

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6C/180/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815201364  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815201364.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci navrhovateľa: Mesto Jelšava, IČO: 00 328 341, sídlo: Námestie republiky 499, 049 16 Jelšava, zastúpený JUDr. Mariánom Juskom, advokátom so sídlom Račí potok 3, 040 01 Košice, proti odporcovi: X. L., W.. XX.XX.XXXX, M. F. V. XXX, XXX XX R., t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 2.517,78 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 2.517,78 Eur s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile z dlžnej sumy denne zo sumy 2.517,78 Eur od 01.04.2008 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 560,71 Eur (z toho 151,- Eur súdny poplatok a 409,71 Eur trovy právneho zastúpenia) na účet advokáta navrhovateľa, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 17.03.2015 domáhal proti odporcovi zaplatenia 2.517,85 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 01.06.2011 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že dňa 27.01.2006 bola medzi navrhovateľom ako prenajímateľom a odporcom ako nájomcom uzatvorená nájomná zmluva, predmetom ktorej bol nájom bytu Č.. X W. E. G. XXX U. R.. Odporca nezaplatil nájomné a platby za plnenia spojené s užívaním bytu, pričom celkový dlh odporcu dosiahol žalovanú sumu 2.517,85 Eur.

Uznesením č.k. 6C/180/2015-28 zo dňa 18.06.2015 súd pripustil zmenu návrhu tak, že predmetom konania je zaplatenie 2.517,78 Eur s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile z dlžnej sumy denne od 01.04.2008 do zaplatenia.

Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu, ktorý sa zdržiava na neznámom mieste, preto súd uznesením č.k. 6C/180/2015-52 zo dňa 16.09.2015 rozhodol tak, že písomnosti určené odporcovi: X. L., W.. XX.XX.XXXX, M. F. V. XXX, XXX XX R., t. č. na neznámom mieste, sa budú doručovať odporcovi uložením v súdnom spise s účinkami doručenia odporcovi po uplynutí siedmich dní od ich vyhotovenia. Odporca sa k takto riadne doručenému návrhu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom: zmluva o nájme bytu č. I. 3, výzva na zaplatenie č. I. 7, vyúčtovania č. I. 20, 22, 23, 26, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako prenajímateľ a odporca ako nájomca uzatvorili dňa 27.01.2006 zmluvu o nájme 3-izbového bytu č. 3 na prvom poschodí bytového domu Č.. L.. XXX W. G. E. U. R.. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 31.03.2006. Navrhovateľ tvrdil, že nájomná zmluva s odporcom bola predĺžovaná dodatkami, ktoré sa však navrhovateľovi nezachovali z dôvodu vytopenia archívu, pričom podľa tvrdení navrhovateľa mala nájomná zmluva s odporcom trvať do 31.03.2008. Odporca tieto skutkové tvrdenia

navrhovateľa nepoprel, preto takto mal súd preukázané, že nájomný vzťah medzi navrhovateľom a odporcom trval od 27.01.2006 do 31.03.2008.

Odporca navrhovateľovi nezaplatil nájomné za rok 2006 vo výške 96,26 Eur, nájomné za rok 2007 vo výške 629,36 Eur, nájomné za rok 2008 vo výške 96,51 Eur a vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu za rok 2006 nedoplatok vo výške 672,11 Eur, za rok 2007 nedoplatok vo výške 866,96 Eur a za rok 2008 nedoplatok vo výške 156,58 Eur.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byť do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.07.2010, poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená nájomná zmluva podľa § 685 Občianskeho zákonníka, z ktorej odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi nájomné a cenu služieb spojených s užívaním bytu. Odporca si túto svoju povinnosť nesplnil tým, že navrhovateľovi nezaplatil nájomné za rok 2006 vo výške 96,26 Eur, nájomné za rok 2007 vo výške 629,36 Eur, nájomné za rok 2008 vo výške 96,51 Eur a vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu za rok 2006 nedoplatok vo výške 672,11 Eur, za rok 2007 nedoplatok vo výške 866,96 Eur a za rok 2008 nedoplatok vo výške 156,58 Eur, spolu teda 2.517,78 Eur. Súd preto odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.517,78 Eur.

Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením nájomného a úhrad za služby spojené s užívaním bytu, preto podľa § 697 Občianskeho zákonníka je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj poplatok z omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatnil vo výške 0,5 promile dlžnej sumy denne, pričom v dobe do 31.12.2008 bol tento poplatok stanovený vo výške 2,5 promile dlžnej sumy denne. Súd je viazaný návrhom navrhovateľa (§ 153 ods. 2 O. s. p.), ktorý nemôže prekročiť, preto súd odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile dlžnej sumy denne zo sumy 2.517,78 Eur od 01.04.2008 do zaplatenia, pričom ku dňu 01.04.2008 bol odporca v omeškani so zaplatením celej žalovanej sumy, pretože cena služieb spojených s užívaním bytu bola splatná spolu s nájomným v mesačných preddavkových platbách, ktoré po vystavení vyúčtovaní služieb boli navrhovateľom zrušené.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, o trovách konania preto súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 151 Eur a z trov právneho zastúpenia: tri úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia, návrh na začatie konania, zastupovanie na pojednávaní vo veci dňa 17.09.2015) 3 x 101,25 Eur (§ 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), paušálna náhrada nákladov 1 x 8,04 Eur a 2 x 8,39 Eur spolu 24,82 Eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) a náhrada cestovných výdavkov za cestu na pojednávanie dňa 17.09.2015 (a) náhrada za stratu času: cesta Košice - Revúca v trvaní spolu 8 polhodín x 13,98 Eur = 111,84 Eur, (b) náhrada za spotrebované pohonné látky (218 km x 4,5 x cena podľa § 7 ods. 5 veta tretia zákona č. 283/2002 Z. z. 1,074 Eur/l) 10,54 Eur, (c) základná náhrada za použitie motorového vozidla (218 km x 0,183 Eur) 39,90 Eur. Z náhrady cestovných výdavkov spolu v sume 162,28 Eur do trov tohto súdneho konania súd zahrnul 1 cestovných výdavkov za cestu na pojednávanie dňa 17.09.2015 t.j. 81,14 Eur z dôvodu účasti právneho zástupcu navrhovateľa v ten istý deň aj na pojednávaní vo veci sp. zn. 6C/181/2015. Trovy právneho zastúpenia teda spolu predstavujú 409,71 Eur. V konaní neúspešnému odporcovi právo na náhradu trov konania nevzniklo.

Povinnosť zaplatiť náhradu trov konania na účet advokáta navrhovateľa súd uložil odporcovi v súlade s § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).