

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/755/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414201395
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6414201395.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky S. I. ?ziová, nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX E. G., zast. JUDr. Petrom Rybárom, advokátom, Kuzmányho 29, 040 01 Košice, proti odporcovi POHOTOVOSTĚ s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o zaplatenie 484,- eur s prísl., o návrhu odporcu na postúpenie veci Okresnému súdu Bratislava I, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k.18C/13/2014 - 30 zo dňa 06. 06. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením návrh odporcu na postúpenie veci Okresnému súdu Bratislava I zamietol.

Rozhodnutie súd odôvodnil tým, že zistený skutkový stav svedčí o tom, že vo veci ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, kedy sa miestna príslušnosť riadi ustanoveniami O. s. p. o miestnej príslušnosti danej na výber, ust. § 87 písm. f) O. s. p., podľa ktorého popri všeobecnom súde odporcu je na konanie príslušný aj súd, v obvode ktorého má bydlisko spotrebiteľ. Teda miestna príslušnosť v danej veci vyplýva z možnosti účastníka konania zvoliť si spomedzi dvoch miestne príslušných súdov (§ 87 O. s. p.). Navrhovateľka ako spotrebiteľ mala právo výberu medzi všeobecným súdom odporcu (§ 85 O. s. p.) a súdom uvedeným v ustanovení § 87 písm. f) O. s. p., ktoré právo aj využila. Súd preto návrh odporcu, ktorým sa domáhal postúpenia veci na miestne príslušný súd určený v zmysle § 84 O. s. p., teda na príslušný všeobecný súd v obvode ktorého má právnická osoba (odporca) svoje sídlo - Okresný súd Bratislava I. - zamietol. Riadil sa tým, že hoci je v predmetnej zmluve vyznačený ako účel poskytnutia úveru navrhovateľke „na výkon zamestnania“, súd priznal navrhovateľke postavenie spotrebiteľa, pretože odporca nepreukázal, že by pri uzatváraní zmluvy navrhovateľka konala v rámci výkonu svojej podnikateľskej alebo inej zárobkovej činnosti. Súdu z jeho činnosti je tiež známe, že odporca používa rôzne nekalé praktiky s cieľom, aby jeho právne vzťahy, ktoré mu vznikajú pri vykonávaní jeho podnikateľskej činnosti neboli posudzované ako spotrebiteľské právne vzťahy.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odporca v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol uznesenie okresného súdu zmeniť tak, že na prejednanie veci je miestne príslušný Okresný súd Bratislava I.

Odôvodňoval to skutočnosťou, že navrhovateľka pri uzatváraní zmluvy vyhlásila, že poskytnuté peňažné prostriedky si berie na účel zamestnania, čo v zmysle ust. § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia zmluvy vylučuje záver o tom, že by navrhovateľka mala postavenie spotrebiteľa.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 219 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (ods. 1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (ods. 2).

Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že okresný súd dostatočne zistil skutkový stav, vec správne skutkovo aj právne posúdil, vo veci správne rozhodol. Všetky skutkové zistenia a závery o nich, ktoré z týchto zistení vyvodil, ako aj ich právne posúdenie, okresný súd podrobne uviedol a vysvetlil v odôvodnení svojho rozhodnutia. Odvolací súd sa s nimi v celom rozsahu stotožňuje a v tomto rozhodnutí na ne odkazuje. Rozhodnutie považuje za správne a dostatočne odôvodnené, v súlade s ust. § 157 O. s. p. V zmysle ods. 2 ust. § 219 O. s. p. preto odvolací súd toto rozhodnutie bližšie neodôvodňoval.

Dôvody, pre ktoré okresný súd neuznal námietku odporcu spočívajúcu v tom, že navrhovateľke nemožno priznať postavenie spotrebiteľa, čím odporca odôvodňoval nesprávnosť adresovania predmetnej žaloby (miestnu príslušnosť), podrobne uvádza v odôvodnení rozhodnutia, a odvolateľ žiadne iné, nové skutočnosti než tie, ktoré boli známe už okresnému súdu v čase jeho rozhodovania v odvolacom konaní neuviedol.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.