

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2C/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314209837
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314209837.2

Rozhodnutie

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V., reg. č. 560 07 043, so sídlom Holandské kráľovstvo, Amsterdam, Strawinskylaan 933, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti odporcovi Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, XXX XX Y., občan SR, o zaplatenie 1 670,03 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 670,03 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 123,81 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1 670,03 eur odo dňa 20.11.2014 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za návrh v sume 100 Eur a v trovách právneho zastúpenia v sume 214,49 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.11.2014 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu vo výške 1 670,03 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 123,81 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1 670,03 eur od 20.11.2014 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania.

Odporcovi súd doručil návrh spolu s prílohami a súčasne ho uznesením č.k. 2C/20/2015-35 zo dňa 20. 04. 2015 vyzval, aby sa v súdom stanovenej 15-dňovej lehote k návrhu vyjadril. Odporca bol zároveň poučený, že ak sa nedostaví na pojednávanie vo veci, hoci bol riadne a včas predvolaný, ak sa nevyjadrí písomne k žalobe a prílohám do 15 odo dňa, keď mu tieto boli doručené, hoci bol na to súdom vyzvaný a ak neospravedlní svoju neprítomnosť na pojednávaní včas a vážnymi okolnosťami, súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie (§ 153b Občianskeho súdneho poriadku). Odporcovi bolo uznesenie doručené dňa 19. 05. 2015 do vlastných rúk (č.l. 37 p.v. spisu), pričom odporca sa k návrhu v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 16. 09. 2015 o 10:45 h. Pojednávania sa nezúčastnil navrhovateľ ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili písomným podaním datovaným dňom 15. 09. 2015 a súčasne súhlasili s tým, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil ani odporca, ktorý svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd po oboznámení listinných dokladov založených v spise vychádzal pri rozhodovaní o predmetnom návrhu najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd o predmetnom návrhu rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona. Súd návrhu vyhovel, pretože návrh bol podaný dôvodne. Dôvodnosť podaného návrhu je v plnom rozsahu preukázaná listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise. Súd o predmetnom návrhu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, nakoľko odporca sa nedostavil na nariadené pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (č.l. 42 p.v. spisu), k podanému návrhu a prílohám sa písomne nevyjadril a svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní nijakým spôsobom neospravedlnil.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V prejednávanej veci bol v konaní úspešný v celom rozsahu navrhovateľ, ktorý si náhradu trov konania uplatnil a vyčíslil v podanom návrhu na začatie konania, a to v sume 1000 Eur za zaplatený súdny poplatok za návrh a v sume 214,49 Eur za trovy právneho zastúpenia.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie na súd (podanie návrhu na začatie konania). Jeden úkon á 81,33 Eur krát dva úkony = 162,66 Eur (§ 10 ods. 1, §13a ods. 1 písm. a/, c/ Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov), režijný paušál k obom úkonom právnej služby, t.j. 2 x 8,04 Eur = 16,08 Eur (§ 16 ods. 3 Vyhlášky) plus 20% DPH vo výške 35,75 Eur (zo sumy 178,74 Eur, § 18 ods. 3 Vyhlášky). Spolu odmena za poskytnuté právne služby predstavuje sumu 214,49 Eur.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi súdom uloženú povinnosť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá Občianskeho súdneho poriadku). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).

Brezno, 16. septembra 2015