

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/102/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010854  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3115010854.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17. septembra 2015 prejednal sťažnosť odsúdeného

C. N.,

nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D., U. XXXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 2Pp/69/2015 zo dňa 06. augusta 2015 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr.por. zrušuje sa napadnuté uznesenie v celom rozsahu a odsúdený C. N. sa podľa § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. podmienene prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 0T/11/2015 zo dňa 12.01.2015.

Podľa § 68 ods. 1 Tr.zák. sa odsúdenému určuje skúšobná doba na 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr.zák. sa odsúdenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

### odôvodnenie:

Právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 0T/11/2015 zo dňa 12.01.2015 bol C. N. odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 10 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti.

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. a § 415 ods. 1 Tr.por. zamietnutý návrh odsúdeného na podmienene prepustenie z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú písomne podal prostredníctvom svojej obhajkyne. Podľa názoru obhajkyne súd prvého stupňa pochybil, pokiaľ skonštatoval u odsúdeného existenciu rizika recidívy bez toho, aby skúmal podstatu a charakter súdených skutkov a okolností ich spáchania. Odsúdený drogy nepožíva a nikdy nebol na nich závislý tak, že by bez odbornej pomoci sám nevedel prestať s ich používaním. Súd pri svojom rozhodovaní nevzal tiež na zreteľ také rozhodujúce faktory, ako je správanie sa vo výkone trestu odňatia slobody, stabilné rodinné zázemie, chuť a ochotu zaradiť sa do pracovného procesu a využiť druhú

šancu. V neposlednom rade tu obhajkyňa poukázala na nepriaznivý zdravotný stav odsúdeného. Súd prvého stupňa neodôvodnil, prečo nevzal do úvahy alternatívny návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie s probačným a mediačným dohľadom. Obhajkyňa navrhla uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustiť.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť v prítomnosti svojej obhajkyne sa pred súdom vyjadriť k dôvodom, pre ktoré navrhol svoje podmiennečné prepustenie.

Pri svojom rozhodovaní tiež súd prvého stupňa správne skúmal splnenie zákonných podmienok na podmiennečné prepustenie podľa § 66 ods. 1 Tr.zák. Splnenie dvoch tu uvedených podmienok (dĺžka vykonaného trestu, správanie sa vo výkone trestu odňatia slobody) súd prvého stupňa správne konštatoval.

Senát krajského súdu sa však nestotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že nie je možné od odsúdeného očakávať vedenie riadneho života na slobode vzhľadom na existenciu rizika recidívy. Stredné riziko recidívy podľa hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody vyplýva najmä z experimentovania odsúdeného s drogami. Súd prvého stupňa k tomu zvýraznil, že odsúdený bol viackrát súdne trestaný. Tu je možné prisvedčiť názoru obhajkyne, že súd prvého stupňa v tomto smere prihliadol len na početnosť odsúdení bez toho, aby sa oboznámil čo i len s týmito odsudzujúcimi súdnymi rozhodnutiami s výnimkou trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. OT/11/2015 zo dňa 12.01.2015.

Odsúdený C. N. je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý je navyše krátkodobý. Ku dňu rozhodovania nadriadeného súdu už vykonal 7 mesiacov z uloženého 10-mesačného trestu odňatia slobody. Vzhľadom teda na veľmi kladné hodnotenie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody je tomuto možné dať „šancu“ preukázať, že výkon zvyšku trestu u neho už nie je potrebný. Súčasne bude na neho vplyvané popri behu skúšobnej doby aj obmedzením vo vzťahu k alkoholu a iným návykovým látkam tak, aby sa znížilo riziko recidívy vyplývajúce z hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd po zrušení uznesenia súdu prvého stupňa sám o podmiennečnom prepustení odsúdeného C. N. z výkonu trestu odňatia slobody. Nadriadený súd týmto svojím rozhodnutím vychádzal aj z humánneho charakteru výkonu trestu odňatia slobody v Slovenskej republike, keď zlý zdravotný stav odsúdeného vyplýva z predložených lekárskeho správ.

Senát nadriadeného súdu v tejto súvislosti odsúdenému pripomína, že z písomných podaní jeho obhajkyne najmä vyplýva, že sa chce na slobode liečiť. Súčasne senát nadriadeného súdu chce byť presvedčený, že odsúdený takto svoj zhoršený zdravotný stav na slobode nevyužije na ďalšie páchanie trestnej činnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.