

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/468/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514205221
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7514205221.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému Š. W., bytom T. B. X., B. T. X, o zaplatenie 3.792 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu 10C/185/2014-44 z 12.1.2015 Okresného súdu Košice-okolie

rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením odmietol odpor žalovaného z 13.6.2014 podaný proti platobnému rozkazu č.k. 10C/185/2014-29 zo dňa 28.5.2014.

Rozhodnutie odôvodnil poukazom na ust. 174 ods.3 písm.b/ O.s.p. a tým, že žalovaný - hoci bol o náležitostiach odporu poučený, podal odpor proti platobnému rozkazu č.k. 10C/185/2014-29 z 28.5.2014 bez odôvodnenia vo veci samej, keďže v odpore uviedol len dôvody, prečo nemohol splniť svoju povinnosť voči žalobcovi a žiadal o možnosť splácať uplatnený nárok v splátkach po 20 €.

Uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalovaný a s poukazom na nezlepšujúcu sa finančnú situáciu opätovne žiadal o umožnenie splácania dlžnej pohľadávky v sumách po 30 €.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a zistil, že postupom súdu prvého stupňa bola žalovanému odňatá možnosť konať pred súdom, preto uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. f/, ods. 2 O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie procesný postup alebo aj rozhodnutie súdu, v dôsledku ktorého účastník nemôže uplatniť konkrétne procesné práva priznané mu Občianskym súdnym poriadkom.

Podľa § 172 ods. 1 O.s.p. súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 174 ods. 2 O.s.p. ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz

Podľa § 174 ods. 3 písm. b/ O.s.p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Z cit. ust. vyplýva, že podaním odôvodneného odporu vo veci samej v lehote do 15 dní od doručenia platobného rozkazu nastávajú zo zákona účinky spočívajúce v zrušení platobného rozkazu v celom rozsahu a sudca je povinný nariadiť vo veci pojednávanie. Ak je odpor podaný oneskorene, bez odôvodnenia vo veci samej alebo neoprávnenou osobou, súd odpor uznesením odmietne (§ 174 ods. 3 O.s.p.). Na odôvodnenie odporu podaného proti platobnému rozkazu môže žalovaný uviesť akékoľvek tvrdenia (skutkové alebo právne) týkajúce sa uplatneného nároku vo veci samej, ktoré spochybňujú opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti. Nie je pritom rozhodujúce, či žalovaným uvádzané skutočnosti sú aj spôsobilé privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie.

Zo spisu vyplýva, že žalovaný podal dňa 13.6.2014 včas odpor proti platobnému rozkazu č.k. 10C/185/2014-29 z 28.5.2014 (č.l. 29), ktorý odôvodnil tým, že momentálne je na starobnom dôchodku, v stanovených splátkach dlh nemôže uhradiť, ale chce (môže) ho momentálne splácať v splátkach po 20 €.

Podľa názoru odvolacieho súdu, aj keď žalovaný nespochybňuje základ alebo výšku uplatňovaného nároku, ale „len“ uvádza, že uplatnený nárok nie je schopný uhradiť jednorazovo a de facto žiada, aby mu bolo umožnené nárok zaplatiť v splátkach (v tomto prípade po 20 €), i v tomto prípade odpor s takýmto faktickým odôvodnením nemožno automaticky považovať za odpor bez odôvodnenia vo veci samej (hoci v tomto prípade absentuje konkrétne vecné alebo právne spochybnenie uplatňovaného nároku), pretože v rámci skráteného konania, kde sa žalovaný pred vydaním platobného rozkazu nemá možnosť vyjadriť k samotnému uplatňovanému nároku, a teda ani nemôže dať návrh na to, aby mu bolo umožnené priznaný (eventuálne v konaní ním nespochybnený) dlh uhrádzať v splátkach (ako je to v klasickom - neskrátenom súdnom konaní), je to jeho jediná možnosť, kde môže takýto návrh efektívne predniesť. Preto pokiaľ, ak v klasickom - neskrátenom súdnom konaní má žalovaný možnosť navrhnúť, aby priznaný nárok žalobcu mohol uhrádzať v splátkach a súd sa musí týmto návrhom zaoberať, neexistuje žiadny legitímny dôvod na to, aby o takúto možnosť bol žalovaný pripravený v skrátenom konaní. S prihliadnutím na charakter skráteného konania má žalovaný jedinú efektívnu možnosť navrhnúť, aby priznaný nárok žalobcu mohol uhrádzať v splátkach, len vo forme odporu proti platobnému rozkazu a o takúto možnosť nemôže byť v skrátenom konaní ukrátený.

Z uvedeného vyplýva, že výklad vyššie citovaných ustanovení, ktorý realizoval v tomto konkrétnom prípade okresný súd sa javí byť príliš formalistický a arbitrárný a vo svojom dôsledku spôsobuje to, že žalovanému odmietnutím odporu je aj odňatá možnosť konať pred súdom.

So zreteľom na uvedené je tak zrejmé, že žalovaný podaný odpor proti platobnému rozkazu riadne odôvodnil a za týchto okolností neboli splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie v zmysle § 174 ods.3 O.s.p. a odmietnutie odporu podaného žalovaným. Nesprávnym postupom (rozhodnutím) súdu prvého stupňa bola žalovanému odňatá možnosť konať pred súdom, preto z tohto dôvodu muselo byť napadnuté uznesenie zrušené a vec vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, v ktorom bude jeho povinnosťou postupovať v súlade s ust. § 174 ods.2 O.s.p.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods.9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.