

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/110/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815204130
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815204130.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31 335 004, so sídlom Bajkalská č. 30, Bratislava, proti odporcom: 1) K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., L. č. XXX/XX, 2) D. D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., L. č. XXX/XX, o zaplatenie 21140,09 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 12.622,22 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 12.622,22 eura od 02.11.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 246,25 eura s tým, že súd povoľuje odporcom v 1. a 2. rade zaplatiť istinu 12.622,22 eura s príslušenstvom a trovami konania v mesačných splátkach po 160,- eur, ktoré sú povinní spoločne a nerozdielne platiť navrhovateľovi do 25. dňa v mesiaci s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do zaplatenia s tým, že nezaplatením jednej splátky riadne a včas sa stane zročný celý dlh.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 28.02.2015 doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 19.03.2015 domáhal proti odporcom v 1. a X., aby ich súd zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 21140,09 eura s príslušenstvom a trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 01.06.2010 uzavrel navrhovateľ s odporcami v 1. a 2. rade na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX Zmluvu o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXXXXXX a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX, v súlade s ktorou poskytol navrhovateľ odporcom v 1. a 2. rade mimoriadny medziúver vo výške 20.000,- eur. Odporcovia v 1. a 2. rade sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 6,49% ročne, pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 108,17 eura a do pridelenia cieľovej sumy sa zaviazali vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné vklady vo výške 44,- eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa zaviazali splácať stavebný úver, vrátane úrokov vo výške 4,70% ročne, pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 152,17 eura. Odporcovia v 1. a 2. rade si riadne a včas nespĺnili svoj záväzok zo zmluvy, preto navrhovateľ listom zo dňa 27.08.2013 od zmluvy odstúpil a vyzval ich na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov. Odporcovia v 1. a 2. rade peňažné prostriedky nevrátili. Navrhovateľ zotrval na odstúpení od predmetnej zmluvy k dátumu 27.08.2013 a žiadal návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

Odporcovia v 1. a 2. rade sa k návrhu navrhovateľa vyjadrili písomným podaním zo dňa 14.05.2015, v ktorom uviedli, že ich životná a ekonomická situácia sa v roku 2012 prudko zmenila. Odporca v 2. rade stratil možnosť príjmu a následne sa mu prudko zhoršil zdravotný stav (od 07.12.2012 bol celý rok PN) a jeho príjem bol 174,6 eura mesačne v podobe nemocenských dávok. Uviedli, že vzniknutú situáciu

chceli riešiť aj s navrhovateľom, s ktorým celý čas prostredníctvom jeho zamestnancov komunikovali. Poslednú splátku uhradili dňa 28.01.2015 vo výške 500,- eur.

Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 16.09.2015 v neprítomnosti navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 OSP.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcov v 1. a 2. rade a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s: návrhom, zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 01.06.2010, odstúpením od zmluvy zo dňa 27.08.2013 adresovaný O1 doručený dňa 10.09.2013, odstúpením od zmluvy zo dňa 27.08.2013 adresovaný O2 doručený dňa 04.09.2013, všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre FO, výpisom z OR navrhovateľa, výpisom z účtu odstúpeného medziúveru, poverením, vyjadrením O1, O2 -zo dňa 14.05.2015 s prílohami, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 02.06.2015 s prílohami a ostatným obsahom spisu, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Dňa 01.06.2010 medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom v 1. rade ako dlžníkom a odporcom v 2. rade ako spoludlžníkom, na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX bola uzavretá Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol dlžníkovi a spoludlžníkovi mimoriadny medziúver vo výške 20000,- eur. Dlžník a spoludlžník sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 6,49% ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 108,17 eura, a do pridelenia cieľovej sumy sa zaviazali vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady vo výške 44,- eura, do 15. dňa v mesiaci. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník a spoludlžník zaviazali splácať stavebný úver, vrátane úrokov vo výške 4,70% ročne v pravidelných mesačných splátkach vo výške 152,17 eura. Napriek písomným upomienkam zo strany veriteľa si dlžník a spoludlžník nespĺnili svoje povinnosti, následkom čoho sa dostali do omeškania. Na základe porušenia dojednaných zmluvných podmienok vyplývajúcich z článku VI. a VII. Zmluvy, navrhovateľ odstúpil listom zo dňa 27.08.2013 od zmluvy a vyzval dlžníka a spoludlžníka na vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov do 5dní od doručenia listu. Odporcovia v 1. a 2. rade na list zo dňa 27.08.2013, ktorý bol doručený odporčkyni v 1. rade dňa 04.09.2013 a odporcovi v 2. rade dňa 10.09.2013, nereagovali a navrhovateľovi celý dlh nezaplatili.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, stavebným sporením sa rozumie prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov, poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len "stavebný úver").

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v stave účinnom od 01.01.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ v stave účinnom v deň uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ v stave účinnom v deň uzavretia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa čl. VII bod 1 Zmluvy veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v čl. XIX Všeobecných podmienok.

Podľa čl. VII. bod 6 Zmluvy, odstúpením od tejto zmluvy nezaniká ani právo veriteľa požadovať zmluvne dohodnuté úroky až do zaplatenia celej pohľadávky.

Podľa čl. VIII. bod 4 Zmluvy, dlžník, resp. dlžníci vyhlasujú, že pri práve na peňažné plnenie z tejto zmluvy, práve na vrátenie celého zostatku úveru v zmysle čl. VI ods. 2 tejto zmluvy a práve na vrátenie bezdôvodného obohatenia po odstúpení od tejto zmluvy, v zmysle § 401 Obchodného zákonníka predlžujú zákonnú premlčaciu dobu na 10 rokov od doby, keď začne prvý raz plynúť. Ak je záväzok zabezpečený ručiteľom, ručiteľ berie na vedomie, že sa voči nemu právo veriteľa nepremičí pred premlčaním práva voči dlžníkovi.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

Dňa 01.06.2010 medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcami v 1. a 2. rade ako dlžníkmi, na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX, bola uzavretá Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol dlžníkovi a spoludlžníkovi mimoriadny medziúver vo výške 20.000,- eur. Dlžník a spoludlžník sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 6,49% ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 108,17 eura, a do pridelenia cieľovej sumy sa zaviazali vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady vo výške 44,- eur, do 15. dňa v mesiaci. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník a spoludlžník zaviazali splácať stavebný úver, vrátane úrokov vo výške 4,70% ročne v pravidelných mesačných splátkach vo výške 152,17 eura. Napriek písomným upomienkam zo strany veriteľa si dlžník a spoludlžník nespĺnili svoje povinnosti, následkom čoho sa dostali do omeškania. Na základe porušenia dojednaných zmluvných podmienok vyplývajúcich z článku VI. a VII. Zmluvy, navrhovateľ odstúpil listom zo dňa 27.08.2013 od zmluvy a vyzval dlžníka a spoludlžníka na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov v sume 20.197,76 eura. V prejednávanej veci dlžník a spoludlžník napriek výzve, ktorá bola obsahom odstúpenia od zmluvy, svoj splatný záväzok splnili len čiastočne, a to tak, že po účinnosti odstúpenia od zmluvy zo strany navrhovateľa uhradili dňa 08.03.2014 sumu 300,- eur, dňa 30.04.2014 sumu 300,- eur, dňa 06.06.2014 sumu 670,- eur, dňa 19.07.2014 sumu 300,- eur a dňa 29.01.2015 sumu 500,- eur, t. j. celkom sumu 2070,- eur. Celkom zaplatili na splatenie predmetného úveru sumu 7377,78 eura (do odstúpenia od zmluvy sumu 5307,78 eura a po odstúpení od zmluvy sumu 2070,- eur).

Predmetná Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 01.06.2010 je spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán, vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl. 3 ods. 2 smernice, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Zmluva o úvere (mediúvere) je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku (tzv. absolútny obchod). Ustanovenie Obchodného zákonníka však v čase vzniku predmetného právneho vzťahu neobsahovali ustanovenia o ochrane spotrebiteľa. Zmluva o mimoriadnom mediúvere a stavebnom úvere zo dňa 01.06.2010 je i spotrebiteľskou zmluvou (viď aj zákon o ochrane spotrebiteľa v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy). Súd nepopiera úver (mediúver) ako absolútny obchod. V prípade dualistickej právnej úpravy inštitútov súkromného práva, sa však na spotrebiteľské právne vzťahy nepoužije obchodné právo, ak aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky, by sa postavenie spotrebiteľa oproti občianskoprávnej úprave, zhoršilo.

Na základe vykonaného dokazovania a § 48 ods. 1 a 2, § 54 ods. 1 a § 457 Občianskeho zákonníka dospel súd k záveru, že ak navrhovateľ dňa 27.08.2013 odstúpil od predmetnej zmluvy, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou došlo k jej zrušeniu od začiatku a účastníci predmetnej zmluvy sú si povinný v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka vrátiť všetko, čo podľa nej dostali. V zmysle §§ 39, 54 ods. 1, 48 a 457 OZ je nutné konštatovať, že zmluva sa zrušuje s účinkami od začiatku ex tunc (§ 48 ods. 2) a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezdôvodné obohatenie, náhrada škody), účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia podľa § 457 OZ. V tomto prípade vzniká právo navrhovateľa domáhať sa od odporcu vrátenia poskytnutého úveru, nie však úrokov za úver zo zmluvy zrušenej s účinkami od jej vzniku. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré na rozdiel od ustanovenia Občianskeho zákonníka zaväzujú spotrebiteľa nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka evidentne zhoršujú jeho postavenie. Akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa o vrátenie plnenia úrokov napriek ich zrušeniu popri vzájomnej reštitučnej povinnosti po zániku zmluvy s účinkami ex tunc, postavenie spotrebiteľa zhoršuje, inými slovami povedané dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa zmluvy dohodnutej medzi účastníkmi konania sú nevýhodnejšie ako dôsledky odstúpenia podľa úpravy Občianskeho zákonníku. Nemožno tiež prehliadnúť, že je to navrhovateľ ako dodávateľ, ktorý naformuloval zmluvu a dobrovoľne sa rozhodol využiť ustanovenia zmluvy o odstúpení aj keď existujú iné inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu komplexne nerušia s účinkami od momentu jej uzavretia. Ustanovenie Zmluvy, podľa ktorého má spotrebiteľ plniť zmluvné povinnosti aj napriek odstúpeniu od zmluvy je upravené pre odporcu nevýhodnejšie oproti úprave v § 48 v spojení s § 457 OZ. Ustanovenie § 54 ods. 1 OZ je v súlade s právom Európskej únie, ktoré umožňuje členským štátom prijať na ochranu spotrebiteľa aj prísnejšie ustanovenia, než aké odporúča Smernica rady 93/13/PHS. Súdom prináleží súdna kontrola zmluvných podmienok a dokonca aj abstraktná kontrola zmlúv (§ 153 ods. 3, 4 OSP) s cieľom vylúčiť zo života bežných ľudí neprímerané podmienky, ktoré zhoršujú kvalitu života. Vzhľadom na uvedené majú v prejednávanej veci prednosť osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy spotrebiteľského práva, vrátane ustanovení §§ 52 až 54 OZ.

Zmluvná podmienka o odstúpení od zmluvy, dohodnutá v čl. VII. bod 1, bod 7 Zmluvy nie je vyvážená a spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech dlžníka a spoludlžníka. Objektívne zhoršuje ich postavenie, keď jednostranne zvýhodňuje iba veriteľa, zachováva všetky jeho práva. Veriteľ pritom nielenže text zmluvy vytvoril, ale aj právny úkon odstúpenia od zmluvy naplnil, aj keď mal na výber iné inštitúty súkromného práva. Klausula o odstúpení nie je ničím iným, ako poistením zachovania všetkých práv veriteľa, vrátane úrokov a poplatkov len s ďalším zvýhodnením, a to o úroky aj za úverové obdobie, ktoré ešte nenastalo. Spotrebiteľ pritom nemá zachované žiadne svoje práva. Vzniká mu však povinnosť jednorazového plnenia, vrátane úrokov. Ide preto o neprijateľnú podmienku (tento právny názor vyplýva napr. z rozhodnutia Krajského súdu Trenčín č. 17Co 50/2012, Krajského súdu Prešov č. 6Co 2/2013). Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezdôvodné obohatenie), účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia podľa § 457 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ poskytol dlžníkovi a spoludlžníkovi mimoriadny mediúver 20.000,- eur. V čl. VII. bod 7 si zmluvné strany dohodli, kedy nastávajú účinky odstúpenia od zmluvy: dňom doručenia druhej zmluvnej strane, resp. dňom uplynutia úložnej doby zásielky na pošte. Odporcovia v 1. a 2. rade si odstúpenie od predmetnej zmluvy prevzali dňa 04.09.2013 a dňa 10.09.2013. Účinky odstúpenia od predmetnej zmluvy preto nastali najneskôr dňa 10.09.2013, a v uvedený deň boli dlžník a spoludlžník povinní vrátiť veriteľovi poskytnuté plnenie. Keďže navrhovateľ poskytol odporcom v 1. a 2. rade celkom úver vo výške 20.000,- eur a na jeho splatenie zaplatili odporcovia navrhovateľovi celkom sumu 7377,78 eura, ostáva odporcom povinnosť navrhovateľovi vrátiť sumu 12.622,22 eura (20.000-7.377,78= 12.622,22 eura). Vzhľadom na uvedené a z vyššie opísaných dôvodov súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 12.622,22 eura tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Vychádzajúc z ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní je v omeškaní a v zmysle § 517 ods. 2 OZ, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Pri omeškaní ide o objektívnu zodpovednosť dlžníka za stav omeškania. Keďže sa jedná o vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom a teda vzťah občianskoprávny, treba na tento vzťah medzi účastníkmi konania použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka, t. j. § 517 ods. 1, 2 OZ. Vzhľadom na uvedené súd priznal navrhovateľovi ním uplatnení úrok z omeškania vo výške 5% ročne (nižší ako zákonný úrok z omeškania) z dlžnej sumy 12622,22 eura odo dňa 02.11.2013, kedy boli odporcovia určite v omeškaní s plnením po odstúpení od zmluvy navrhovateľom, až do zaplatenia.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že vo väčšom rozsahu neúspešných odporcov v 1. a 2. rade zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 246,25 eura (zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 1268,- eur), ktoré predstavujú 19,42% trov konania navrhovateľa (úspech navrhovateľa predstavuje 59,71%, úspech odporcov 40,29%, čo predstavuje čistý úspech navrhovateľa 19,42%).

Podľa § 160 ods. 1 OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd v súlade s § 160 ods. 1 veta druhá OSP a so žiadosťou odporcov v 1. a 2. rade povolil odporcom vzhľadom na ich príjmovú a majetkovú situáciu zaplatiť navrhovateľovi priznanú sumu spolu s príslušnými úrokmi z omeškania a trovami konania v mesačných splátkach po 160,- eur, ktoré sú povinní spoločne a nerozdielne platiť navrhovateľovi do 25. dňa v mesiaci s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, s tým, že v prípade nezaplatenia jednej splátky riadne a včas sa stane zročný celý dlh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.