

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/249/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111225721
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3111225721.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v právnej veci navrhovateľky Z.. W. N., nar. XX.X.XXXX, občianky SR, bytom I. W. nad O., G. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Andrejom Opetom, advokátom so sídlom v Novom Meste nad Váhom, Československej armády č. 80/18 proti odporcovi B. B., nar. XX.X.XXXX, občanovi SR, bytom G., O. XXXX/X o zaplatenie 8.287,99€ s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke 8 161,57 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 8 161,57 € od 16.01.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania 1.932,61€, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, k rukám JUDr. Andreja Opetu.

V zostávajúcej časti sa návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa konečným návrhom domáhala, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 8.287,99 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 8.287,99 € od 16.1.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedla, že je výlučnou vlastníčkou bytu č.XX na 6. poschodí byt. domu s.č. XXXX vo vchode č.X v G. a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu a pozemku parc.č. XXXX/XX o výmere 324m²- zastavaná plocha a nádvorie vo veľkosti XX/XXXX, zapísaný na LV č. XXXX v k.ú. G.. Nehnutelnosti nadobudla dňa 28.4.2010 príklepom na dobrovoľnej dražbe. V predmetnom byte býva odporca, ktorý ho užíva od 29.4.2010 bez právneho dôvodu a napriek rozsudku tun. súdu vo veci sp.zn. 14C/209/2010 o jeho vypratání sa odmieta z bytu dobrovoľne odsťahovať. Navrhovateľka sa návrhom domáha zaplatenia bezdôvodného obohatenia z titulu užívania bytu odporcom bez právneho dôvodu vo výške nájmu v mieste obvyklého a nákladov spojených s užívaním bytu, za obdobie od 1.5.2010 do 31.9.2011 (17 mesiacov). Mesačné náklady spojené s užívaním bytu za rok 2010 odo dňa 29.4.2010 predstavovali v zmysle mesačného predpisu zálohových platieb správcu bytového domu spol. KOM-BYT, s.r.o. vo výške 136,51€; od 1.9.2010 sumu 136,18€ mesačne a od 1.2.2011 v sume 160,08€ mesačne. Nedoplatok za rok 2010 podľa vyúčtovania predstavoval sumu 680,41€. Priemerná výška nájomného v danom mieste a čase predstavovala sumu 300€ mesačne. Navrhovateľka sa návrhom domáhala bezdôvodného obohatenia za obdobie od 1.5.2010 do 31.9.2011 v sume 5.100€ nájomného v mieste obvyklého za byt a mesačných nákladov spojených s užívaním bytu v sume 2.507,58€ a nedoplatku z vyúčtovania za rok 2010 v sume 680,41€.

Odporca s návrhom nesúhlasil a žiadal ho zamietnuť. Poukázal na to, že rozsudok o jeho vypratání z bytu nie je právoplatný Výťažok z dobrovoľnej dražby mu nebol vôbec vyplatený a cítil sa dražbou podvedený. On sa objektívne nedozvedel o tom, že dňa 28.4.2010 bol byt vydražený, lebo sa dražby nezúčastnil a preto bola navrhovateľka povinná preukázať dátum písomného oznámenia zmeny vlastníctva odporcovi. Navrhovateľka nepreukázala výšku majetkovej o prospechu, ktorý žiada vydať a je nutné rozlišovať, či v danom prípade ide o plnenie bez právneho dôvodu alebo plnenie za iného. Namietal aj požadovanú

výšku náhrady za bývanie v sume 300€, pretože je presvedčený o tom, že byt mu patrí. Pripustil, že za žalované obdobie v byte býval a neplatil za žiadne poplatky spojené s užívaním bytu a to ani spol. KOM-BYT, s.r.o. ani navrhovateľke.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil výpis z LV č. XXXX, I. zápisnicu N XXX/XXXX, mesačný predpis zálohových platieb za služby za roky 2010-2011, Zmluvu o výkone správy zo dňa 4.5.2010, inzeráty o výške nájomného, odpor proti platobnému rozkazu, vyjadrenie navrhovateľky k odporu, doklady o úhrade za byt, vyúčtovanie záloh, znalecký posudok č.l. 88-105, rozsudok vo veci 17Co 334/2014, ktorým bol potvrdený rozsudok tun. súdu 14C/193/2012, doklady o vyúčtovaní služieb za byt za roky 2010 - 2011 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou bytu č.XX na X.poschodí byt. domu s.č. XXXX vo vchode č.X v G. a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu a pozemku parc.č. XXXX/XX o výmere XXXmX- zastavaná plocha a nádvorie vo veľkosti XX/XXXX, zapísaný na LV č. XXXX v k.ú. G.. Nehnutelnosti nadobudla dňa 28.4.2010 príklepom na dobrovoľnej dražbe.

Dňa 4.5.2010 navrhovateľka pristúpila k Zmluve o výkone správy uzavretej so spol. KOM-BYT, s.r.o. so sídlom v G., Y. č. XXXX. Správca sa v čl. III bod 2 zmluvy zaviazal vykonávať správu bytového domu a dodávať teplú a úžitkovú vodu, vodu z verejného vodovodu, odvádzať dažďové a odpadové vody, zabezpečovať osvetlenie spoločných častí a spoločných zariadení domu, prevádzku výťahov a ďalšie zmluvne osobitne dojednané služby a povinnosťou vlastníka podľa čl. IV ods.4,5,6 Zmluvy bolo na zabezpečenie poskytovania služieb spojených s užívaním bytu platiť mesačné preddavky (zálohu) vo výške vypočítanej podľa čl. III bod 4 písm.c/ na základe vyplneného a odsúhlaseného evidenčného listu. Mesačné preddavky podľa ustanovení bodov 3.a 4. tohto článku a odmena podľa čl. III bod 6 sú splatné najneskôr do 15 -teho dňa bežného mesiaca na bankový účet domu. Vlastník bytu bol povinný poukazovať preddavky do FPÚO domu (fond prevádzky, údržby a opráv) od dátumu povolenia vkladu.

Mesačné náklady spojené s užívaním bytu za rok 2010 odo dňa 29.4.2010 predstavovali v zmysle mesačného predpisu zálohových platieb správcu byt. domu spol. KOM-BYT, s.r.o. vo výške 136,51€; od 1.9.2010 sumu 136,18€ mesačne a od 1.2.2011 v sume 160,08€ mesačne. Nedoplatok za rok 2010 podľa vyúčtovania predstavoval sumu 680,41€.

Podľa vyúčtovania za rok 2010 správca vo vyúčtovaní požadoval od navrhovateľky zaplatiť za obdobie od 5/2010 do 8/2010 sumu 136,50€ mesačne, od 9/2010 do 12/2010 sumu 136,17€ mesačne, za 1/2011 sumu 136,51€ a od 2/2010 do 9/2011 sumu 160,08€ mesačne. Navrhovateľka zaplatila za služby spojené s užívaním bytu celkove sumu 964,01€, nedoplatok za rok 2010 v sume 680,41€, mesačné preddavky na služby 8x po 160,08€ a 1x 136,51€, spolu za obdobie od 1.5.2010 do 31.9.2011 zaplatila na službách spojených s užívaním bytu sumu 3.061,57€.

Zo znaleckého posudku súdneho znalca R.. V. B. č. XX/XXXX z odboru odhad hodnoty nehnuteľností vyplýva, že cena obvyklého nájmu predmetného bytu č.XX na O. ulici č. X v G. za obdobie od 1.5.2010 do 31.9.2011 predstavovala sumu 380€ mes., za 17 mesiacov sumu 6.460,-€.

Zo zhodných vyjadrení účastníkov vyplýva, že za žalované obdobie v byte patriacom navrhovateľke býval odporca, ktorý reálne služby spojené s užívaním bytu využíval a nikomu za neplatil.

Rozsudkom Okresného súdu G. č.k. 14C/193/2012-128 zo dňa 20.11.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v G. č.k. 17Co/334/2014-163 zo dňa 6.5.2015 súd zamietol návrh B. B. (odporcu v tomto konaní) o určenie neplatnosti dražby bytu č. XX na 6. poschodí byt. domu súp.č. XXXX vchod X v k.ú. G., konanej dňa 28.4.2010.

Podľa § 451 ods.1,2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 517 ods.1 veta prvá, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Zb. v znení nesk. predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade mal súd preukázané, že navrhovateľka v platnej dražbe konanej dňa 28.4.2010 nadobudla do výlučného vlastníctva byt č.XX na ul. O. č. XXXX/X-XXX s príslušenstvom. Dňa 4.5.2010 pristúpila k Zmluve o výkone správy so spol. KOM -BYT, s.r.o. so sídlom v G. a na základe tejto zmluvy bola povinná platiť mesačne preddavky za služby spojené s užívaním bytu podľa evidenčného listu pre výpočet úhrady za byt a poplatky do fondu údržby a opráv. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odporca sa z predmetného bytu odmietol odsťahovať a reálne za žalované obdobie od 1.5.2010 do 31.9.2011 využíval služby spojené s užívaním bytu, ktoré platila navrhovateľka, bez adekvátnej finančnej náhrady, čím sa na jej úkor bezdôvodne obohatoval.

Preto ho súd zaviazal vydať navrhovateľke bezdôvodné obohatenie za plnenia využívané bez právneho dôvodu v období od 1.5.2010 do 31.9.2011, spočívajúce v preukázanej a zaplatenej sume poplatkov za využívané služby spojené s užívaním bytu č. XX za obdobie od 1.5.2010 do 31.9.2011 v sume 3.061,57€ a v nájomnom v mieste obvyklom za užívanie cudzieho bytu v uplatnenej čiastke 300€ mesačne. Spolu teda odporca dlhuje navrhovateľke sumu 8.161,57€ (3.061,57€ + 5100€), ktoré jej neuhradil dobrovoľne a preto ho súd k tomu zaviazal.

Odporca prevzal návrh ako aj platobný rozkaz (ktorý možno považovať za výzvu na úhradu dlhu) dňa 2.1.2012 a od 3.1.2012 sa dostal s plnením dlhu do omeškania. Navrhovateľke tak vzniklo právo požadovať popri plnení podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka aj úrok z omeškania od 3.1.2012, avšak navrhovateľka si úrok uplatnila až od 16.1.2012 v zákonnej výške 9% ročne od 16.1.2012 do zaplatenia. Odporca dlh neuhradil dobrovoľne a preto ho súd zaviazal zaplatiť aj žalobou uplatnený úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 8.161,57€ (sadzba ECB k 16.1.2012 predstavovala sumu 1% + 8 bodov) od 16.1.2012 do zaplatenia a vo zvyšku nárok ako nepreukázaný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods.3 O.s.p., tak, že navrhovateľke ktorá mala v konaní len nepatrný neúspech (v 98% bola úspešná), súd priznal plnú náhradu účelne vynaložených trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh v sume 497€ a v trovách právneho zastúpenia spolu v sume 1.932,61€: za 5 úkonov právnej pomoci po 237,34€/úkon (príprava a prevzatie veci dňa 17.10.2011, podanie žaloby na súd dňa 25.10.2011, za vyjadrenie k odporu proti platobnému rozkazu dňa 14.2.2012, za účasť na pojednávaní dňa 18.12.2013 a dňa 16.9.2015) po 118,67€/úkon (1/2 -ica sadzby za podanie odvolania proti uzneseniu dňa 17.2.2014) + 2x 7,41€ paušál za úkony vykonané v roku 2011, 1x 7,63€ paušál za úkon vykonaný v roku 2012, 1x 7,81€ za úkon vykonaný v roku 2013, 1x 8,04€ paušál za úkon vykonaný v roku 2014 a 1 x 8,39€ za úkon v roku 2015, náhrada za stratu času za účasť na pojednávaní dňa 18.12.2013 za 2 polhodiny po 13,01€/ polhodina, náhrada za stratu času za účasť na pojednávaní dňa 16.9.2015 za 2 polhodiny po 13,98€/ polhodina, cestovné autom zn. Toyota ev.č. TN 714CL dňa 18.12.2013 na trase I. W. nad O. -G. a späť 56km v sume 15,34,-€ (56km x 0,183,-€/ km = 10,24,-€, 56km x 0,066 cena 1L/100km x 1,38,-€ 1L/PHM =5,1€) a za účasť na pojednávaní dňa 16.9.2015 autom zn. Toyota ev.č. TN 714CL dňa 18.12.2013 na trase Nové Mesto nad Váhom -Trenčín a späť 56km v sume 14,23,-€ (56km x 0,183,-€/ km = 10,24,-€, 56km x 0,066 cena 1L/100km x 1,08,-€ 1L/PHM = 3,99€), podľa § 1 písm. b/ Opatrenia č. 632/2008 Ministerstva práce, soc. vecí a rodiny SR o sumách základnej náhrady za používanie cest. mot. vozidiel pri pracovných cestách, podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/,b/, c/, s účinnosťou od 1.7.2013 podľa § 13a ods.1 písm.d/ a § 13a ods.2 písm.b/, § 16 ods. 3, § 15 písm. a/, § 17 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd nepovažoval za účelne vynaložený úkon úpravu návrhu, nakoľko toto bolo možné vykonať priamo na pojednávaní; ako aj návrh na zmenu uznesenia znalca na vykonanie dokazovania bez obhliadky bytu, lebo zmenu uznesenia v prípade znemožnenia obhliadky bytu môže vykonať súd aj bez návrhu, resp. pri odmietnutí spolupráce

so znalcom uložiť odporcovi poriadkovú pokutu za sťaženie postupu v konaní podľa ust. § 53 ods.1 O.s.p. Preto náhradu trov právneho zastúpenia za tieto úkony súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.