

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/105/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120208880
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3120208880.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobkyne: Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXX/XX, proti žalovanému: Poľno SME, s.r.o., so sídlom Palárikovo, Remeselnícka 2, IČO: 34 144 714, o zaplatenie sumy 7.929 eur s prísl., na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 17C/2/2021-200 zo dňa 9.septembra 2022, takto

rozhodol:

I. Odvolanie žalobkyne voči uzneseniu súdu prvej inštancie zo dňa 09.09.2022, č.k. 17C/2/2021 - 200, vo výroku o zastavení konania, o d m i e t a.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výkonom I. nevyhovel návrhu žalobkyne na predĺženie lehoty na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu zo dňa 19.07.2022 a výkonom II. konanie zastavil. Uviedol, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 7.929 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 10 % zo sumy 7.929 eur od 01.01.2020 do zaplatenia, za užívanie v žalobe špecifikovaných nehnuteľností v jej vlastníctve. Po doručení výzvy na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 11.06.2021, č.k. 17C/2/2021 - 163, vydaným vyšším súdnym úradníkom, nebolo žalobkyni priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, pričom uznesením zo dňa 28.06.2022, č.k. 17C/2/2021 - 187, vydaným sudcom, súd zamietol sťažnosť žalobkyne zo dňa 06.07.2021 proti uzneseniu zo dňa 11.06.2021. Po právoplatnosti rozhodnutia o neoslobodení od súdnych poplatkov súd opätovne vyzval žalobkyňu výzvou zo dňa 03.08.2022 na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby vo výške 475,50 eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy a poučil ju o možnosti zastavenia konania v prípade nezaplatenia celého súdneho poplatku v určenej lehote. Podaním doručeným súdu dňa 22.08.2022 žalobkyňa požiadala o predĺženie lehoty na zaplatenie súdneho poplatku do konca roku 2022. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 10 ods. 1 až 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Uviedol, že ust. § 10 ods. 1 citovaného zákona je kogentným ustanovením a za splnenia zákonom predpokladaných podmienok je súd povinný konanie zastaviť. Možnosť predĺženia lehoty určenej súdom je síce upravená v CSP, avšak použitie § 118 ods. 2 CSP by zjavne znamenalo obchádzanie právnej úpravy v § 10 ods. 1 citov. zákona, podľa ktorej nezaplatenie súdneho poplatku zo žaloby v súdom stanovenej lehote má vždy za následok zastavenie konania, okrem prípadov uvedených v ust. § 10 ods. 2 citov. zákona, kde možnosť predĺženia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku uvedená nie je. Preto súd žiadosti žalobkyne o predĺženie lehoty na zaplatenie súdneho poplatku nevyhovel. Súd uviedol, že kontrolou spisu zistil, že žalobkyňa súdny poplatok za podanie žaloby doposiaľ nezaplatila. Podala síce žiadosť o predĺženie lehoty na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu, avšak táto žiadosť nemá suspenzívny účinok, preto mala povinnosť súdny poplatok zaplatiť po doručení uznesenia o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov, resp. po doručení výzvy na zaplatenie súdneho poplatku (v 10 - dňovej lehote po jej doručení). Z týchto dôvodov súd konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku v určenej lehote zastavil.

2. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa odvolanie. Poukázala na to, že ona v iných konaniach, ktoré sú vedené na súde, zaplatila súdne poplatky a v týchto veciach súd nekoná. Snaží sa od 21.06.2022 so žalovaným uzatvoriť ohľadne uvedených sporov zmier, pričom ide o obdobie 27 rokov. Na toto by mal súd prihliadnuť, nemal jej poslať napadnuté uznesenie a konanie zastaviť.

3. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobkyne podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je potrebné odmietnuť, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému tento opravný prostriedok nie je prípustný.

4. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 1. júla 2017 (t.j. v znení novely uskutočnenej zákonom č. 152/2017 Z.z.), ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

5. Podľa § 10 ods. 2 citovaného zákona, pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak:

- a) už začal konať vo veci samej,
- b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,
- c) žiada zaplataenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,
- d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,
- e) do uplynutia lehoty na zaplataenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplataenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

6. Podľa § 10 ods. 3 prvá veta citovaného zákona, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1, alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2.

7. Podľa § 14 ods. 1 citovaného zákona, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqge2v6mjwga>>okrem § 357 písm. a/.

8. Podľa § 14 ods. 4 citovaného zákona, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

9. Vychádzajúc z vyššie citovaných novelizovaných ustanovení zákona o súdnych poplatkoch je od 1. júla 2017 konanie o súdnych poplatkoch vrátane vydania uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku jednoinštančné a vedie sa výlučne na súde prvej inštancie. V zákone o súdnych poplatkoch je upravený aj procesný postup týkajúci sa rozhodovania o súdnych poplatkoch (vrátane rozhodovania o zastavení konania). Vo veciach podľa zákona o súdnych poplatkoch koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ktorý v prípade nezaplatenia súdneho poplatku poplatníkom rozhodne o zastavení konania. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie môže podať poplatník sťažnosť podľa § 14 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch v spojení s § 239 a nasl. CSP. O sťažnosti následne rozhoduje sudca súdu prvej inštancie uznesením, proti ktorému už nie je možné podať odvolanie (viď ust. § 357 CSP).

10. V danej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa bola po podaní žaloby vyzvaná výzvou zo dňa 08.02.2021 na zaplataenie súdneho poplatku za žalobu v sume 475,50 eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Žalobkyňa podala následne žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov, o ktorej žiadosti rozhodol vyšší súdny úradník súdu prvej inštancie uznesením zo dňa 11.06.2021, č.k. 17C/2/2021-163, pričom žalobkyňa oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. Voči tomuto uzneseniu podala žalobkyňa sťažnosť, o ktorej rozhodol sudca súdu prvej inštancie uznesením zo dňa 28.06.2022, č.k. 17C/2/2021 - 187 tak, že sťažnosť žalobkyne zamietol. Uvedené rozhodnutie nadobudlo

právoplatnosť dňa 19.07.2022. Žalobkyňa dňa 19.07.2022 požiadala o predĺženie lehoty na zaplatenie súdneho poplatku, pričom súd žalobkyňu výzvou zo dňa 03.08.2022, č.k. 17C/2/2021 - 194 opätovne vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu v sume 475,50 eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy pod následkom zastavenia konania podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov. Následne súd prvej inštancie napadnutým uznesením, vydaným sudcom, návrhu žalobkyne na predĺženie lehoty na zaplatenie súdneho poplatku nevyhovел a konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku v stanovenej lehote zastavil.

11. S poukazom na tieto skutočnosti odvolací súd uvádza, že ak o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nerozhodne vyšší súdny úradník, ale sudca súdu prvej inštancie, znemožní tým strane sporu realizáciu jej patriacich procesných práv, nakoľko jej súd svojím nesprávnym procesným postupom zmarí možnosť namietat nesprávnosť rozhodnutia o zastavení konania, čo môže znamenať porušenie práva strany sporu na spravodlivý proces a odopretie jej práva na prístup k súdu.

12. Napriek uvedenému však musí odvolací súd pri rozhodovaní vychádzať zo znenia ustanovenia § 14 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 01.07.2017, v zmysle ktorého sa uznesenie súdu prvej inštancie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nepovažuje za uznesenie o zastavení konania, proti ktorému by bolo prípustné odvolanie podľa § 355 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 357 CSP.

13. V predmetnej veci preto odvolací súd musí konštatovať, že proti výroku uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ktoré bolo vydané po 1. júli 2017, nie je prípustné odvolanie. (viď uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25. júla 2018, sp. zn. 3Obo/14/2018).

14. Vychádzajúc z čl. 16 ods. 1 Základných princípov CSP, podľa ktorého súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona, odvolací súd nemôže rozšíriť prípustnosť odvolania, keďže jeho neprípustnosť vyplýva priamo z osobitného predpisu, a to aj napriek skutočnosti, že procesný postup súdu prvej inštancie nebol v súlade s právnou úpravou zákona o súdnych poplatkoch v znení novely uskutočnenej zákonom č. 152/2017 Z.z. účinnou od 1. júla 2017. V predmetnej veci tak odvolanie (na rozdiel od iných právnych inštitútov upravených v právnom poriadku Slovenskej republiky), nepredstavuje účinný prostriedok ochrany subjektívnych práv žalobkyne proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zastavení konania.

15. Nakoľko odvolanie žalobkyne smeruje proti výroku rozhodnutia, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, krajský súd toto odmietol podľa ust. § 386 písm. c/ CSP.

16. Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenia o trovách konania v prípade rozhodnutia o odmietnutí odvolania, preto o trovách v tomto prípade odvolací súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku čo do obsahu a účelu najbližšiu odmietnutiu odvolania z dôvodu, že konanie v tomto prípade končí bez toho, aby odvolací súd rozhodol vo veci samej, teda obdobne, ako v prípade zastavenia konania, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany sporu, ktorá podala odvolanie, hoci nebolo prípustné. V prejednávanej veci žalobkyňa svojím správaním zaviniла odmietnutie odvolania, keď toto podala, hoci nebolo prípustné, a takto jej vznikla povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania žalovanému. Keďže však žalovanému trovy odvolacieho konania nevznikli, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).