

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/32/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315206000
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315206000.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa B. W., M.. XX.X.XXXX, Q. E. L. W., M.. XX.X.XXXX, B. M. B., P. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov matky: neb. D.A. W., S.. XX.XX.XXXX, a otca: U. W., M.. XX. X. XXXX, A. Q. Q. XXX/X, XXX XX L., právne zastúpený JUDr. Michalom Roštárom, advokátom so sídlom L. Štúra 27, Turzovka, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa takto

rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného sa z a m i e t a .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom podaným na súd dňa 15. 6. 2015 žiadal súd, aby znížil jeho vyživovaciu povinnosť na maloletú B. zo sumy 200,-- € mesačne na sumu 80,-- € mesačne.

Navrhovateľ vo svojom návrhu, ako aj na pojednávaní uviedol, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom Okresného súdu v Čadci 4P/102/2013 zo dňa 30. 1. 2014, kedy bola maloletá B. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti L.D. W., a on bol zaviazaný prispievať na jej výživu 200,-- € mesačne. Od posledného rozhodovania došlo u neho k zmene pomerov, pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému U.. V minulosti bola zle určená vyživovacia povinnosť. Jeho dcéra má tohto času veľký príjem 200,-- € výživné, 100,-- € sirotské plus prídavky. On s takýmto výživným nesúhlasí, pretože predtým mal iné pomery, teraz si zobral hypotéku na dom, aby aj on mohol slušne bývať. Chce, aby všetky tri jeho deti mali rovnakú úroveň. Jeho príjem je asi 500,-- až 600,-- € v čistom, iný príjem nemá. Pracuje ako SZČO, vykonáva práce v lesníctve. Na vyššie výživné nemá. Jeho manželka je tohto času na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok 203,20 € mesačne. V čase posledného rozhodovania o výživnom mala príjem aj jeho manželka, ktorá vykonávala práce brigádnicky, v súčasnosti je na MD, nepracuje. Na B. platí výživné 200,-- €, táto navštevuje 2. ročník strednej školy. Na M. má predbežne určené výživné vo výške 80,-- €, tento rozsudok nie je právoplatný. Predtým M. bývala v jeho domácnosti. M. navštevuje 8. ročník základnej školy. Pokiaľ ide o jeho výdavky, platí tri úvery, 298,70 € plus 161,14 € plus 78,13 €, ktoré si zobral so súčasnou manželkou na bývanie, 24,42 € je poistenie tohto úveru. Po bývalej manželke zdedil úver vo výške 88,-- €, ide o úver na dom vo F., kde ešte platí 5,-- € elektrinu. Ďalej platí 10,-- € internet, 29,-- € elektrinu, 4,64 € rozhlas plus TV, 212,68 € leasing na auto, ktoré potrebuje k vykonávaniu podnikateľskej živnosti. Má životné poistenie spolu s manželkou vo výške 63,-€ mesačne, jeho manželka má poisťku 38,-- € mesačne. Taktiež má náklady s maloletým Pavlom na plienky 25,-- €, strava 30,-- €. S maloletým synom im finančne pomáha dedo z manželkinej strany. Doposiaľ v jeho starostlivosti bola aj dcéra M., od septembra je predbežne zverená do starostlivosti švagra, nakoľko spolu dobre nevychádzali. Vlastní dom, na ktorý má hypotéku,

polovicu domu, ktorý mal s predchádzajúcou manželkou, má auto, za ktoré platí leasing. Zdravotný stav má dobrý. S oboma dcérami sa nestretáva, keďže zle vychádzajú s jeho manželkou. Na daňovom úrade podal návrh na vrátenie daňového bonusu, to, že peniaze vráti späť daňovému úradu. Na otázku kolíznej opatrovníčky, pokiaľ jeho príjem je okolo 700,-- € mesačne, a výdavky 1.670,-- € mesačne, z čoho tieto výdavky platí, uviedol, že predtým mal našetrované peniaze, teraz si dal prefinancovať úvery, ktoré mu klesajú, a taktiež žije z úspor. Pokiaľ majú deti narodeniny, meniny, darček im nepošle, keďže mu to nevychádza. Taktiež darčeky nekúpi ani synovi Pavlovi, tieto mu kúpi babka.

Právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, že žiadajú vyhovieť návrhu v plnom rozsahu, bolo preukázané, že od 27. 7. 2014 má otec ďalšiu výživovaciú povinnosť, v dôsledku čoho došlo k podstatnej zmene jeho životnej úrovne. Návrh otca je dôvodný, pokiaľ ide o navýšenie nákladov na strane maloletej B., toto nebolo preukázané, nebola preukázaná zmena pomerov u nej.

Odporkyňa L. W. na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného, trvá na výške 200,-- € mesačne. Jej príjem je 330,-- € mesačne, plus dostáva dvakrát prídavky 47,-- € plus 100,-- € výživné na M., 200,-- € výživné na B., a 100,-- € poberá B. sirotské, ktoré sirotské jej necháva na účte, z toho si zakúpi napríklad oblečenie. Ona platí 250,-- € nájom a elektrinu, cestovné do práce 30,-- €, 110,-- € úver z bývalého manželstva. Náklady na B. predstavujú internát a strava 90,-- € mesačne, vreckové jej dáva každý mesiac 80,-- €, náklady na hygienické potreby sú 10,-- € až 15,-- € mesačne, cesta autobusom a trolejbusom ju vyjde 40,-- € v Q. Q., kde cestuje dopravnými prostriedkami. Cestu zo Žiliny do Bystrice vlakom má zadarmo, ale z B. R. Ž. cestuje taktiež autobusom. Absolvovala lyžiarsky výcvik, ktorý stál 30,-- €, koncoročný výlet 35,-- €, na stužkovú slávnosť sa skladajú po 20,-- € mesačne, ZRPŠ stálo 23,-- €. Taktiež jej musí zakupovať školské pomôcky, knihy na jazyky, oblečenie na laboratórne cvičenia. Taktiež má ďalšie nepredvídateľné výdavky, napríklad teraz musí maloletá B. F. yhotovovať knihu, prefocovať si strany, čo sú ďalšie výdavky. Maloletá je zdravá, a nosí okuliare, ktoré stáli 100,-- €. Ona nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty, byt má v podnájme, nemá vyporiadané BSM z manželstva. Je pravdou, že otec platí výživné po 200,-- € mesačne, ale s dcérou sa nestretáva. Jeho dcéra veľmi vnútorne bojuje, chcela by sa s otcom stretávať, dokonca jej písala, že sa jej o ňom sníva, ale je pravdou, že nemusí jeho manželku. Nesúhlasí so znížením výživného, keďže si nevie predstaviť, ako vyžijú, pokiaľ by sa tento príjem znížil.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že sa v celom rozsahu pridriavajú podanej písomnej správy, v žiadnom prípade nesúhlasí so znížením výživného na maloletú B., keďže by došlo k ohrozeniu na jej výžive, a ohrozená by bola jej príprava na budúce povolanie. V minulosti, keď maloletá B. začala navštevovať strednú školu, došlo k zvýšeniu nákladov u maloletej, a pani W. doporučila podať návrh na zvýšenie výživného od otca, keďže došlo k zmene pomerov na strane maloletej nástupom na strednú školu, avšak pani W. s týmto váhala, nechcela otca zaťažovať, brala na neho ohľad, doposiaľ tento návrh nepodala. Otec neoprávnene poberal daňový bonus na obe dcéry, ako B., tak aj M.. Taktiež od 1. 7. 2015 nie je v jeho starostlivosti maloletá M., napriek tomu na ňu naďalej poberá aj prídavky, aj sirotský dôchodok, takže otec príjem má. Doporučujú návrh otca na zníženie výživného zamietnuť ako nedôvodný. Majú za to, že je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť výživné vo výške 200,-- €.

Okrem výsluchu účastníkov súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom.

Z rozsudku Okresného súdu v Čadci 4P/102/2013-34 zo dňa 30. 1. 2014 súd zistil, že maloletá B. W. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti odporkyni L. W., a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 200,-- € mesačne.

Súd sa oboznámil s potvrdením o poberaní rodičovského príspevku L. W. od augusta 2014 vo výške 203,20 €, so sobášnym listom otca a L. W., D. U., s rodným listom maloletého U. W., ktorý sa narodil R. XX. X. XXXX, s daňovým priznaním otca za rok 2014, z ktorého vyplýva základ dane 3.954,17 €.

Zo správy Obce L. súd zistil, že otec žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou a maloletým synom. Jeho povest' je dobrá, správanie slušné. Nebol riešený komisiou verejného poriadku. Požívanie alkoholických nápojov nie je známe.

Z vyjadrenia odporkyne L. W. k návrhu súd zistil, že nesúhlasí so znížením výživného, keďže je rozvedená, zamestnaná s čistým mesačným príjmom okolo 380,-- € mesačne. Otec jej dcéry M. na

ňu prispieva sumou 100,-- € mesačne, otec B. prispieva na výživu 200,-- € mesačne, plus B. dostáva sirotsky dôchodok vo výške 100,-- € mesačne. Poberá prídavky na obidve dievčatá. Bývajú v prenajatom byte, za ktorý platí nájom 250,-- €. Spláca úver vo výške 110,95 € mesačne. Maloletej B. platí internát a stravu 90,-- € mesačne, vreckové 80,-- € mesačne, náklady na hygienické potreby 10,-- € až 15,-- € mesačne, cesta autobusom a trolejbusom stojí 40,-- € mesačne. Škola, ktorú navštevuje, je finančne náročná. Zakupuje školské pomôcky, knihy na jazyky, oblečenie na laboratórne cvičenia. Okuliare pre maloletú stáli 100,-- €. Absolvovala lyžiarsky výcvik v sume 30,-- € mesačne, koncoročný výlet 35,-- € mesačne, na stužkovú slávnosť jej prispieva 20,-- € mesačne, náklady na zubára sú okolo 40,-- €. Pokiaľ súd rozhodne o znížení výživného, maloletá B. bude v oveľa ťažšej životnej situácii ako doteraz. Zo správy od zamestnávateľa odporkyne súd zistil, že jej čistá mzda činí sumu 330,-- €.

Zo zmluvy o nájme bytu uzatvorenej medzi prenajímateľom U. P. a nájomkyňou - odporkyňou súd zistil, že odporkyňa platí 250,-- € mesačne nájom vrátane energií.

Pokiaľ ide o výdavky na maloletú B., súd mal preukázané, že za internát platí 64,20 € plus 28,-- €, za cestovný lístok MHD 0,30 € a cestovné z B. M. B. do Žiliny ju vyjde 1,80 €.

Z daňového úradu Žilina súd zistil, že základ dane otca za rok 2013 činil sumu 4.136,59 €, za rok 2014 3.954,17 €.

Podľa § 26 ods. 1 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinnosti alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinnosti.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia vo výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možná len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom Okresného súdu v Čadci 4P/102/2013-34 zo dňa 30. 1. 2014, kedy bola maloletá B. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti odporkyni, a jej otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 200,-- € mesačne.

V čase posledného rozhodovania o výživnom maloletá B. a navštevovala 9. ročník Základnej školy vo F., v súčasnosti navštevuje 1. ročník Strednej zdravotníckej školy v Banskej Bystrici, a je jednoznačné, že jej náklady na výchovu a výživu sa zvýšili. Jej náklady predstavujú internát plus strava 90,-- € mesačne, mesačne vreckové 80,-- €, cesta autobusom a trolejbusom 40,-- € mesačne. Taktiež si musí zakupovať školské pomôcky, knihy z cudzích jazykov, oblečenie na laboratórne vyšetrenia, platí stužkovú 20,-- € mesačne, v 1. ročníku absolvovala lyžiarsky výcvik za 30,-- €, koncoročný výlet stál 35,-- €.

Otec maloletej ako v čase posledného rozhodovania o výživnom, tak aj v súčasnosti pracuje ako SZČO, vykonáva lesnícke práce. Jeho základ dane za rok 2013 predstavoval sumu 4.136,59 €, za rok 2014 3.954,17 €, takže oproti doby, keď sa rozhodovalo naposledy o výživnom, jeho základ dane sa znížil len minimálne, otec poberal a v súčasnosti poberá daňový bonus. Ako uviedol, došlo k zmene pomerov u neho, keďže mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému U., zobral si hypotéku, so súčasnou manželkou spláca tri úvery, pričom po bývalej manželke zdedil taktiež úver na dom vo F., ktorý taktiež spláca. Mal v priamej starostlivosti aj dcéru M., táto je od septembra predbežne zverená do starostlivosti švagra, keďže spolu dobre nevychádzali.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že návrh otca je nedôvodný, a preto jeho návrh na zníženie výživného zamietol, prihladnuc pritom na podstatnú zmenu pomerov, ktorá nastala u maloletej B., ktorá prešla zo základnej školy na strednú školu, býva na internáte. Jednoznačne stúpili jej náklady na cestovné, ubytovanie na internáte, stravné, s nákupom školských pomôcok, učebníc v cudzom jazyku, pracovného oblečenia, nákladov na stužkovú, a ďalších iných jednorazových nákladov, ako napríklad lyžiarsky výcvik, školský výlet a iné podujatia. Taktiež na strane otca došlo k podstatnej zmene pomerov pribudnutím vyživovacej povinnosti voči maloletému U., avšak pokiaľ prihladal súd na príjem otca, jeho daňový základ za rok 2013 a 2012, zistil, že k výraznému rozdielu nedošlo. Pokiaľ uvádzal, že má hypotéku a spláca tri úvery, na to, že mal hypotéku, súd prihladal už v konaní 4C/102/2013, kde to výslovne uviedol. Taktiež tam uviedol, že si tam zariadil druhú domácnosť. Aj keď mala jeho súčasná manželka v minulosti príjem z brigád, príjem má aj v súčasnosti, a to rodičovský príspevok. S otcom bývala aj druhá dcéra M., ktorá je však od septembra predbežne zverená do starostlivosti švagra, takže tým sa znížia otcovi náklady na M., ktorá bola zverená do priamej starostlivosti inej osoby, a otcovi už bolo určené len výživné. Samotný otec potvrdil, že s oboma dcérami sa nestretáva, keďže tieto nevychádzajú s jeho manželkou, v podstate prispieva na svoje deti len výživným. Nedostávajú od neho darčeky ani na narodeniny, na meniny, na Vianoce, a podobne. Súd poukazuje na to, že výdavky otca značne presahujú jeho príjmy, a pokiaľ udáva, že tohto času žije z úspor z naštrených peňazí, z týchto peňazí by mohol prispievať aj na výživu svojich vlastných detí, ktoré majú z rodičov len jeho, napriek tomu sú obe dcéry zverené do starostlivosti svojich príbuzných.

Nakoľko mal súd teda preukázanú podstatnú zmenu pomerov na strane maloletej B., a to prestup zo základnej na strednú školu, ktorá skutočnosť jednoznačne odôvodňuje zvýšenie výživného, ako aj zmenu pomerov na strane otca, ktorému pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť voči maloletému U., ale od 1. 7. 2015 nemá v priamej starostlivosti maloletú M., na ktorú však naďalej poberá prídavky a sirotsky dôchodok, preto súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil

správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.