

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/1005/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813203380  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3813203380.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: U. F. R., s.r.o., so sídlom v L., J. 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného Advokátska kancelária V. F. s.r.o. so sídlom v L., J. 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi v 1.rade V. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P., kpt. X. XXXX/XX, odporcovi v druhom rade C. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom P., H. cesta XXXX/XX a odporcovi v 3 rade F. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P., K. XXXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov, Združenia na ochranu občana spotrebiteľa P., so sídlom v J., X. Z. 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. C. M., advokátom so sídlom v Z., J. F. X/A, o zaplatenie 650,42 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 23. februára 2015, č.k. 11C/29/2015-72, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením pripustil vedľajšie účastníctvo na strane odporcu v osobe Združenia na ochranu občana spotrebiteľa P. (vedľajší účastník). Rozhodol tak na námietku navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka a svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že vedľajší účastník splnil podmienky vstupu do konania podľa ust. § 93 ods. 3 O.s.p. K namietanému nedostatku výslovného súhlasu odporcu so vstupom, potrebného podľa právnej úpravy účinnej od 1.1.2015 okresný súd uviedol, že nová procesnoprávna úprava sa síce použije aj na konanie začaté pred jej účinnosťou, no súhlas účastníka musí vedľajší účastník predložiť pri vstupe, k čomu už v danom prípade došlo, a to za účinnosti predchádzajúcej právnej úpravy, ktorá výslovný súhlas účastníka so vstupom nevyžadovala.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie navrhovateľ, ktorý navrhol jeho zmenu tak, že krajský súd účasť vedľajšieho účastníka v konaní nepripustí a navrhovateľovi prizná náhradu trov odvolacieho konania. Výslovný súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka považoval za nevyhnutný aj pri vedľajších účastníkoch, ktorí vstúpili do konania pred 1.1.2015, pretože v dôsledku absencie prechodných ustanovení sa novelizované znenie O.s.p. vzťahuje aj na konania začaté pred jeho účinnosťou. S poukazom na rozhodnutie NS SR z 5.2.2013, sp. zn. 3Cdo 188/2012 navrhovateľ uviedol, že povahe a účelu sporového konania sa prieči taký vstup vedľajšieho účastníka, ktorý by bol účastníkovi nanútený.

Krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pretože je vo výroku vecne správne. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., podľa ktorých možno v tejto veci rozhodnúť bez nariadenia pojednávania.

Z obsahu spisu je zrejmé, že vedľajší účastník oznámil svoj vstup do konania dňa 18.3.2014.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom od 1.1.2015, vedľajší účastník vstúpi do konania buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako

vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Citované ustanovenie § 93 ods. 3 O.s.p. zaviedlo od 1.1.2015 ako podmienku vstupu vedľajšieho účastníka na ochranu spotrebiteľa predloženie výslovného súhlasu podporovaného účastníka so vstupom na jeho stranu. Bez takéhoto súhlasu vedľajšie účastníctvo nevznikne, čo zákon vyjadruje tak, že súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Predchádzajúca právna úprava takýto výslovný súhlas so vstupom nevyžadovala. Tento sa predpokladal až pokiaľ nebol zistený opak a vedľajšie účastníctvo tak bolo založené okamžikom oznámenia vstupu i bez výslovného súhlasu podporovaného účastníka. Vo všetkých konaniach, v ktorých vedľajší účastníci na ochranu spotrebiteľov oznámili svoj vstup do 31.12.2014, tak ich účasť v konaní vznikla bez ohľadu na existenciu, či neexistenciu výslovného súhlasu podporovaného účastníka. Práve preto, že v týchto prípadoch už vedľajšie účastníctvo vzniklo, neprichádza do úvahy opätovné posudzovanie jeho vzniku podľa novej právnej úpravy. Zo samotného novelizovaného znenia § 93 ods. 3 O.s.p. je zrejmé, že zavádza novú podmienku pre vznik vedľajšieho účastníctva a stanoví sankciu spojenú s jej nesplnením. Zjavne sa tak vzťahuje len do budúcnosti. Pokiaľ by mal zákonodarca v úmysle upravovať nielen podmienky vzniku vedľajšieho účastníctva, ale aj podmienky trvania vedľajšieho účastníctva vzniknutého za predchádzajúcej právnej úpravy, vyžadovalo by to výslovnú úpravu, nevzťahujúcu sa len na podmienku vzniku vedľajšieho účastníctva, ale aj na podmienky trvania vedľajšieho účastníctva už vzniknutého.

V prospech uvedené svedčí aj voľba sankcie spojenej podľa novej právnej úpravy s nedostatkom výslovného súhlasu podporovaného účastníka. Ako bolo uvedené, podľa novej právnej úpravy má nedostatok výslovného súhlasu podporovaného účastníka za následok, že súd na oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka neprihliada. Táto sankcia je použiteľná len na prípad vstupu vedľajšieho účastníka oznámeného po účinnosti novej právnej úpravy, teda od 1.1.2015. V opačnom prípade by vyvolala nemalé aplikačné problémy pri spätnom posudzovaní skoršej účasti vedľajšieho účastníka, najmä pri posudzovaní účinkov úkonov ním vykonaných.

Vzhľadom na uvedené možno uzavrieť, že výslovný súhlas podporovaného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka na jeho stranu podľa ust. § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom od 1.1.2015 je podmienkou vedľajšieho účastníctva len v prípadoch, keď vedľajší účastník oznámi svoj vstup za účinnosti tejto právnej úpravy, teda od 1.1.2015, avšak v danom prípade vstúpil vedľajší účastník do konania dňa 18.3.2014.

Napadnuté uznesenie, ktoré zodpovedalo uvedenému právnomu posúdeniu tak bolo vo výroku vecne správne a krajský súd ho preto potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.