

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Tos/67/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010160  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Chovanko  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6915010160.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Chovanka a sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Juraja Babjaka, na neverejnom zasadnutí konanom 17.09.2015 prejednal sťažnosť odsúdeného O. J. proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota z 04.06.2015, sp. zn. 3Nt/3/2015 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného O. J., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Vyššie označeným uznesením okresný súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol žiadosť odsúdeného O. J., ktorou sa domáhal obnovy konania v jeho trestnej veci vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 2T/161/2014.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice podal odsúdený sťažnosť, ktorú do rozhodovania krajského súdu bližšie nezdôvodnil.

Krajský súd na podklade sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného je v celom rozsahu nedôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by dôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate tým, že odsúdený na verejnom zasadnutí neuviedol žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by neboli súdu v pôvodnom konaní známe. Vypočuté svedkyne Z. X. a Y. W. na verejnom zasadnutí zotrvali na svojich pôvodných výpovediach a odsúdeného opäť usvedčili zo spáchania zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák.

Krajský súd v rámci prieskumnej povinnosti ďalej zistil, že túto skutočnosť ani sám odsúdený nespochybňoval, keď prvostupňový súd rozsudkom z 02.10.2014, sp. zn. 2T/161/2014 schválil dohodu o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Tr. por. a sťažovateľa uznal za vinného z citovaného zločinu a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 5 a pol roka.

Krajský súd dodáva, že v základnom konaní bolo tak dostatočným spôsobom preukázané zavinenie odsúdeného a skutkový stav jeho trestnej činnosti bol bez akýchkoľvek pochybností preukázaný predovšetkým výpoveďami poškodenej, svedkov a ďalšími vykonanými dôkazmi.

V konaní o povolení obnovy konania teda zo strany odsúdeného neboli navrhnuté také dôkazy alebo skutočnosti, ktoré má na pamäti ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por., hoci konanie o povolenie obnovy sa v zmysle zákona obmedzuje výlučne len na riešenie otázky, či vyšli najavo také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré predpokladá citované ustanovenie zákona vo vzťahu k výrokom, ktorých sa môže obnova týkať. V konaní o povolenie obnovy sa nerozhoduje o tom, či napadnuté právoplatné rozhodnutie súdu týmto mimoriadnym opravným prostriedkom je správne alebo nie, zistenie súdu je vo vzťahu k tejto otázke iba podmienené, že totiž prv súdu neznáme skutočnosti alebo dôkazy by mohli odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie.

Keďže sťažnosť odsúdeného nebola dôvodná, krajský súd potom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.