

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/256/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615210512
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615210512.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa COFIDIS, a.s., so sídlom Bratislava, Suché mýto 1, IČO: 36 816 337, zast. Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., so sídlom Bratislava, Bárdošova 2/A, IČO: 36 866 881, proti odporcovi L. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, štátnemu občanovi SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Q. L., zamestnankyňou Okresného súdu Z., o zaplatenie 1.617,46 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd platobný rozkaz č. k. 4C/256/2015-20 zo dňa 28.07.2015 v celom rozsahu z r u š u j e.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.617,46 eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 97,00 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 287,14 eur, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 15.07.2015 domáhal od odporcu povinnosti zaplatiť sumu 1.617,46 Eur spolu s príslušenstvom z dôvodu, že dňa 13.01.2014 uzatvoril s odporcom Zmluvu o revolvingovom úvere č. 90019062. Návrh zmluvy o úvere a Všeobecné obchodné podmienky (ďalej "VOP") obsahovali najmä údaje o výške úverového limitu, úrokovej sadzbe 21,90 % ročne a hodnotu RPMN 21,90 %. Navrhovateľ si vyhradil právo na posúdenie podkladov, ktoré odporcovia predložili navrhovateľovi spolu s podpísaným návrhom zmluvy o úvere. Navrhovateľ po posúdení predložených podkladov vyhodnotil podmienky na poskytnutie úverového limitu a schválil úverový limit v zmysle zmluvy o úvere, ktorý poskytol odporcovi vo výške 1.500,- Eur. Čerpanie úverového limitu sa uskutočnilo v súlade s bodom 3.1 VOP, a to na základe žiadosti odporcu poukázaním peňažných prostriedkov na bankový účet určený odporcom v zmluve o úvere. Navrhovateľ a odporca sa v zmysle zmluvy o úvere dohodli na prvom čerpaní úveru za účelom nákupu tovaru alebo služieb vo výške 1.395,-Eur. Keďže išlo o spotrebiteľský revolvingový úver, dlžník bol oprávnený opätovne čerpať finančné prostriedky do výšky zostatku disponibilného úverového limitu dohodnutého v zmluve. Odporca sa zaviazal splácať úver mesačnými splátkami vo výške 52,26 Eur, najneskôr k 15. dňu v mesiaci, úroková sadzba platná ku dňu podpisu zmluvy bola 21.90 % ročne, výška RPMN sa určila podľa článku 5.4 VOP a v čase podpisu zmluvy bola 21.90 %. Celková čiastka splatná odporcom (čerpaný úver a odplata) bola dohodnutá vo výške 1.881,36 Eur. Veriteľ umožňuje klientovi dobrovoľné poistenie schopnosti splácať úver za podmienok uvedených na prvej strane zmluvy o úvere a v článku 9 VOP. Odporca mal možnosť vyjadriť súhlas resp. nesúhlas s prístupím k poisteniu na krytie úveru. V prípade že podpisom zmluvy k poisteniu pristúpil, bol povinný nahradiť navrhovateľovi poistné za jeho poistenie. Náhrada poistného predstavuje 0,50 % počiatkovej výšky jednotlivých čerpaní úveru pre časť úveru, ktorá je čerpaná účelovým spôsobom a 0,65 % aktuálneho dlhu poisteného pre časť úveru, ktorá je čerpaná neúčelovým spôsobom. Odporca s prístupím k poisteniu nesúhlasil. Odporca ku dňu podania návrhu na vydanie

platobného rozkazu neuhradil navrhovateľovi ani jednu splátku, z poskytnutého úveru prečerpal sumu v celkovej výške 1.395 Eur. Právny zástupca navrhovateľa zaslal odporcovi predžalobnú upomienku, v ktorej odporcu vyzval na zaplatenie dlžnej sumy. Odporca na výzvu navrhovateľa nereagoval. Závazok odporcu voči žalovanému v čase podania návrhu predstavoval sumu 1.617,46 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.395,-Eur, úroku za poskytnutie úveru vo výške 220,44 Eur a poplatkov vo výške 2,02 Eur.

Súd vydal vo veci dňa 28.07.2015 platobný rozkaz č. k. 4C/256/2015-20, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil.

Odporca bol v konaní zastúpený opatrovníkom, nakoľko miesto jeho pobytu sa napriek policajnému šetreniu nepodarilo zistiť. Opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil napriek tomu, že bol riadne a včas predvolaný. Pojednávania sa nezúčastnil ani navrhovateľ, resp. jeho právny zástupca. Svoju neúčasť ospravedlnil listom zo dňa 03.09.2015. Preto súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 02.07.2015, zmluvy o revolvingovom úvere č. 90019062 zo dňa 13.01.2014, informácie a súhlasu so spracovaním osobných údajov zo dňa 13.01.2014, dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 02.05.2014, všeobecných obchodných podmienok, výpovede zmluvy o úvere a zániku poistenia zo dňa 07.05.2014, všeobecných obchodných podmienok, ospravedlnenie neúčasti navrhovateľa na pojednávaní, vyjadrenie k výzve zo dňa 03.09.2015 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ, ako veriteľ, uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 13.01.2014 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 90019062, v zmysle ktorej poskytol odporcovi úverový limit vo výške 1.500,-Eur. Odporca poskytnutý úver čerpal vo výške 1.395,-Eur, a to za účelom kúpy tovaru - vodného filtra za kúpnu cenu 1.450,-Eur, ktorá bola uhradená v časti 60,-Eur priamou platbou od odporcu a v časti 1.395,-Eur čerpaním úverového limitu poskytnutého úveru. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver vo výške 1.395,-Eur splatiť v 36-tich mesačných splátkach vo výške 52.26 Eur, úroková sadzba úveru bola dojednaná vo výške 21.90 % ročne, RPMN 21,90 %, splatnosť prvej splátky bola dňa 15.02.2014, druhej a každej nasledujúcej vždy k 15. dňu v mesiaci. Zmluva obsahuje aj údaj o celkovej čiastke splatnej klientom (pri čerpaní celého úverového limitu) v sume 1.881,36 Eur.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 07.05.2014 oznámil odporcovi aktuálnu výšku jeho dlhu a zároveň mu oznámil, že v dôsledku porušenia článku 14 VOP vypovedá zmluvu o úvere, pričom uplynutím výpovednej lehoty sa zmluva o úvere končí, celý jeho dlh sa stáva splatným a odporca je povinný uhradiť ho v plnej výške.

Z prehľadu čerpania revolvingového úveru odporcu (č.l. 15) vyplýva, že ku dňu 17.12.2014 predstavoval debet odporcu sumu 1.668,75 Eur.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej "ObZ", účinný ku dňu 13.01.2014), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. (účinný ku dňu 13.01.2014), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z., ktorým došlo k zmene Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. (ďalej len "NV č. 87/1995 Z. z."). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle § 10c NV č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ, ako veriteľ, poskytol odporcovi ako dlžníkovi revolvingový úver vo výške úverového rámca 1.500,-Eur, ktorý mal odporca splácať v 36-tich splátkach určených v úverovej zmluve vo výške 52,26 Eur. Odporca vyčerpal poskytnutého úverového limitu čiastku 1.395,-Eur. Nakoľko odporca splátky nedodrжал, navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval odporcu na úhradu celého dlhu. Ku dňu podania návrhu bol odporca navrhovateľovi dlžný na istine sumu 1.395,- Eur, na úroku u úveru čiastku 227,27 Eur kapitalizovanú ku dňu 17.12.2014 a poplatku za upomienky sumu 2,02 Eur s poukazom na článok 5.1 VOP, v zmysle ktorého je úver úročený denne a vykonáva sa od okamžiku prevedenia peňažných prostriedkov na bankový účet klienta v zmysle príslušných ustanovení VOP až do dňa splatenia úveru, a to podľa aktuálnej výšky čerpania úveru evidovanej na úverovom účte klienta. Úroky sú splatné pravidelne mesačne, a to v čase splatnosti splátky úveru.

Z vyššie uvedených dôvodov s poukazom na skutočnosť, že odporca dlžnú sumu úveru vo výške 1.395,-Eur navrhovateľovi preukázateľne nezaplatil, súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodne podaný a odporcu zaviazal na zaplatenie dlžnej istiny spolu s kapitalizovaným úrokom vo výške 220,27 Eur a poplatkom za upomienky v sume 2,02 Eur, t. j. spolu 1.617,46 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 97,00 Eur a na trovách právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava, podanie vo veci samej, odpoveď na výzvu súdu) 3 x po 71,37 Eur s DPH spolu s 3 x režijným paušálom 8,39 Eur a 20 % DPH, čo spolu predstavuje 287,14 Eur.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.