

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4C/115/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615203738  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615203738.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa Slovenský Plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi W. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. O. C. XXX, štátnemu občanovi SR, zast. opatrovníkom T. W., zamestnancom Okresného súdu G., o zaplatenie 389,29 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd platobný rozkaz č. k. 4C/115/2015-21 zo dňa 11.05.2015 v celom rozsahu z r u š u j e .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 389,29 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 0,76 Eur od 01.01.2014 do zaplatenia, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3,00 Eur od 28.01.2014 do zaplatenia, vo výške 5,15 % ročne zo sumy 385,53 Eur od 14.06.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 23,-Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 354,51 Eur v lehote 3 dní odo dňa jeho právoplatnosti k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručený na tunajšiemu súdu dňa 26.03.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 389,29 eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa 14.10.2013 zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odporcovi v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Zb.z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení nariadenia vlády SR č. 409/2007 Zb.z., ktorým sa ustanovuje pravidlá pre fungovanie trhu s plynu. Na základe uvedenej zmluvy vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytnúť odporcovi dodávky plynu za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom v troch faktúrach, a to faktúre s variabilným symbolom 7401184319 na sumu 0,76 Eur, splatnej 31.12.2013, faktúre s variabilným symbol 3170088458 na sumu 3,00 Eur, splatnej 27.01.2014 a faktúre s variabilným symbol 7413998365 na sumu 385,53 Eur, splatnej 13.06.2014. Odporca ku dňu podania návrhu na súd predmetné faktúry neuhradil. Keďže odporca svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy nesplnil, dostal sa do omeškania s úhradou dlžnej sumy, preto si navrhovateľ v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplatňuje aj právo na úroky z omeškania.

Súd na základe návrhu vydal vo veci dňa 11.05.2015 platobný rozkaz č. k. 4C/115/2015-21, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Odporcovi sa platobný rozkaz neporadilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v súlade s § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil v plnom rozsahu.

Odporca sa v mieste trvalého bydliska nezdržiaval, jeho pobyt nie je známy. Súd mu preto v zmysle §29 ods. 2 a 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p.") ustanovil v konaní opatrovníka.

Opatrovník odporcu nebol na pojednávaní prítomný. Preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. nariadil pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, prečítaním návrhu na začatie konania zo dňa 02.03.2015, zmluvy o združenej dodávke plynu zo dňa 14.10.2013, faktúry VS 7401184319, splatnej dňa 31.12.2013, faktúry VS 3170088458, splatnej dňa 27.01.2014, faktúry VS 7413998365, splatnej dňa 13.06.2014, upomienky, obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, účinných od 01.01.2012, pokusu o zmier zo dňa 25.02.2015 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 14.10.2013 navrhovateľ uzatvoril s odporcom Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len "zmluva"). Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odporcovi v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení Nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. V zmysle zmluvy sú jej nedeliteľnou časťou Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len "obchodné podmienky"). Podľa obchodných podmienok sa pri vzťahoch, ktoré nie sú zmluvou a obchodnými podmienkami výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Navrhovateľ za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom vystavil odporcovi tri faktúry, a to faktúru s variabilným symbolom 7401184319 na sumu 0,76 Eur, splatnú 31.12.2013, faktúru s variabilným symbolom 3170088458 na sumu 3,00 Eur, splatnú 27.01.2014 a faktúru s variabilným symbolom 7413998365 na sumu 385,53 Eur, splatnú 13.06.2014. Odporca do dnešného dňa žalovanú sumu neuhradil.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného k 01.12.2013, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného k 01.12.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Na základe zmluvy vznikol medzi navrhovateľom a odporcom občianskoprávny záväzkový vzťah, z ktorého vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytnúť odporcovi dodávky plynu za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy.

Odberateľ plynu v domácnosti (fyzickou osobou nakupujúcou plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti) má právo pri dodávke plynu uzatvoriť s dodávateľom plynu (fyzickou osobou alebo právnickou osobou, ktorá má povolenie na dodávku plynu) zmluvu o dodávke plynu. Na základe zmluvy o dodávke plynu odberateľovi plynu vzniká právo na dodávku plynu na vymedzenom území v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Podľa predloženej zmluvy o združenej dodávke plynu zo dňa 14.10.2013 (č. I. 4 spisu) odporca odoberal od navrhovateľa plyn na odbernom mieste O.. Navrhovateľ vyfakturoval cenu dodaného plynu v celkovej výške 389,29 Eur, a to faktúrou s variabilným symbolom 7401184319 splatnou 31.12.2013, faktúrou s variabilným symbolom 3170088458 splatnou 27.01.2014 a faktúrou s variabilným symbolom 7413998365 splatnou 13.06.2014. Za dodávku plynu v zmysle zmluvy a obchodných podmienok odporca navrhovateľovi kúpnu cenu v lehote splatnosti nezaplatil.

Povinnosť odporcu zaplatiť za opakovanú dodávku plynu stanovenú v cenníku dodávateľa platného v čase dodávky pre odberateľov plynu kategórie domácnosť vyplýva aj z obchodných podmienok z bodu 3.3 a bodu 3.6.

Vykonaným dokazovaním navrhovateľ preukázal, že odporca mu kúpnu cenu za dodaný plyn vyfakturovanú faktúrami VS 7401184319, 3170088458 a 7413998365 nezaplatil. Preto súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodne podaný a v celom rozsahu mu vyhovel.

Keďže odporca dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a navrhovateľovi vzniklo popri práve na zaplatenie dlžnej istiny aj právo na úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 v spojení s § 10c NV SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 5,25 % ročne zo sumy 0,76 Eur od 01.01.2014 do zaplatenia, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3,00 Eur od 28.01.2014 do zaplatenia, vo výške 5,15 % ročne zo sumy 385,53 Eur od 14.06.2014 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd navrhovateľovi priznal trovy konania, ktoré mu vznikli v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku vo výške 23,- Eur.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi aj trovy právneho zastúpenia právnym zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o.. Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil a vyčíslil trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava, podanie žaloby, účasť na pojednávaní 17.09.2015), pričom hodnota jedného úkonu právnej pomoci bola vyčíslená sumou 28,21 Eur + režijný paušál za jeden úkon vo výške 8,39 Eur bez DPH. Po preskúmaní uplatnených a vyčíslených trov právneho zastúpenia právnemu zástupcu žalobcu súd zistil, že sú v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. v znení noviel a právnemu zástupcovi navrhovateľa odmena v celkovej výške 131,76 Eur.

Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil aj cestovné a náhradu za stratu času. Cestovné si uplatnil za účasť na pojednávaní dňa 17.09.2015 za vykonanú cestu Martin -Lučenec a späť osobným motorovým vozidlom SEAT IBIZA, evidenčné číslo U. v rozsahu 280 kilometrov pri spotrebe PHM 2,80 x 6,4 x 1,258 Eur = 22,54 Eur, paušálna náhrada 280km x 0,183 Eur = 51,24 Eur (22,54 + 51,24 = 73,78 + 20 % DPH vo výške 14,76 Eur = 88,54 Eur cestovné). Za stratu času prináleží právnemu zástupcovi navrhovateľa suma 134,21 Eur (8 polhodín x 13,98 = 111,84 + 20 % DPH vo výške 22,37 Eur = 134,21 Eur).

Na základe uvedeného súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia, ktoré prináležia právnemu zástupcovi navrhovateľa v celkovej výške 354,51 Eur.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa,

- sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak
- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  - b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
  - c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
  - d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.