

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/60/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010818
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3120010818.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.10.2022 v Trenčíne samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou rozhodol

rozhodol:

I. Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušuje výrok o vine v rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 30.10.2019 č. k. 6T/98/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2019, ako aj celý výrok o treste, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

II. Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušuje výrok o vine v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice I zo dňa 02.09.2019 č. k. 4T/45/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.10.2019, ako aj celý výrok o treste, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

III. Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušuje výrok o vine v rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 04.06.2021 č. k. 5T/161/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.06.2021, ako aj celý výrok o treste, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 25 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

IV. Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušuje výrok o vine v rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 16.11.2021, č. k. 1T/69/2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 18.01.2022, č. k. 23To/107/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.01.2022, ako aj celý výrok o treste, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody 15 mesiacov nepodmienečne v ústave pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, , ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

V. Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušuje výrok o vine v rozsudku Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 04.03.2022, č. k. 6T/68/2019 , ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.03.2022, ako aj celý výrok o treste, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody 30 mesiacov nepodmienečne v ústave pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

VI. Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušených rozhodnutiach Okresného súdu Bratislava III, č. k. 6T/98/2019 zo dňa 30.10.2019, Okresný súd Košice I., č. k. 4T/45/2019 zo dňa 02.09.2019, Okresného súdu Zvolen, č. k. 5T/161/2019 zo dňa 04.06.2021, Okresného súdu Trenčín, č. k. 1T/69/2021 zo dňa 16.11.2021, Okresného súdu Bratislava I., č. k. 6T/68/2019 zo dňa 04.03.2022 sa

Obžalovaný:

H. T., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom F. Y., t. č.
v ÚVTOS a ÚVV Ilava v inej trestnej veci

s a u z n á v a v i n n ý m, ž e

1.) dňa 18.11.2018 v čase okolo 19:00 hod. v Bratislave na S. ulici č. X nezisteným spôsobom prekonal oplotenie rodinného domu, vstúpil na pozemok, prešiel k zadnej časti rodinného domu, kde kameňom rozbil sklenenú výplň okna miestnosti nachádzajúcej sa na prízemí, cez ktoré vnikol do domu, prešiel do spálne, odkiaľ z komody odcudzil peňažnú hotovosť v cudzej mene vo výške 20,- € a následne ušiel z dôvodu, že ho vyrušil syn poškodeného N. H. Y., čím týmto svojím konaním spôsobil poškodenému Uniqa poisťovňa, a. s., so sídlom X. XX, U., škodu vo výške 200,- € rozbitím okna a odcudzením peňazí vo výške 20,- €,

2.) dňa 18.11.2018 v čase okolo 19:45 hod. v U. na M. ulici nezisteným spôsobom prekonal oplotenie rodinného domu, vstúpil na pozemok, prešiel k zadnej časti rodinného domu, kde kameňom rozbil sklenenú výplň prízemných balkónových dverí, pričom poškodil aj rám dverí a vodiacu lištu, cez rozbité dvere vnikol do domu, prešiel do spálne, kde zo zásuvky nočného stolíka z tam odloženej peňaženky odcudzil peniaze v cudzej mene (maďarský forint) v prepočte vo výške 21,74,- € a následne ušiel z domu z dôvodu, že bol vyrušený poškodeným, čím týmto svojím konaním spôsobil poškodenému R.. R. T. škodu poškodením dverí vo výške 1.251,68,- € a poškodenému Allianz Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlo Q., O. ulica X odcudzením peňažných prostriedkov vo výške 21,74,- €,

3.) dňa 18.02.2019 v U. na ulici W. XX preskočil oplotenie, vstúpil na pozemok a tehlou rozbil dvojskenné terasové dvere v zadnej časti domu poškodenej J.. M. U., dvere si následne otvoril pravou rukou, na ktorej mal vlnenú rukavicu, vnikol do domu, pričom z domu nič neodcudzil, čím svojím konaním spôsobil poškodenému Uniqa poisťovňa, a. s., so sídlom X. XX, U., škodu rozbitím dverí vo výške 240,90,- €,

4.) dňa 21.02.2019 v U. na N. ulici XXXX/XXX preskočil plot rodinného domu, kameňom rozbil okno z prednej časti domu, toto následne otvoril pravou rukou, na ktorej mal vlnenú rukavicu, vošiel do domu, z ktorého následne odcudzil obrúčku zo žltého kovu s gravírovaným vzorom z vrchnej časti a vnútorným gravírovaním s dátumom sobáša 08.12.1973 a menom "H.", čím svojím konaním spôsobil poškodenému H. F. škodu odcudzením prsteňa vo výške 360,- € a rozbitím okna vo výške 738,36,- €,

5.) v presne nezistenej dobe od XX:00 hod. dňa 14.12.2018 do 16:00 hod. dňa 16.12.2018 v Košiciach na ulici U. č. 13 presne nezisteným spôsobom poškodil sklenenú výplň okna na byte č. 1 na 1. poschodí, po čom nezisteným spôsobom vošiel do nájomného bytu poškodenej nájomníčky Denisy G. T., nar. XX.XX.IXXX, trvale bytom J. W., K teplej stráni XX/XX, okr. W. a z bytu odcudzil mobilný telefón F. L nezisteného Z., čím takto svojím konaním poškodenej D. G. T., nar.

XX.XX.XXXX, trvale bytom J. W., K teplej stráni XX/XX, okr. W., spôsobil škodu krádežou vo výške 191,38,- € a škodu poškodením vo výške 62,92,- €,

6.) v bližšie nezistenom čase od 16:00 hod. dňa 24.11.2018 do 09:30 hod. dňa 25.11.2018 v obci X., okres D., kameňom rozbil sklenenú výplň pivničného okna o rozmere 50 x 50 cm na rodinnom dome č. 50 a následne ďalším kameňom rozbil sklenenú výplň dvojkridlového dreveného okna na kuchyni tohto rodinného domu, ktorého vlastníkom je R. F., po čom vošiel do tohto domu, kde na poschodí odcudzil 1 ks ručičkové hodinky zlatej farby s koženým remienkom a 1 ks ručičkové hodinky striebornej farby s kovovým remienkom nezistenej značky, čím spôsobil R. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. č. XX, okres D., odcudzením 2 ks hodínok škodu vo výške 120,- € a poškodením okien škodu vo výške 100,- €, pričom bol dňa 02.09.2019 trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, č. k. 4T/45/2019, právoplatným dňa 09.10.2019, uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia

a dňa 30.10.2019 rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č. k. 6T/98/2019, právoplatným

dňa 30.10.2019, bol uznaný vinným pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste Okresného súdu Košice I č. k. 4T/45/2019, a dňa 04.06.2021 rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 5T/161/2019 zo dňa 04.06.2021, právoplatný 04.06.2021 uznaný vinným pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, a pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest v trvaní 2 roky a 1 mesiac v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

7.) dňa 29.01.2021 v čase okolo 1:30 hod. v W. na N. ul. č. XXXX/X, GPS súradnice: N XX.XXXXX, E XX.XXXXX pod vplyvom alkoholu neoprávnene preliezol oplotenie vysoké 260 cm, vošiel na terasu patriacu k bytu č. 2 na 1. poschodí, kde prišiel k oknu spálne bytu č. 2, pričom vlastníčke bytu J. T. škoda spôsobená nebola,

8.) dňa 07.03.2021 v čase od 1:10 hod. do 1:30 hod. v W. na N. ul. č. XXXX/X, GPS súradnice: N XX.XXXXX, E XX.XXXXX pod vplyvom alkoholu neoprávnene preliezol oplotenie vysoké 260 cm, vošiel na terasu patriacu k bytu č. 2 na 1. poschodí, kde z terasy zobral zo stolíka nožnice na konáre, a z ratanového košíka pre mačku vzal koberček bielej farby následne prišiel k oknu spálne bytu č. 2, na ktorom nožnicami rozťahol vonkajšie okenné žalúzie medzi ktoré vložil koberček, pričom vlastníčke bytu J. T. škoda spôsobená nebola,

príčom bol rozsudkom OS Trenčín, sp. zn. 1T/69/2021 zo dňa 16.11.2021 v spojení s rozsudkom KS Trenčín, sp. zn. 23To/107/2021 zo dňa 18.01.2022 odsúdený pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

9.) v presne nezistenom čase odo dňa 26.12.2018 do dňa 01.01.2019 do 15:00 hod. v U. na H. ul. Č. XX po tom, čo nepozorovane prišiel k terase bytu nachádzajúcom sa na I. nadzemnom podlaží, ktorý bol v tom čase riadne uzamknutý, kde kameňom rozbil sklenenú výplň zadných terasových dverí, vyšiel na túto terasu a cez rozbité dvere sa následne dostal do interiéru bytu, kde W. H. odcudzil 1 ks mobilný telefón zn. iPhone 7, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXX, v hodnote 339,- €, 1 ks pánske hodinky zn. Suunto, nezisteného typu, v hodnote 291,07,- € a 4 ks zapaľovačov zn. M., v hodnote 139,17,- €, čím poškodenému W. H. spôsobil škodu na odcudzených veciach v celkovej výške 769,24,- €, ktorá bola stanovená znaleckých posudkov a škodu poškodením terasových dverí v celkovej výške 347,76,- €, pričom bol dňa 04.03.2022 odsúdený rozsudkom OS U. I., sp. zn. 6T/68/2019, právoplatný 04.03.2022 odsúdený za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) a poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest v trvaní 2 roky a 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (úhrnný a spoločný),

10.) v čase od 02,00 hod. do 04.00 hod. dňa 12. 10, 2018 vnikol do rodinného domu na ulici H. XXX, R. X - N., tak, že nezisteným predmetom rozbil sklenú výplň okna v hodnote 2 700,- Kč /104,74 Euro/, následne vnikol do domu, tento prehľadal a odcudzil z peňaženky uloženej v kabelke finančnú hotovosť 2 000,- Kč /77,59 Euro/, v obývacej izbe z pánskej peňaženky finančnú hotovosť 8 000,- Kč /310,35 Euro/ a z látkovej tašky odcudzil platobnú kartu VISA spoločnosti mBank, Č. XXXXXXXXXXXXXXX vydanú na meno W. S. a vstupnú kartu do rekreačného zariadenia U., čím poškodeným H. D. a W. S. spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške XX 000,- Kč /387,94 Euro/ a poškodenému R. F. škodu poškodením zariadenia vo výške 2 700,- Kč, /104,74 Euro/,

11.) v presne nezistenej dobe od 10.00 hod. dňa 20. 10. 2018 do 21.00 hod. dňa 25. 10. 2018 na ulici Na výši XXX, Praha 5 - Košífe neoprávnene vnikol do vyvýšeného prízemného bytu tak, že kameňom rozbil sklenú výplň okna bytu, týmto vnikol do bytu, čím poškodenému H. Y. spôsobil škodu poškodením zariadenia 4000,- Kč /154,85 Euro/,

12.) v presne nezistenej dobe od 16.00 hod. dňa 10. 11. 2018 do 18.15 hod. dňa 11. 11. 2018 na ulici N. R. XXXX, R. XX- F., vnikol do prízemného bytu tak, že kameňom zámkovej dlažby rozbil okno do spálne, pričom poškodil horizontálne žalúzie a okennú sieťku proti hmyzu v hodnote 10 XXX,- Kč/XXX,XX Euro/, týmto sa dostal do bytu, ktorý prehľadal a odcudzil z neho dámsku peňaženku z umelej kože v hodnote 200,- Kč /7,71 Euro/, látkovú dámsku peňaženku v hodnote 100,- Kč /3,86 Euro/, finančnú hotovosť 300,- Euro v hodnote 7 782,- Kč, finančnú hotovosť 50,- CHF /švajčiarskych frankov/ v hodnote

1 140,- Kč /43,95 Euro/, súpravu šperkov v hodnote 40 000,- Kč / 1 542,26 Euro/, čím poškodenej G. J., spôsobil poškodením zariadenia škodu 10 311,- Kč /397,56 Euro/ a odcudzením vecí škodu 49 223,- Kč / 1 897,86 Euro/

13.) obvinený v dobe od 15:00 hod. do 20:35 hod. dňa 28. októbra 2018 vstúpil neuzamknutou vstupnou brámkou na pozemok rodinného domu v Prahe 3, M., R. H. XXXX/XX, kde následne z terasy domu vnikol po rozbití sklenej výplne dverí na prízemie rodinného domu, kde bol vyrušený psom poškodenej a rodinný dom následne opustil, čím spôsobil poškodenému T. Z. E., R. XXX/XX, R., IČO XXX XXXXX škodu vo výške XXX,XX,-€ (7.814,-Kč),

14.) obvinený v dobe od 10:00 hod. dňa 26. októbra 2018, do 20:45 hod. dňa 29. októbra 2018 vnikol po rozbití sklenej výplne okna do bytu na prízemí bytového domu v R. 3, M., Na H. XXXX/XX, kde bol vyrušený W. Y. a byt následne opustil, čím spôsobil poškodenej J.. G. X., nar. XX.XX.XXXX poškodením sklenej výplne škodu vo výške 38,43,-€ (1000,-Kč),

15.) obvinený v dobe od 20:28 hod. do 20:35 hod. dňa 14. novembra 2018 vnikol po prekonaní oplotenia na pozemok zrekonštruovaného rodinného domu v R. 3, M., V zelení XXXX/X, kde následne, po rozbití sklenej výplne okna vnikol na prízemie rodinného domu, čím spustil alarm zabezpečovacieho zariadenia a v snahe alarm deaktivovať tento vytrhol a zničil jeho ovládací panel, z miesta činu utiekol, čím spôsobil firme J. s.r.o., V zelení XXXX/X, R. X - M., Z. XXX XX XXX poškodením sklenej výplne okna a ovládacieho panelu zabezpečovacieho zariadenia celkovú škodu vo výške 1921 ,60,-€ (50.000,-Kč),

16.) obvinený v dobe od 06:00 hod. do 22:00 hod. dňa 14. novembra 2018 vnikol po rozbití sklenej výplne okna do bytu č. 4 na vyvýšenom prízemí bytového domu v R. 3, M., U. ul. XXXX/XX, odkiaľ následne odcudzil tablet značky Samsung a 3 ks CD s relaxačnou hudbou, čím spôsobil poškodenej Jitce Mestekové, nar. 06.11.1954 odcudzením vecí celkovú škodu vo výške 230,59,-€ (6.000,-Kč), a poškodením okna škodu vo výške 284,32,-€ (10.000,-Kč),

čím obvinený spôsobil poškodeným celkovú škodu na poškodených veciach vo výške 5.746,50 € a odcudzením vecí vo výške 3.998,50 €,

t e d a

v bodoch 1-16

- neoprávnene vnikol do obydľia iného, pričom skutku sa dopustil závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bodoch 4, 7, 9, 10, 12, 16

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1-16

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona,

v bodoch 4, 7, 9, 10, 12, 16

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Tr. zákona,
- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona na spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obvinený povinný uhradiť poškodeným:

- H. D., nar. XX.XX.XXXX a W. S., nar. XX.XX.XXXX škodu vo výške 387,94,-€ (10.000,- Kč),
- R. F., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 104,74,-€ (2.700,- Kč),
- H. Y., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 154,84,-€ (4.000,- Kč),
- G. J., nar. 15.02.1965, škodu vo výške 397,56,-€ (10.311,- Kč) za poškodené zariadenia a 1.897,86,-€ (49.223,- Kč) za odcudzené veci
- H. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. - M., ulica U. XXXX/XX, škodu vo výške 230,59 € (6.000,- Kč) za odcudzené veci a 284,32 € (10.000,- Kč) za poškodenie okna.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku sa poškodené firmy:

- VIENNA INSURANCE GROUP, a.s., so sídlom Praha, ulica Pobřežní 665/21, v zastúpení Martina Čáповá, nar. 04.03.1989
 - MEGAHETZ s. r. o., so sídlom Praha 3, Žižkov, ul. v Zeleni 2222/8, v zastúpení Karel Aizen, nar. 09.11.1987
- odkazujú s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 26.06.2020 bola na Okresný súd Trenčín doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Trenčín č. k. 2Pv XXX/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX na obvineného H.

T., nar. 07.01.1965 pre skutky s právnou kvalifikáciou v bode 1 a 3 z pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a v bode 1, 2 a 3 z pokračujúceho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona, a z pokračujúceho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona.

Dňa 16.02.2021 bola na tunajší súd doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Trenčín č. k. 2Pv 123/2020/3309-38 zo dňa 16.02.2021 pre skutky s právnou kvalifikáciou v bodoch 1, 2, 3 a 4 pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona, pokračujúceho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona a v bode 4 tiež pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona na skutkovom základe obžaloby.

Po vydaní trestného rozkazu vo veci sp. zn. 2T/60/2020 (2Pv 554/2019) obžalovaný H. T. podal proti trestnému rozkazu pod sp. zn. 2T/60/2020 zo dňa 09.07.2020, odpor.

Dňa 24.02.2021 súd uznesením sp. zn. 2T/60/2020 podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku spojil na spoločné prejednanie a rozhodnutie obe trestné veci s tým, že obe trestné veci budú naďalej vedené pod sp. zn. 2T/60/2020 a skutky uvedené v obžalobe pod sp. zn. 2T/15/2021 budú číselne označené ako skutky 4, 5, 6, 7.

Na základe podaného odporu súd nariadil hlavné pojednávanie, kde na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.07.2021 obžalovaný H. T. sa k spáchaniu všetkých žalovaných skutkov priznal a urobil vyhlásenie o svojej vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Súd jeho vyhlásenie o vine zo spáchania žalovaných skutkov následne prijal, nakoľko obžalovaný vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a následne podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g), h) Tr. poriadku odpovedal na všetky otázky kladne. Súd jeho vyhlásenie prijal, nakoľko nemal pochybnosti o vine obžalovaného, pričom prokurátor odporučil vyhlásenie obžalovaného prijať.

Po vyhlásení pôvodného rozsudku dňa 22.07.2021 obhajca a obžalovaný podali proti rozsudku odvolanie v zákonnej 15-dňovej lehote a na základe tohto odvolania Krajský súd v Trenčíne uznesením

sp. zn. 3To/68/2021 dňa 28.04.2022 vrátil vec Okresnému súdu Trenčín, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, za súčasného zrušenia napadnutého rozsudku v celom rozsahu. Poukázal v rozhodnutí, že vzhľadom na čiastkové útoky, ktoré tvoria súčasť pokračujúceho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom I. stupňa už vyhlásený odsudzujúci rozsudok inými súdmi, bude potrebné zmeniť právnu kvalifikáciu a o tejto obžalovaný nebol poučený na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.07.2021 a preto súd nemohol prijať vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 Tr. poriadku. Po vyžiadaní všetkých trestných spisov v súlade s pokynom Krajského súdu v Trenčíne, súd stanovil termín hlavného pojednávania 25.10.2022. Po otvorení hlavného pojednávania bol o zmene právnej kvalifikácie vzhľadom na ukladanie spoločného úhrnného trestu sudcom obžalovaný poučený. Po takto oznámenej zmene právnej kvalifikácie obžalovaný zotrval na svojom presvedčení urobiť vyhlásenie v súlade s § 257 Tr. poriadku a preto súd opakovane jeho vyhlásenie prijal, nakoľko nemal pochybnosti o vine obžalovaného a prokurátor odporučil vyhlásenie obžalovaného prijať. Pri zmene právnej kvalifikácie bol obžalovaný upovedomený o tom, že sa zrušia všetky výroky o vine a treste predchádzajúcich rozhodnutí podľa odpisu z registra trestov pod poradovými číslami 26-30 a po uznaní viny mu bude ukladaný spoločný úhrnný trest v súlade so zákonom.

Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepríčetnosti alebo prípadne jeho zmenšenej príčetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t.j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu, t.j. chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený Trestným zákonom. Objektom je zabezpečiť ochranu vlastníckeho práva, ktoré bolo konaním obžalovaného porušené, nakoľko obžalovaný naplnil aj objektívnu stránku trestných činov, keďže v bodoch 1-16 neoprávnene vnikol do obydľia iného, pričom skutku sa dopustil závažnejším spôsobom konania - vlámaním a v bodoch 4, 7, 9, 10, 12, 16 si prisvojil cudzie veci tým, že sa ich zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a poškodil cudzie veci a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu. Na hlavnom pojednávaní teda vykonal súd následne len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, a to oboznámením sa s aktuálnym odpisom registra trestov, výpisom z evidencie priestupkov a oboznámením správ.

Z aktuálneho odpisu registra trestov obžalovaného je zrejmé, že v minulosti bol 30 krát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť (22 krát pre trestné činy krádeží podľa § 247 ods. 1, 2 Tr. zákona, podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, vo zvyšku pre trestné činy porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona, ako aj poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona), naposledy rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 6T/68/2019 zo dňa 04.03.2022, právoplatný 04.03.2022, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona a pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, bol mu uložený úhrnný a spoločný trest v trvaní 2 roky a 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Čo sa týka priestupkov obžalovaný bol v minulosti štyrikrát priestupkovo riešený pre rôzne priestupky, naposledy v roku 2018 podľa § 11 ods. 1 písm. a) Priestupkového zákona podľa § 372/90 Zb. z..

Zo správy OR PZ Trenčín bolo zistené na základe šetrenia kde sa nachádza aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody aj v rámci prípravného konania aj v rámci konania pred súdom Július T., z dôvodu nutnej obhajoby a následného ustanovenia obhajcu v oboch trestných veciach.

Pri ukladaní trestov, vychádzajúc z ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona, súd prihliadal na stupeň závažnosti spáchaných trestných činov, mieru zavinenia, pohnútku, osobu obžalovaného, na okolnosti za akých došlo k spáchaniu trestných činov, na účel trestu, ako i na možnosť nápravy obžalovaného.

Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu dospel k záveru, že obžalovaný H. T. je osobou, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti, a to najmä vzhľadom na jeho trestný register. S prihliadnutím na jeho predchádzajúci spôsob života a jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti dospel k záveru, že je potrebné na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia uložiť trest nepodmienečný úhrnný a spoločný v súlade s § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, žalované skutky sú súčasťou pokračovacích trestných činov a aktuálne žalované skutky spáchal ako ďalšie čiastkové útoky, ktoré tvoria súčasť pokračujúcich trestných činov, pričom vyhlásené odsudzujúce rozsudky už nadobudli právoplatnosť a preto zrušil

v rozsudku skoršie výroky o vine a treste u pokračujúcich trestných činov spáchaných s týmito v jednočinnom súbehu, celé výroky o trestoch, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Pri ukladaní trestu vychádzal zo zásady, že takýto trest nesmie byť miernejší, než tresty uložené skoršími rozsudkami. Pri zrušení týchto výrokov s poukazom najmä na skutočnosť, že v rámci úhrnného spoločného trestu ukladal trest za ďalších 7 skutkov a teda uložil trest v trvaní 4 roky nepodmienečne, teda v hornej polovici trestnej sadzby najprísnejšie trestného činu podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona (základná trestná sadzba 1-5 rokov) s poukazom na 2 poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona (teda, že sa k spáchaniu skutkov doznal, tieto oľutoval a bol nápomocný orgánom pri objasňovaní svojej trestnej činnosti) a 2 priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona (teda spáchal viacej trestných činov a bol už za takého trestné činy odsúdený aj v minulosti). Pre výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia s poukazom na § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, nakoľko v posledných 10 rokoch bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody pre majetkovú trestnú činnosť. Súd pri ukladaní trestu prihliadal na celú trestnú minulosť obžalovaného, ktorý ako osoba doposiaľ 30x súdne trestaná (od roku 1980 až do roku 2022 sa opakovane dopúšťal majetkovej trestnej činnosti nielen na území Slovenskej republiky, ale aj na území členských štátov Európskej únie).

Čo sa týka škody súd podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaného zaviazal k úhrade spôsobenej škody poškodeným:

- H. D., nar. XX.XX.XXXX a W. S., nar. XX.XX.XXXX škodu vo výške 387,94,-€ (10.000,- KČ),
- R. F., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 104,74,-€ (2.700,- KČ),
- H. Y., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 154,84,-€ (4.000,- KČ),
- G. J., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 397,56,-€ (10.311,- KČ) za poškodené zariadenia a 1.897,86,-€ (49.223,- KČ) za odcudzené veci,
- H. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., M., ul. U. 1763/80, škodu vo výške 230,59 Eur (6.000,- KČ) za odcudzené veci, a 284,32,- Eur (10.000 KČ) za poškodenie okna.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku sa poškodené firmy:

- VIENNA INSURANCE GROUP, a.s., so sídlom R., ulica R. XXX/XX, v zastúpení J. A., nar. XX.XX.XXXX
- MEGAHETZ s. r. o., so sídlom R. 3, Žiškovo, ul. v Zeleni 2222/8, v zastúpení Karel Aizen, nar. 09.11.1987 odkazujú s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.