

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/72/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214204282
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214204282.3

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi A. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, XXX XX Y. F., t.č. Ú. XXX XX P. X. J., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42326923, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so Park Angelinum 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 325,93 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 105,93 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 34,57 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 26,12 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50% ročne zo sumy 22,62 Eur od 18.08.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50% ročne zo sumy 22,62 Eur od 18.09.2011 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

Vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 12.06.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade sumy vo výške 325,93 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 34,57 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 26,12 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50% ročne zo sumy 22,62 Eur od 18.08.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50% ročne zo sumy 22,62 Eur od 18.09.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50% zo sumy 220,- Eur za obdobie od 18.10.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telecom a.s. zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb elektronickej komunikácie. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku poskytovateľa. Nakoľko odporca nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatil, porušil povinnosť so zmluvy a jeho dlh je vo výške 325,93 Eur.

Dňa 11.08.2014 oznámil súdu vedľajší účastník na strane odporcu - Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42326923, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice vstup do konania. Okresný súd Uznesením č. 10C/72/2014-52 zo dňa 20.11.2014 pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania. Navrhovateľ podal proti rozhodnutiu v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici Uznesením č. 17Co/240/2015-68 zo dňa 07.05.2015 rozhodol tak, že návrh navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účastníka na strane odporcu zamietol.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci, právny zástupca navrhovateľa ani vedľajší účastník s právnym zástupcom.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to podaným návrhom, Zmluvou o pripojení zo dňa 04.08.2010, Zmluvou o pripojení Smart zo dňa 04.08.2010, špecifikáciou pre službu Magio internet Security zo dňa 04.08.2010, dodatkom k zmluve o pripojení, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.06.2011 na sumu 34,57- Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.07.2011 na sumu 26,12- Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.08.2011 na sumu 22,62- Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2011 na sumu 22,62- Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.10.2011 na sumu 220,- Eur, Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24.06.2013.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telecom a.s. uzatvoril s odporcom Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo zriadenie služby VRI - Vysokorychlostný internet Solo a Zmluvu o pripojení Smart, predmetom ktorej bolo zriadenie služby Smart - Mini. Odporca sa zaviazal uhrádzať cenu za zariadenie a poskytovanie služby. Zároveň sa zaviazal využívať služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa po dobu viazanosti 24 mesiacov v súlade so schváleným cenníkom. Pri nedodržaní zmluvných podmienok zo strany odporcu naúčtoval navrhovateľ odporcovi zmluvnú pokutu Magio internet Solo vo výške 220,- Eur. Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telecom a.s. ako postupca postúpil pohľadávku voči odporcovi, ktorá tvorí predmet tohto konania na navrhovateľa, a.s. ako postupníka na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 04.08.2010 Zmluvu o pripojení a Zmluvu o pripojení Smart, predmetom ktorých bolo zriadenie služieb VRI - Vysokorychlostný internet Solo a Smart - Mini, na základe ktorých právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi služby, pričom odporca sa zaviazal za tieto poskytnuté služby uhrádzať dohodnutú cenu za zariadenie a poskytovanie služby riadne a včas. Z predložených faktúr mal súd preukázané, že odporca neuhradil riadne a včas poplatky za služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa za obdobie od 01.05.2011 do 31.05.2011(faktúra XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.06.2011 na sumu 34,57- Eur Eur, splatná dňa 17.06.2011), od 01.06.2011 do 30.06.2011 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.07.2011 na sumu 26,12- Eur, splatná dňa 17.07.2011), od 01.07.2011 do 31.07.2011 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.08.2011 na sumu 22,62- Eur, splatná dňa 17.08.2011) a od 01.08.2011 do 31.08.2011 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2011 na sumu 22,62- Eur, splatná dňa 17.09.2011) v celkovej sume 105,93- Eur. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24.06.2013 mal súd preukázané, že pohľadávka voči odporcovi bola postúpená zo spoločnosti Slovak Telecom a.s. na spoločnosť BL Telecom collection, s.r.o. Na základe uvedeného má súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, ale len v časti týkajúcej sa úhrady neuhradených pohľadávok za telekomunikačné služby v celkovej sume 105,93 Eur a preto súd uložil odporcovi túto sumu uhradiť.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že priznal úrok z omeškania z jednotlivých súm podľa faktúr od nasledujúceho dňa po dni splatnosti uvedeného v jednotlivých faktúrach.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku zmene alebo zániku týchto práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právny formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak si strany dohodnú strany pre prípad porušenie zmluvných povinností zmluvnú pokutu je účastník, ktorý túto povinnosť poruší povinný pokutu zaplatiť i keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu je možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Okrem zaplatenia poplatkov za poskytnuté služby a nájomné za zariadenia za určené obdobie požaduje navrhovateľ od odporcu aj zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorej sa domáha v celkovej výške 220,- Eur, tak ako je vyčíslené vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.10.2011 vyhotovenej dňa 03.10.2011, splatnej dňa 17.10.2011.

V predmetnej veci je nepochybné, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, kde právny predchodca navrhovateľa vystupuje ako dodávateľ a odporkyňa ako spotrebiteľ. Aj po postúpení pohľadávky na navrhovateľa je potrebné odporkyni priznať ochranu vyplývajúcu z jednotlivých zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa. V súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal predmetnú zmluvu so záverom, že neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, okrem ustanovení upravujúcich

zmluvnú pokutu. Ustanovenia o zmluvných pokutách, na základe ktorých vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa (faktúra č. XXXXXXXXXXXX) odporcovi zmluvnú pokutu, je potrebné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky súd vidí v znevýhodnenom postavení spotrebiteľa oproti dodávateľovi, najmä v súvislosti s vyjednávacou silou účastníkov a úrovňou informovanosti spotrebiteľa. Spotrebiteľ tak pristupuje na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Aj v tomto prípade odporca nemal možnosť podstatným spôsobom ovplyvniť obsah predmetnej zmluvy, pretože ide o pripravené tlačivo a jednotlivé zmluvné pokuty sú uvedené v cenovom výmere, tarife a cenníku. Neprijateľnosť daných zmluvných pokút možno vidieť aj v tom, že zmluvná pokuta má v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka zabezpečiť dodržanie zmluvnej povinnosti. V danom prípade však bola dohodnutá len zmluvná pokuta v prípade nesplnenia povinnosti odporcu, pričom pre prípad porušenia povinnosti právneho predchodcu navrhovateľa nebola dohodnutá žiadna sankcia v prospech odporcu. Takáto nerovnováha v právach a povinnostiach vedie súd k názoru o neprijateľnosti zmluvných podmienok, v ktorých bola určená odporcovi povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Zmluvné pokuty uvedené v zmluvách nerozlišujú závažnosť porušenia jednotlivých zmluvných povinností a z tohto hľadiska je primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu konkrétnej povinnosti. Nerozlišením medzi porušením zmluvnej povinnosti a výškou pokuty znamená neurčitosť dohody o zmluvnej pokute. Podstatným pre posúdenie nerovnováhy sa súdu javí aj fakt, že zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti zaväzuje spotrebiteľa k zaplateniu rovnakej zmluvnej pokuty počas celej doby viazanosti a nerozlišuje, kedy k porušeniu došlo. Spotrebiteľ je tak viazaný rovnako vysokou zmluvnou pokutou v prípade porušenia povinnosti v prvom aj v poslednom mesiaci viazanosti, čo možno taktiež zhodnotiť ako neprijateľné. Na základe uvedeného má súd za to, že v danej veci zmluvné pokuty, tak ako boli dojednané v zmluvách a uvedené v cenovom výmere, cenníku sú neprijateľnou podmienkou a preto sú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné. Súd tak návrh v časti zmluvnej pokuty považuje za nedôvodný a preto ho zamietol.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal navrhovateľ úspech len čiastočný. Navrhovateľ mal úspech v rozsahu 32,5% a neúspechu 67,5%. Rozdiel medzi neúspechom a úspechom 35% (67,5-32,5) predstavuje rozsah v akom by mal byť uspokojený úspešnejší účastník, t.z. odporca. Odporca si náhradu trov konania neuplatnil, žiadne mu ani nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Pokiaľ ide o trovy konania vedľajšieho účastníka, v zásade sa aj naňho vzťahuje ustanovenie § 142 ods. 2 O. s. p., pretože vedľajší účastník stojí v konaní na strane účastníka konania (v konkrétnom prípade odporcu) a zdieľa s ním jeho prípadný úspech či neúspech. Súd sa nestotožnil s argumentáciou vedľajšieho účastníka o vstupe len do časti konania a to nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Podľa názoru súdu vedľajší účastník je vedľajším účastníkom na strane odporcu pre celé konanie, t. z. pre celý uplatnený nárok. Vstup len do časti konania je v rozpore s účelom zákona o ochrane slabšej strany. Slabšia strana vyžaduje ochranu počas celého konania v celom uplatnenom nároku a nie len tam, kde možno dosiahnuť vlastný prospech. Vedľajší účastník by tak mohol mať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 35% tak ako odporca, pokiaľ by preukázal účelnosť vynaložených nákladov. Skutočnosť, že Okresný súd Veľký Krtíš a Krajský súd Banská Bystrica rozhodli o prípustnosti vedľajšieho účastníka ešte automaticky neznamená, že mu budú priznané trovy konania. Podmienkou priznania je účelnosť vynaložených trov konania. Vedľajší účastník opakovane vstupuje do konania s totožným navrhovateľom, pričom podáva šablonovité podania, kde sú pozmenené iba meno odporcu, číslo konania a suma. Ide o všeobecné vyjadrenie, ktoré je možné použiť v každom obdobnom konaní. Súd sa ani nestotožnil s argumentáciou vedľajšieho účastníka (s výnimkou neexistencie individuálneho dojednaní) Súd poukazuje na skutočnosť, že zmluvnú pokutu moderoval a náhradu škody žiadal v konaniach iný mobilný operátor a nie právny predchodca navrhovateľa ako uvádza vedľajší účastník. Odkazy na cit. rozhodnutia tuzemských súdov sa síce týkajú navrhovateľa, ale ide o iný typ zmluvnej pokuty (iný nárok, iná zmluva) ako žiadal navrhovateľ v konkrétnom konaní. Na základe uvedeného súd nepovažuje vyčíslené trovy vedľajšieho účastníka za účelne vynaložené a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.

f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolávateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)