

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/186/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615205138
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615205138.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci navrhovateľa Y. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. Q.Á., Š. XXXX/X, zastúpeného JUDr. Bohuslavom Gelatkom, advokátom so sídlom v Rajci, Námestie SNP 17, proti odporkyňi E. U.E., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom N. Q., U. S. XX/XX, zastúpenej JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 695, o zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

M e n í s a rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 24. 11. 2011, č. k. 7C/211/2011-71, v časti o výživnom na E. U. tak, že navrhovateľ je povinný prispievať na výživu odporkyne zníženým výživným v sume 120 eur mesačne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred, od 6. 5. 2015.

Konanie o zníženie výživného na odporkyňu o 60 eur mesačne s a z a s t a v u j e .

Vo zvyšnej časti sa návrh na zníženie výživného z a m i e t a .

O trovách konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 6. 5. 2015, sa navrhovateľ domáhal zníženia výživného na odporkyňu na sumu 40 eur mesačne, počnúc od 1. 5. 2015. V návrhu uviedol, že výživné bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 14. 11. 2011, č. k. 9P/28/2011-58, v spojení s opravným uznesením zo dňa 24. 11. 2011, č. k. 9P/28/2011-65, v sume 200 eur mesačne. Pri uzatváraní rodičovskej dohody však predpokladal, že zo svojho príjmu bude schopný výživné v dohodnutej výške platiť. Od 23. 11. 2011 sa však stal nezamestnaným. V súčasnosti pracuje v obchodnej spoločnosti Lehotský comp, s. r. o., na dohodu o vykonaní práce. Lepšie platené zamestnanie sa mu nájsť nedarí. Nakoľko jeho príjem je nedostačujúci, s platením výživného mu pomáha rodina, predovšetkým jeho sestra. Je nemajetný.

Na súdnom pojednávaní dňa 16. 9. 2015 vzal navrhovateľ návrh na zníženie výživného o 60 eur mesačne späť. Odporkyňa s uvedeným čiastočným späťvzatím návrhu súhlasila.

Odporkyňa so znížením výživného nesúhlasila.

Právny zástupca navrhovateľa navrhol podanému návrhu vyhovieť a znížiť výživné na sumu 100 eur mesačne, prihládajúc k výške príjmov a výdavkov navrhovateľa. Trovy konania navrhol účastníkom konania nepriznať.

Právna zástupkyňa odporkyne navrhla návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť, nakoľko vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by došlo k takým zmenám, ktoré by odôvodňovali znížiť výživné. V konaní vo veci maloletej W. U. bolo preukázané, že navrhovateľ dosahoval u zamestnávateľa Lukri príjem vo výške 957 eur mesačne, pričom pracovný pomer skončil dohodou. Nebolo preukázané, že sa jednalo o nadbytočnosť, naopak, majú informáciu, že to bolo z dôvodu požívania alkoholu. Navrhovateľ nepreukázal, že by si aktívne hľadal prácu. Pokiaľ aj tvrdil, že dohodu o výživnom uzavrel z dôvodu, že predpokladal určitý príjem, považujú uvedené tvrdenie za účelové.

Navrhovateľ pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedol, že návrh si podal z dôvodu, že jeho súčasný príjem nie je dostatočný na platenie určeného výživného. Prispievať na výživu odporkyne sa zaviazal v konaní o rozvod, nakoľko sa tak dohodol s matkou odporkyne, už vtedy však s dohodou nesúhlasil. Myslel si však, že bude mať príjem z pracovného pomeru, keďže si robil vodičské oprávnenie. Po rozvode manželstva sa uchádzal o prácu u viacerých zamestnávateľov. Pracoval v Lukri, s. r. o., kde pracovný pomer skončil dohodou, z dôvodu nedostatku práce. Diéty tu nepoberal. Následne pracoval v obchodnej spoločnosti Lehotský comp, s. r. o., kde taktiež nepoberal diéty, zamestnávateľ mu dával 20 eur ak niekde stál viac ako 24 hodín. Následne pracoval v Pamatranse. Momentálne by mal pracovať v MN transport, s. r. o. U Lehotského mal príjem 300 eur mesačne, vrátane diét. Býva v nájomnom byte, kde výdavky predstavujú 112 eur mesačne za užívanie bytu, 16 eur mesačne na elektriku. Náklady platí z toho, čo zarobí, prispieva mu sestra. Jeho mama má pôžičku v T. F., ktorú brala pre neho na úhradu faktúry, výška splátky je 250 eur mesačne, uhrádza to však jeho sestra. Výživné na odporkyňu platí nepravidelne. Zníženie výživného začal riešiť teraz, nakoľko jeho sestra už nevládze platiť za neho jeho záväzky. Pokúšal sa nájsť aj iné zamestnanie, zamestnanie si stále hľadá. Momentálne žiadne svoje dlhy neplatí, nakoľko nemá z čoho. Na súdnom pojednávaní dňa 16. 9. 2015 uviedol, že keď pracoval v Lukri, s. r. o. dokázal ušetriť z diét približne 100 eur mesačne, rovnako tak u Lehotského, keďže jazdil do zahraničia. Momentálne diéty spotrebuje v celom rozsahu, nakoľko jazdí len do Čiech a na Slovensko.

Odporkyňa pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedla, že býva v spoločnej domácnosti s mamou a sestrou u starých rodičov. Je prijatá na vysokú školu v Brne. Mesačne bude platiť internát 120 eur, 50 eur na knihy a skriptá, strava v školskej jedálni ju bude stáť 2 - 2,50 eura za obed. Okrem toho jej budú vznikať výdavky na cestovné, jedna cesta približne 15 eur. Výdavky na MHD budú približne 0,80 eura na cestu. Vznikajú jej výdavky na údržbu zubného strojčeka 10 eur mesačne, na telefón 12 eur mesačne. Pravidelne neužíva žiadne lieky, nenavštevuje žiadnu odbornú lekársku ambulanciu. Vzniknú jej aj jednorazové výdavky, a to na kufor, žehličku, notebook. Škola v Českej republike je lacnejšia ako v Bratislave, má nárok na internát. V minulom školskom roku jej vznikali výdavky na cestovné vo výške 20 eur mesačne, na obedy 1,16 eura denne, na knihy 30 eur ročne. Od roku 2011 začala navštevovať jazykovú školu, kde bol poplatok 90 eur polročne a na knihy 20 eur. Nevedela uviesť, či bude pokračovať v štúdiu na jazykovej škole. Taktiež navštevovala od septembra 2014 do apríla 2015 doučovanie matematiky v rozsahu 2 hodiny týždenne, kde jedna hodina stále 7 eur. Výkon práce u R.. A. skončila, nakoľko už nepotreboval brigádnikov a potrebovala sa pripravovať na maturity. Práca pre zamestnávateľa IN-City Manpower predstavovala prácu cez agentúru pre obchodnú spoločnosť Eltek. Momentálne má dojednanú v Elteku pracovnú zmluvu na dobu určitú, do 30. 9. 2015, bude ju však musieť, z dôvodu nástupu do školy, ukončiť skôr. Na Permone pracuje od 1. 6. na dohodu o brigádnickej práci študentov. Pracuje cez víkendy v práčovni. Na súdnom pojednávaní dňa 16. 9. 2015 uviedla, že jej budú vznikať vyššie výdavky na knihy, a to vo výške 80 eur ročne. Výdavok na obed bude 56 Kč, t. j. približne 2 eurá. Kúpila si kufor za 50 eur. Pracovný pomer v Elteku skončila k 31. 7. 2015, nakoľko nevládala vykonávať dve práce. Dohodu o brigádnickej práci študentov v hoteli Permon skončila k 31. 8. 2015, za august bude mať vyplatený príjem 184 eur.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to potvrdeniami o príjmoch navrhovateľa, potvrdeniami o príjmoch odporkyne, listinnými dôkazmi preukazujúcimi výdavky navrhovateľa na bývanie, dohodami o vykonaní práce uzavretými medzi navrhovateľom a obchodnou spoločnosťou Lehotský comp, s. r. o., potvrdením Úradu práce, soc. vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, ilustráciou účastníkov v databáze Sociálnej poisťovne, potvrdeniami o príjmoch matky odporkyne, potvrdením o štúdiu odporkyne, cenníkom ubytovania na internáte, prehľadom voľných pracovných miest, pracovnou zmluvou navrhovateľa, listinnými dôkazmi preukazujúcimi výdavky odporkyne na MHD a ubytovanie, rozhodnutím o prijatí na štúdium, zmluvou o ubytovaní, listinným dôkazom preukazujúcim nákup notebooku, listinnými dôkazmi preukazujúcimi cenu učebníc,

obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 9P/28/2011, 7C/211/2011 a 10P/27/2015, zistiť nasledovný skutkový stav:

Naposledy bolo o výživnom na odporkyňu rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 24. 11. 2011, č. k. 7C/211/2011-71, ktorým bolo manželstvo jej rodičov rozvedené. Súčasne bola schválená rodičovská dohoda, ktorou sa navrhovateľ zaviazal prispievať na výživu maloletej W. U. sumou 150 eur mesačne a na výživu odporkyne sumou 200 eur mesačne. Odporkyňa v tom čase bola žiačkou 1. triedy gymnázia, vznikali na ňu výdavky na stravné v školskej jedálni 21 eur mesačne, cestovné 20 eur mesačne, na stužkovú 5 eur mesačne, na jazykovú školu 10 eur mesačne, na stomatologickú starostlivosť 14 eur mesačne. Matka odporkyne bola v tom čase zamestnaná v pracovnom pomere, s priemerným čistým mesačným príjmom 1397,21 eura mesačne. Mala 2 vyživovacie povinnosti. Navrhovateľ nepoberal žiadny príjem, nakoľko ku dňu 10. 11. 2011 došlo k zrušeniu jeho živnostenského oprávnenia. Priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľa zo živnosti za predchádzajúci kalendárny rok predstavoval 126,66 eura mesačne. Mal 2 vyživovacie povinnosti.

Navrhovateľ bol v období od 7. 3. 2013 do 31. 8. 2013 zamestnaný v pracovnom pomere v obchodnej spoločnosti Lukri, s. r. o.. Pracovný pomer bol skončený dohodou. Priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľa u uvedeného zamestnávateľa predstavoval 361,51 eura, priemerná výška mesačných náhrad cestovného 596,66 eura. Následne navrhovateľ pracoval na základe dohôd o vykonaní práce u zamestnávateľa Lehotský comp, s. r. o., a to od 2. 1. 2014 do 8. 1. 2014, od 20. 1. 2014 do 24. 1. 2014, od 4. 2. 2014 do 9. 2. 2014, od 12. 2. 2014 do 21. 2. 2014, od 22. 2. 2014 do 27. 2. 2014, od 12. 3. 2014 do 17. 3. 2014, od 18. 3. 2014 do 21. 3. 2014, od 29. 3. 2014 do 5. 4. 2014, kde mal priemerný čistý mesačný príjem 218,36 eura. Od 9. 6. 2014 do 31. 8. 2014 a následne od 13. 9. 2014 do 31. 12. 2014 a od 5. 1. 2015 do 28. 2. 2015 navrhovateľ pracoval v pracovnom pomere v obchodnej spoločnosti Lehotský comp, s. r. o.. Priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľa z pracovného pomeru činil 179,98 eura. Následne bol navrhovateľ zamestnaný v obchodnej spoločnosti Lehotský comp, s. r. o. na základe dohôd o vykonaní práce, a to od 3. 3. 2015 do 7. 3. 2015, od 13. 3. 2015 do 18. 3. 2015, od 25. 3. 2015 do 29. 3. 2015 a od 8. 4. 2015 do 18. 4. 2015, kde jeho priemerný čistý mesačný príjem činil 238,08 eura. Priemerná výška náhrad cestovného navrhovateľa u uvedeného zamestnávateľa predstavovala 328,49 eura. V období od 22. 6. 2015 do 6. 7. 2015 bol navrhovateľ zamestnaný na základe dohody o vykonaní práce u zamestnávateľa Pamatrans company, s. r. o., kde mal čistý príjem za 11 odpracovaných dní 83,30 eura, čo pri 20-dňovom pracovnom mesiaci činí 151,45 eura mesačne. Pracovný pomer bol ukončený zo strany navrhovateľa, z dôvodu, že si našiel lepšie platené miesto. Od 15. 7. 2015 je navrhovateľ zamestnaný v pracovnom pomere u zamestnávateľa MM Transport, s. r. o., pričom za celý odrobený mesiac august mal vyplatenú mzdu 326,78 eura a náhrady cestovného 274,66 eura. V období od 23. 11. 2011 do 18. 12. 2011 bol navrhovateľ evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Výkon živnostenského podnikania ukončil ku dňu 10. 11. 2011. Je jediným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti Izolhall, s. r. o., ktorá je t. č. v likvidácii. Má 2 vyživovacie povinnosti. Výška zálohového predpisu za užívanie bytu na základe nájmovej zmluvy, uzavretej s Mestom Liptovský Hrádok, predstavuje 107,99 eura, od júna 2015 112,34 eura. Výška úhrad za elektriku predstavuje 154,44 eura ročne. Z oznámenia obchodnej spoločnosti Hudos súd zistil, že navrhovateľ je evidovaný v evidencii žiadostí o zamestnanie v uvedenej obchodnej spoločnosti.

Odporkyňa je študentkou dennej formy štúdia na Vysokom učení technickom v Brne, Fakulta strojného inžinierstva. Cena ubytovania na internáte predstavuje 110 Kč za noc, cena cestovného v MHD predstavuje na mesiac 275 Kč, štvrťročne 685 Kč, cena učebníc angličtiny predstavuje 24 eur, 18,82 eura a 25,96 eura. Odporkyňa zložila ubytovacia kauciu vo výške 1500 Kč dňa 6. 8. 2015, dňa 9. 7. 2015 vybrala z účtu hotovosť vo výške 780 eur na nákup notebooku. V období od 10. 4. 2014 do 31. 3. 2015 vykonávala odporkyňa na základe dohody o brigádnickej práci študentov prácu pre R.. Y.. U. A., T., pričom jej priemerný čistý mesačný príjem za uvedené obdobie predstavoval 78,33 eura. Od 1. 6. 2015 do 31. 8. 2015 pracovala na základe dohody o brigádnickej práci študentov v Grand hotel Permon, s. r. o., s priemerným čistým mesačným príjmom 187,19 eura. Od 8. 6. 2015 do 31. 7. 2015 pracovala v obchodnej spoločnosti Eltek, s. r. o., s priemerným čistým mesačným príjmom 358,77 eura.

Matka odporkyne bola v období od 1. 3. 2014 do 31. 3. 2015 zamestnaná v pracovnom pomere u R.. Y.. U. A., T., s priemerným čistým mesačným príjmom 538,59 eura. Od 7. 1. 2015 je zamestnaná v pracovnom pomere v obchodnej spoločnosti Energas - Kováč, s. r. o., s priemerným čistým mesačným príjmom 476,79 eura (zisťovaným za celý odrobený mesiac). Má 2 vyživovacie povinnosti.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti o zníženie výživného na odporkyňu o 60 eur mesačne zastavil, nakoľko navrhovateľ vzal v uvedenej časti podaný návrh späť, pričom uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal. Odporkyňa s uvedeným čiastočným späťvzatím návrhu súhlasila.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa Zákona o životnom minime.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, v znení platnom od 1. 7. 2013, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa alebo o nezaopatrené dieťa.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrhu navrhovateľa na zníženie výživného (po vykonanom čiastočnom späťvzati návrhu) čiastočne vyhovel, nakoľko mal preukázanú jeho čiastočnú dôvodnosť. Je potrebné uviesť, že v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom síce navrhovateľ nepoberal žiaden príjem (keďže výkon živnostenského oprávnenia ukončil k 10. 11. 2011), pri uzatváraní rodičovskej dohody však svoje schopnosti a možnosti hodnotil z predpokladaného príjmu, ktorý očakával, nakoľko v tom čase si zabezpečoval vodičské oprávnenie na vedenie vozidiel skupiny C, E. Uvedenú skutočnosť navrhovateľ tvrdil tak v konaní o rozvod manželstva ako aj v tomto konaní. Navrhovateľ uvedené oprávnenie následne aj získal a od posledného rozhodnutia o výške

výživného pracoval len ako vodič v nákladnej doprave. Navrhovateľ síce nepracoval v pracovnom pomere resp. inom pracovnoprávnom vzťahu, nepretržite, resp. kontinuálne, pracoval však u viacerých zamestnávateľov, pričom z prehľadu jeho zamestnaní je zrejmé, že pokiaľ aj skončil pracovný pomer u jedného zamestnávateľa, v pomerne krátkej dobe sa zamestnal u iného zamestnávateľa. Z potvrdení o príjmoch navrhovateľa mal súd preukázané, že z výkonu práce vodiča v nákladnej automobilovej doprave je spôsobilý dlhodobo dosahovať čistý mesačný príjem v rozpätí od 326 do 361 eur mesačne (Lukri, s. r. o., MM Transport, s. r. o.), z ktorého súd aj pri hodnotení schopností a možností navrhovateľa vychádzal. Napriek tomu, že navrhovateľ pracoval u viacerých zamestnávateľov, s rovnakým druhom práce, vyšší príjem ako 361 eur mesačne u žiadneho z nich nedosiahol. Navrhovateľom poberané cestovné náhrady, ktoré činili mesačne až 596,66 eura (Lukri, s. r. o.), nepredstavujú mzdu za vykonanú prácu, ale plnenie zamestnávateľa zamestnancovi v súvislosti s pracovnou cestou, najmä stravné. V dôsledku vyplatenia cestovných náhrad však zamestnanec zo mzdy už nevynaloží pri pracovnej ceste výdavok na stravu, preto súd považoval mzdu, schopnosť dosahovania ktorej navrhovateľom mal preukázanú (326-361 eur), po odpočítaní výdavkov na bývanie, za disponibilný príjem pre určenie výživného. Navyše, navrhovateľ uviedol, že u zamestnávateľa Lukri, s. r. o. dokázal z celkovej výšky príjmov odložiť približne 100 eur mesačne, u aktuálneho zamestnávateľa celú sumu cestovných náhrad spotrebuje. Na základe uvedených skutočností, prihliadajúc k výške príjmu, schopnosť dosahovania ktorého navrhovateľom mal súd preukázanú, výške navrhovateľom preukázaných výdavkov na bývanie, existenciu ďalšej vyživovacej povinnosti voči maletovej dcére, zohľadniac aj právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov, ako aj povinnosť matky podieľať sa na plnení vyživovacej povinnosti voči odporkyňi, súd uložil navrhovateľovi povinnosť prispievať na výživu odporkyne zníženým výživným v sume 120 eur mesačne. Hoci od posledného rozhodnutia navrhovateľovi reálne vzrástli príjmy, súd napriek tomu znížil výživné na odporkyňu, keďže naposledy bola výška výživného dojednaná rodičovskou dohodou, pri uzatváraní ktorej navrhovateľ vychádzal z ním očakávaného príjmu, avšak počas obdobia takmer 4 rokov navrhovateľ preukázal, že dlhodobo je v jeho schopnostiach a možnostiach dosahovať len príjem vo výške od 326 do 361 eur mesačne. Súd prihliadol aj ku skutočnosti, že, hoci u odporkyne vzrástli výdavky v súvislosti s nástupom na vysokú školu, časť uvedených výdavkov je spôsobilá pokryť si aj vlastnými príjmami za výkon práce, ktorú vykonáva najmä v období prázdnin. V zostávajúcej časti súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. Je nepochybné, že od posledného rozhodnutia súdu sa výdavky na odporkyňu zvýšili, v súvislosti s nástupom na vysokú školu, v schopnostiach a možnostiach navrhovateľa však nie je prispievať na výživu odporkyne viac ako súdom určeným výživným. Skutočnosť, že navrhovateľ ku hľadaniu si zamestnania nepristupuje aktívne, tvrdenú právnu zástupkyňou odporkyne, súd preukázanú nemal. Hoci navrhovateľ nebol od posledného rozhodnutia o výživnom zamestnaný nepretržite, z vykonaných listinných dôkazov mal súd preukázané, že pokiaľ aj skončil pracovný pomer, v pomerne krátkej dobe sa opätovne zamestnal, či už v pracovnom pomere alebo na základe dohody o vykonaní práce.

Počiatok platenia zníženého výživného súd určil od 6. 5. 2015, t. j. od podania návrhu, nakoľko výživné na plnoleté dieťa možno priznať, a teda aj zmeniť jeho výšku, len od začatia súdneho konania. V časti zníženia výživného za obdobie od 1. 5. 2015 do 5. 5. 2015 preto súd návrh zamietol.

Podľa § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Rozhodnutie o trovách konania si súd vyhradil na samostatné rozhodnutie, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, vzhľadom aj na čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania v priebehu konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.