

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 11P/161/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615207077  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615207077.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom vo veci starostlivosti súdu o mal. deti D.: B., nar. XX.X.XXXX a Q., nar. XX.X.XXXX, zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov matky: X. D., nar. XX.X.XXXX, bytom B. Y., B. XXX/XXX, t.č. na neznámom mieste a otca: X. D., nar. XX.X.XXXX, bytom R. K., o návrhu navrhovateľov: X. D., nar. XX.X.XXXX a X. D., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom K., S. XXX, o ustanovenie opatrovníka taktó

### **r o z h o d n u t i e :**

Podľa § 60 ods. 1 Zákona o rodine súd ustanovuje maloletej B. D., nar. XX.XX.XXXX a mal. Q. D., nar. XX.XX.XXXX opatrovníka v osobe X. D., nar. XX.XX.XXXX a X. D., nar. XX.XX.XXXX vo veciach vymáhania výživného.

Opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletých detí.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovatelia X. D. a X. D. podali dňa 29.7.2015 návrh na ustanovenie opatrovníka vo veci vymáhania výživného pre mal. B. D. a mal. Q. D., a to z dôvodu, že mal. deti bol zverené do ich náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že títo budú mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach, pričom v tomto rozhodnutí nebolo vymedzené ich právo zastupovať mal. deti aj v konaní o vymoženie výživného pre mal. deti, a preto podali tento návrh s tým, že môžu maloleté deti zastupovať okrem bežných vecí aj vo veciach vymoženia výživného pre maloletých.

Kolíznym opatrovníkom doporučil návrhu navrhovateľov v celom rozsahu vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/28/2015 zo dňa 17.3.2015 boli mal. deti D. a to B. a Q. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8.4.2015 a týmto rozsudkom zároveň boli rodičia zaviazaní prispievať na výživu mal. detí sumou 30 eur na každé z nich k rukám starých rodičov.

Obe mal. deti navštevujú MŠ v K. a starí rodičia sa o nich príkladne starajú a zabezpečujú im všetky potrebné podmienky pre riadnu výchovu a vývoj. Aktuálne si matka vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom riadne neplní.

Podľa § 60 ods. 1,2 Zákona o rodine okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví mal. dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme mal. dieťaťa. Súd môže podľa ods. 1 ustanoviť za opatrovníka aj obec.

Podľa § 61 ods. 1,2 Zákona o rodine opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme mal. dieťaťa. Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený a aby boli dostatočne chránené záujmy mal. dieťaťa.

Ak by rodič alebo povinná osoba (predok dieťaťa) výživné neplnil, súd v rozsudku o zverení do náhradnej osobnej starostlivosti poverí náhradného rodiča zastupovaním dieťaťa vo veciach vymáhania výživného ako opatrovníka podľa § 60 Zákona o rodine, inak pri exekúcii nemôže náhradný rodič mal. dieťa zastupovať a dieťaťu treba ustanoviť opatrovníka novým rozhodnutím.

Vzhľadom k tomu, že v rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/28/2015 zo dňa 17.3.2015 neboli vymedzené práva náhradných rodičov tak, že títo môžu zastupovať mal. deti aj vo veciach vymáhania výživného, ale môžu mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok iba v bežných veciach súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko ide o konanie ktoré, sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia