

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 16Csp/2/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824200061  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824200061.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: UBC 2020, k.s., so sídlom Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, IČO: 53 151 135, správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, zastúpenému: VIVID Legal, s. r. o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXX/X, XXX XX C. D. - D., o zaplatenie 7.036,47 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty 806,01 eur, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e v časti zaplatenia zmluvnej pokuty v sume 806,10 eur a v časti zaplatenia mesačných nákladov spojených s poistením v sume 1.019,20 eur.

II. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 8.975,86 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy:

- 192,15 eur od 26.04.2022 do 15.06.2022,
- 192,15 eur od 26.05.2022 do 15.06.2022,
- 192,15 eur od 26.06.2022 do 07.07.2022,
- 192,15 eur od 26.07.2022 do zaplatenia,
- 192,15 eur od 26.08.2022 do zaplatenia,
- 192,15 eur od 26.09.2022 do zaplatenia,
- 171,35 eur od 26.10.2022 do zaplatenia,
- 171,35 eur od 26.11.2022 do zaplatenia,
- 171,35 eur od 26.12.2022 do zaplatenia,
- 171,35 eur od 26.01.2023 do zaplatenia,
- 171,35 eur od 26.02.2023 do zaplatenia,
- 171,35 eur od 26.03.2023 do zaplatenia,
- 171,35 eur od 26.04.2023 do zaplatenia,
- 171,35 eur od 26.05.2023 do zaplatenia,
- 171,35 eur od 26.06.2023 do zaplatenia,
- 171,35 eur od 26.07.2023 do zaplatenia,
- 171,35 eur od 26.08.2023 do zaplatenia,
- 171,35 eur od 26.09.2023 do zaplatenia,
- 171,35 eur od 26.10.2023 do zaplatenia,
- 171,35 eur od 26.11.2023 do zaplatenia,
- 171,35 eur od 26.12.2023 do zaplatenia,
- 171,35 eur od 26.01.2024 do zaplatenia,
- 171,35 eur od 26.02.2024 do zaplatenia,
- 171,35 eur od 26.03.2024 do zaplatenia,
- 171,35 eur od 26.04.2024 do zaplatenia,
- 171,35 eur od 26.05.2024 do zaplatenia,
- 171,35 eur od 26.06.2024 do zaplatenia,

to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, okrem sumy 4.797,80 eur, ktorú súd povoľuje žalovanému zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 171,35 eur, splatných vždy do 25. dňa v každom kalendárnom mesiaci, so splatnosťou prvej splátky do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. V prípade omeškania sa so zaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

IV. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 66 %.

#### o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 09.01.2024, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 7.036,47 eur, zmluvných úrokov 2.955,33 eur, zmluvnej pokuty 806,01 eur, zákonných úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5.731,37 eur od 01.10.2022 do zaplatenia a zákonných úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo súm omeškaných splátok úveru a omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením: 171,35 eur a 20,80 eur od 26.11.2021 do 26.11.2021, 171,35 eur a 20,80 eur od 26.04.2022 do 16.06.2022, 171,35 eur a 20,80 eur od 26.05.2022 do 16.06.2022, 171,35 eur a 20,80 eur od 26.06.2022 do 08.07.2022, 171,35 eur a 20,80 eur od 26.07.2022 do zaplatenia, 171,35 eur a 20,80 eur od 26.08.2022 do zaplatenia, 171,35 eur a 20,80 eur od 26.09.2022 do zaplatenia. Žalobca sa napokon domáhal zaplatenia sumy vynaložených nákladov vo výške 10,- eur.

2/ Žalobu odôvodnil tým, že miestne príslušným súdom v súdnom konaní je Okresný súd Námestovo, a to podľa ust. § 13 a § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Žalobca je správca konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, na majetok ktorej bol Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz (ďalej len „uznesenie“). Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022. Žalovaný je fyzická osoba, ktorej žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) XXXXXXXXX uzavretej dňa 21.10.2021 medzi žalobcom a žalovaným (ďalej len „zmluva“) poskytol spotrebiteľský úver nasledovne: istina: vo výške 6.500,00 EUR (článok II. zmluvy), zmluvný úrok vo výške: 19,76 % p.a. (článok II. zmluvy) (ďalej len „úver“). Žalovaný úver k dnešnému dňu nesplatil. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K056351 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len „uznesenie o vyhlásení konkurzu,“), ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod číslom K024068 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len „uznesenie 2“), ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, číslo správcu: 2009. Žalobca na základe zmluvy poskytol žalovanému úver. Žalovaný sa zaviazal splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 171,35 eur. Žalovaný dňa 21.10.2021 uzavrel so žalobcom zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o zabezpečení poistenia“). Uzavretie zmluvy o zabezpečení poistenia bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia úveru dlžníkovi (bod 13. zmluvy o zabezpečení poistenia), a tiež nebolo ani podmienkou uzavretia zmluvy (článok XIII., bod 1 zmluvy). Žalovaný sa zaviazal splácať mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 20,80 eur (článok 2. zmluvy o zabezpečení poistenia), a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou úveru (článok 10. Zmluvy o zabezpečení poistenia). Žalovaný sa dostal so splácaním úveru, ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 02.07.2022, zo dňa 01.08.2022 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle sadzobníka poplatkov žalobcu a súčasne upozornil žalovaného, že si žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 22.12.2022 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovaného, že (i) si žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 (slovom: tri) mesiace,

žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy. Žalobca poukazuje na § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „Nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu“, v zmysle ktorého došlo dňom vyhlásenia konkurzu k splatnosti všetkých nesplatených pohľadávok a záväzkov úpadcu. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že nakoľko bolo uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinnosť zosplatnenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru: Žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p. a. z dlžnej sumy nezaplatenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. zmluvy), Žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy nezaplatenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok II. zmluvy), Žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy zosplatneného úveru od prvého dňa omeškania (článok II. zmluvy). Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou mesačných nákladov spojených s poistením: Žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy neuhradených súm mesačných nákladov spojených s poistením, a to od prvého dňa omeškania. S prihliadnutím na skutočnosti vymedzené v bode V. tejto žaloby vyššie, žalobca uplatňuje voči žalovanému nárok na zaplatenie: istiny (celková výška dlžnej istiny úveru) vo výške 5.954,87 eur, istiny (mesačné náklady spojené s poistením) vo výške 1.081,60 eur, zmluvných úrokov vo výške: 19,76 % ročne (článok II. zmluvy), t. j. celkovo vo výške 2.955,33 eur, zmluvnej pokuty vo výške: 10 % p. a. zo sumy vo výške 5.731,37 eur od 01.10.2022 do dňa podania žaloby, zmluvnej pokuty vo výške: 10 % p. a. zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne: zo sumy (v eur) – povaha dlžnej sumy – odo dňa – do: 171,35 eur – omeškaná splátka úveru – 26.11.2021 – 26.11.2021; 171,35 eur – omeškaná splátka úveru – 26.04.2022 – 16.06.2022; 171,35 eur – omeškaná splátka úveru – 26.05.2022 – 26.06.2022; 171,35 eur – omeškaná splátka úveru – 26.06.2022 – 08.07.2022; 171,35 eur – omeškaná splátka úveru – 26.07.2022 – do dňa podania žaloby; 171,35 eur – omeškaná splátka úveru – 26.08.2022 – do dňa podania žaloby; 171,35 eur – omeškaná splátka úveru – 26.09.2022 – do dňa podania žaloby; t. j. zmluvné pokuty spolu vo výške 806,01 eur. Úrokov z omeškania: zákonného úroku z omeškania vo výške 5% p. a. zo sumy vo výške 5.731,37 eur od 01.10.2022 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5% p. a. zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne: zo sumy (v EUR) – povaha dlžnej sumy – odo dňa – do: 171,35 eur – omeškaná splátka úveru – 26.11.2021 – 26.11.2021; 171,35 eur – omeškaná splátka úveru – 26.04.2022 – 16.06.2022; 171,35 eur – omeškaná splátka úveru – 26.05.2022 – 26.06.2022; 171,35 eur – omeškaná splátka úveru – 26.06.2022 – 08.07.2022; 171,35 eur – omeškaná splátka úveru – 26.07.2022 – do dňa zaplatenia; 171,35 eur – omeškaná splátka úveru – 26.08.2022 – do dňa zaplatenia; 171,35 eur – omeškaná splátka úveru – 26.09.2022 – do dňa zaplatenia; zákonného úroku z omeškania vo výške 5% p. a. zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením nasledovne: zo sumy (v eur) – povaha dlžnej sumy – odo dňa – do: 20,80% - omeškané náklady spojené s poistením – 26.11.2021 – 26.11.2021; 20,80% - omeškané náklady spojené s poistením – 26.04.2022 – 16.06.2022; 20,80% - omeškané náklady spojené s poistením – 26.05.2022 – 16.06.2022; 20,80% - omeškané náklady spojené s poistením – 26.06.2022 – 08.07.2022; 20,80% - omeškané náklady spojené s poistením – 26.07.2022 – do dňa zaplatenia; 20,80% - omeškané náklady spojené s poistením – 26.08.2022 – do dňa zaplatenia; 20,80% - omeškané náklady spojené s poistením – 26.09.2022 – do dňa zaplatenia. Náklady za vystavenie listovej upomienky: náklady za vystavenie upomienky č. 1 zo dňa 02.07.2022 vo výške 3,- eur; náklady za vystavenie upomienky č. 1 zo dňa 01.08.2022 vo výške 3,- eur; náklady za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 22.12.2022 vo výške 4,- eur, t. j. vynaložených nákladov spolu vo výške 10,- eur.

3/ Žaloba, vrátane jej príloh, ako aj uznesenie vydané podľa § 167 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z., ďalej len ako "CSP"), spolu s poučeniami o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach, boli žalovanému doručené listinne dňa 25.04.2024.

4/ Nakoľko sa žalovaný k žalobe nevyjadřila (na čo bola vyzvaná uznesením č. k. 16Csp/2/2024-38 zo dňa 05.02.2024), súd následne na prejednanie veci nariadil pojednávanie, a to na deň 27.06.2024 o 10,30 hod.

5/ Žalovaný predvolanie na pojednávanie neprevzal v odbernej lehote na adrese svojho trvalého pobytu evidovaného v Registri obyvateľov SR. Neprevzaté predvolanie sa súdu vrátilo pred začatím pojednávania, dňa 27.06.2024 o 6:00:02 hod.

6/ Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7/ Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

8/ Vychádzajúc z citovaných ustanovení súd považoval doručenie predvolanie žalovanému za doručené dňom 27.06.2024 o 6:00:02 hod. Nakoľko sa žalovaný na pojednávanie nedostavil a nežiadal ani o odročenie pojednávania, súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti, keď pojednávania sa zúčastnil splnomocnený zástupca žalobcu. Splnomocnený zástupca žalobcu pred otvorením pojednávania zobral žalobu v časti späť, a to pokiaľ ide o nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty (žalovanej v sume 806,10 eur) a v časti zaplatenia mesačných nákladov spojených s poistením v sume 1.019,20 eur. Vzhľadom na tento úkon žalobcu, ku ktorému došlo skôr než sa začalo vo veci pojednávanie (resp. predbežné prejednanie sporu), súd konanie v tejto späťvzatej časti zastavil, a to bez toho, aby k tomu žiadal súhlas žalovaného, pretože postupoval podľa § 145 ods. 2 CSP v spojení s § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“).

9/ Za účelom rozhodnutia o zvyšnej časti predmetu konania, súd na pojednávaní vykonal dokazovanie všetkými navrhnutými dôkazmi, keď išlo výlučne o listiny, ktoré pripojil žalobca k žalobe. Zároveň súd, vychádzajúc z § 295 CSP doplnil dokazovanie listinami, ktoré predložil splnomocnený zástupca žalobcu na výzvu súdu, aby uviedol ako si spoločnosť Silverside, a. s. splnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej z § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách. Nebolo totiž v konaní sporné právne posúdenie, podľa ktorého žalobou uplatnený nárok je nárokom spotrebiteľským, keďže konkrétne ide o nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

10/ Na základe takto vykonaného dokazovania, vychádzajúc zároveň zo skutkových tvrdení žalobcu obsiahnutých v žalobe, ktoré sa stali nespornými s poukazom na § 151 ods. 1 CSP, pretože ich žalovaný nijako nerozporoval, súd zistil nasledovný skutkový stav.

11/ Dňa 17.09.2021 bola žalovaným (ktorý svoju totožnosť preukázal občianskym preukazom na č. I. 60 spisu) podpísaná žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru, a to na predtlačenej formulári spoločnosti Silverside, a. s. V žiadosti je o.i. uvedený rodinný stav žalovaného (ženatý), vyživované osoby: 0, číslo jeho bankového účtu, zdroj príjmu (pracovná zmluva), zamestnaný od 01.05.2021 ako údržbár, E. A., F., priemerný čistý mesačný príjem 1.000,- eur, minimálne výdavky 218,06 eur, dopytované výdavky: 0,- eur, voľné zdroje 781,94 eur (príjmy mínus výdavky), zrážky – nevyplnené, rozhodcovská zmluva – nevyplnené, výška úveru 6.500,- eur, splatnosť 60 mesiacov, mesačná splátka 171,80 eur, deň splatnosti 25, úrok p. a. 19,89%, RPMN 21,56 %, celková dlžná čiastka 10.308,- eur. V žiadosti je ďalej ručne vyznačené vyhlásenie, že na majetok žiadateľa nebol vyhlásený konkurz alebo povolená reštrukturalizácia, nie je v omeškaní s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom (napr. Daňový úrad, Sociálna poisťovňa) a nie je vedený voči nej súdny spor alebo iné súdne alebo administratívne konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť jej schopnosť splniť svoje záväzky zo záväzkového vzťahu, ak vznikne na základe tejto žiadosti (č. I. 58- 59 spisu).

12/ Z výplatných pásov žalovaného vystavených spoločnosťou A., F. vyplýva, že čistý mesačný príjem žalovaného bol za jún 2021 v sume 1.253,09 eur a za júl 2021 v sume 1.025,82 eur (č. I. 61 – 62 spisu).

13/ Dňa 20.10.2021 bol zo stránky G. vygenerovaný výsledok na žalovaného, podľa ktorého nebol evidovaný v registri úverov s.r.o., ani v registri CRIF – bank (č. I. 63 a 64 spisu). Pokiaľ ide o register CRIF – nebank (č. I. 65 spisu), z tohto vyplýva, že žalovanému bol dňa 29.09.2017 poskytnutý úver vo výške 1.300,- eur s mesačnou splátkou 39,- eur a tento zanikol dňa 15.05.2019, pričom počet zostávajúcich splátok je nula a zostávajúcej sumy je 0,- eur.

14/ Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2019, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

15/ Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 19/2010 Z. z. v znení účinnom od 25.05.2018, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmach, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

16/ Podľa § 7 ods. 19 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 25.05.2018, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní určiť, dodržiavať a pravidelne prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu.

17/ Podľa § 7 ods. 20 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2019, na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky: a) čistý príjem spotrebiteľa, b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť (na tomto mieste zákon odkazuje na § 62 až § 81 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine), c) výška splátky spotrebiteľského úveru a d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

18/ Podľa § 7 ods. 20 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2019, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver určiť tak, aby súčet hodnôt položiek na výpočet limitu pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa odseku 20 písm. b) až d) neprevyšoval hodnotu položky podľa odseku 20 písm. a).

19/ Čistý mesačný príjem žalovanej bol pred poskytnutím žalovaného úveru vo výške 1.025,82 eur a 1.253,09 eur, výška splátky žalovaného úveru bola 171,35 eur a peňažné záväzky žalovaného voči bankám/nebankovým subjektom boli 0,- eur. Pokiaľ ide o náklady na zabezpečenie základných životných potrieb, tieto spoločnosť Silverside, a. s. určila vo výške životného minima na sumu 218,06 eur.

20/ Z doposiaľ uvedeného je zrejmé, že čistý mesačný príjem žalovaného prevyšuje jeho vyššie uvedené výdavky o cca 800,- až 1.000,- eur (§ 7 ods. 20 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z.), pričom žalovaný v žiadosti uviedol počet vyživovaných osôb: 0. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

21/ S ohľadom na doteraz uvedené súd uzaviera, že spoločnosť Silverside, a. s. pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere konala s dostatočnou odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a tak neprihádza do úvahy sankcia, resp. sankcie vyplývajúce z § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.

22/ Dňa 21.10.2021 spoločnosť Silverside, a.s., IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava uzavrela so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXX XXX XXX. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 6.500,- eur. V zmluve o spotrebiteľskom úvere sa zmluvné strany dohodli na poskytnutí úveru vo výške 6.500,- eur pri ročnej úrokovej sadzbe 19,76 % tak,

že celková čiastka na zaplatenie predstavovala 10.281,- eur. Splácanie úveru (a úrokov z neho) bolo dohodnuté v 60 mesačných pravidelných splátkach vo výške 171,35 eur, splatných 25. deň v mesiaci, so splatnosťou prvej pravidelnej splátky 25.11.2021. Termín konečnej splatnosti úveru je v zmluve uvedený dňom 25.10.2026 s tým, že zmluva sa uzatvára na dobu určitú do 25.10.2026. Odplata podľa Občianskeho zákonníka bola uvedená vo výške 19,76 %, priemerná RPMN vo výške 13,15 % a RPMN pre daný úver vo výške 21,56 %. Predpoklady použité na výpočet RPMN sú uvedené v článku V. druhý odsek zmluvy (č. I. 12 až 16 spisu).

23/ Dňa 21.10.2021 žalovaný uzavrel so spoločnosťou Silverside, a. s., IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava aj zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXX XXX XXX, v ktorej sa zmluvné strany dohodli, že spoločnosť Silverside, a. s. zabezpečí pre žalovaného tzv. komplexný súbor poistenia (poistenie smrti, invalidity, pracovnej neschopnosti a poistenie straty zamestnania a následnej nezamestnanosti) s nákladmi spojenými s poistením vo výške 0,32 % z istiny poskytnutého úveru za každé poistné obdobie, t.j. mesačnými nákladmi vo výške 20,80 eur. Článok 10 zmluvy obsahuje záväzok žalovaného, že bude spoločnosti Silverside, a. s. platiť mesačné náklady spojené s poistením spolu s mesačnou splátkou úveru podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Začiatok poistenia je uvedený v bode 3 zmluvy tak, že je ním nultá hodina dňa nadobudnutia platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere (č. I. 17-18 spisu).

24/ Na tomto mieste súd uvádza, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere sú uvedené všetky náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných pôžičkách v jeho ustanovení § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p) (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) potrebné na to, aby nešlo o úver bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b/).

25/ S dátumom 21.10.2021 spoločnosť Silverside, a. s. vyhotovila Aktuálny predpis splátok úveru k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXX XXX XXX a nákladov na poistenie k zmluve o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úveru č. XXX XXX XXX. Z tejto listiny (č. I. 27 – 29 spisu) vyplýva, že mesačné náklady spojené s poistením sa mali platiť nielen v totožnom termíne a období ako pravidelné splátky úveru (od 25.11.2021 do 25.10.2026), ale aj v totožnom počte platieb, t. j. celkovo 60 krát. Tento predpis je podpísaný žalovaným na znak toho, že ho prevzal.

26/ Z listinného dokladu na č. I. 7 spisu, označeného ako „Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXX XXX XXX“, datovaného dňom 21.12.2023 vyplýva, že žalovaný zaplatil splátku úveru splatnú dňa 25.11.2021, 25.12.2021, 25.01.2022, 25.02.2022, 25.03.2022, 25.04.2022 a 25.05.2022.

27/ S dátumom 02.07.2022 spoločnosť Silverside, a. s. vystavila s VS zmluvy: XXX XXX XXX pre žalovaného upomienku č. 1, v ktorej ho upozornila, že dňa 25.06.2022 uplynula splatnosť mesačnej splátky úveru (pozn. súdu išlo o v poradí ôsmu splátku) a zároveň ho vyzvala, v lehote 3 dní od doručenia upomienky, na zaplatenie sumy 196,75 eur pozostávajúcej z mesačnej splátky úveru spolu so zohľadnením mesačných nákladov na poistenie vo výške 192,15 eur, úroku z omeškania pred zosplatením 0,52 eur, zmluvnej pokuty pred zosplatením vo výške 0,56 eur a vo výške 0,52 eur a poplatku za 1. listovú upomienku vo výške 3,- eurá podľa platného Sadzobníka poplatkov spoločnosti Silverside, a. s. (č. I. 20 spisu).

28/ Na tomto mieste súd uvádza, že žalobca spolu so žalobou predložil uvedený sadzobník účinný od 01.12.2020 (č. I. 19 spisu), na ktorom sa nachádza podpis žalovaného potvrdzujúci, že tento sadzobník prevzal dňa 21.10.2021. V tomto sadzobníku je uvedený poplatok za vystavenie 1. listovej upomienky pri oneskorenej úhrade vo výške 3,- eur. Taktiež je tam uvedený poplatok za vystavenie listovej upomienky s informáciou o možnosti odovzdania pohľadávky do mandátnej správy a o možnosti zosplatenia, vo výške 4,- eur.

29/ K upomienke uvedenej v odseku 26 tohto odôvodnenia žalobca predložil kópiu vráteného doporučeného listu adresovaného žalovanému (na adresu XXX XX H. I. XX), ktorý bol poštou vrátený dňa 01.08.2022 ako nedoručený z dôvodu “zásielka neprevzatá v odbernej lehote”, keď zásielka bola na pošte uložená od 11.07.2021 (č. I. 22 spisu).

30/ Z listinného dokladu na č. I. 7 spisu vyplýva, že žalovaný uhradil splátku splatnú dňa 25.06.2022 spolu s mesačnými nákladmi na poistenie dňa 08.07.2022 a išlo o jeho poslednú úhradu.

31/ S dátumom 01.08.2022 spoločnosť Silverside, a. s. vystavila s VS zmluvy: XXX XXX XXX pre žalovaného upomienku č. 1, v ktorej ho upozornila, že dňa 25.07.2022 uplynula splatnosť mesačnej splátky úveru (pozn. súdu išlo o v poradí deviatu splátku) a zároveň ho vyzvala, v lehote 3 dní od doručenia upomienky, na zaplatenie sumy 200,79 eur pozostávajúcej z mesačnej splátky úveru spolu so zohľadnením mesačných nákladov na poistenie vo výške 192,15 eur, úroku z omeškania pred zosplatením 0,52 eur, zmluvnej pokuty pred zosplatením vo výške 0,56 eur a vo výške 0,52 eur, poplatku za 1. listovú upomienku vo výške 3,- eurá, úroku z omeškania pred zosplatením 0,52 eur, zmluvnej pokuty pred zosplatením vo výške 0,52 eur a poplatku za 1. listovú upomienku vo výške 3,- eurá podľa platného Sadzobníka poplatkov spoločnosti Silverside, a. s. (č. I. 20 spisu).

32/ K upomienke uvedenej v prechádzajúcom odseku žalobca predložil kópiu vráteného doporučeného listu adresovaného žalovanému (na adresu XXX XX H. I. XX), ktorý bol poštou vrátený dňa 23.08.2022 ako nedoručený z dôvodu "zásielka neprevzatá v odbernej lehote", keď zásielka bola na pošte uložená od 04.08.2022 (č. I. 23 spisu).

33/ S dátumom 22.12.2022 a VS: XXX XXX XXX spoločnosť Silverside, a. s. vystavila list označený ako "Posledná výzva", v ktorom žalovanému oznamuje, že napriek zaslanej listovej upomienke voči nemu neeviduje úhradu mesačných splátok vo výške 919,15 eur, ako aj z úrokov z omeškania a zmluvnej pokuty pred zosplatením (tak ako sú tieto podrobne vyčíslené v tejto výzve) a poplatku za poslednú výzvu z 22.12.2022 vo výške 6,- eur podľa platného Sadzobníka poplatkov spoločnosti Silverside, a. s., čo všetko spolu predstavuje 964,84 eur. V tomto liste bol žalovaný upozornený, že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude v omeškaní dlhšie ako 3 mesiace, spoločnosť Silverside, a. s. môže pristúpiť k zosplateniu celého dlhu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere (č. I. 24 -25 spisu).

34/ Na tomto mieste súd uvádza, že právo veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, resp. všetkých splátok, ak by sa dostal s úhradou niektorej splátky alebo jej časti do omeškania po dobu dlhšiu ako tri mesiace, t. j. právo veriteľa tzv. zosplatiť úver, bolo dohodnuté v článku IX. odsek 3 zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXX XXX XXX.

35/ K tzv. poslednej výzve zo dňa 22.12.2022 žalobca predložil kópiu vráteného doporučeného listu adresovaného žalovanému (na adresu XXX XX H. I. XX), ktorý bol poštou vrátený dňa 17.01.2023 ako nedoručený z dôvodu "zásielka neprevzatá v odbernej lehote", keď zásielka bola na pošte uložená od 29.12.2022 (č. I. 26 spisu).

36/ Žalobca nepreukázal a ani v žalobe netvrdil, že by spoločnosť Silverside, a. s. využila svoje (v zmluve dohodnuté) právo úver predčasne zosplatiť.

37/ Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že splátky úveru a mesačné náklady spojené s poistením boli splatné v lehote, aká bola dohodnutá v zmluve o spotrebiteľskom úvere a v zmluve o poistení schopnosti ho splácať.

38/ K zmene tejto splatnosti však došlo dňa 29.09.2022, kedy bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022. Týmto uznesením bol na majetok spoločnosti Silverside, a. s. vyhlásený konkurz, ktorý uznáva za hlavné insolvenčné konanie. Z obsahu uznesenia vyplýva, že konkurz bol vyhlásený podľa druhej časti zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§ 11 až § 107c).

39/ Podľa § 199 ods. 9 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „ZKR“) v znení účinnom dňa 29.09.2022, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

40/ V zmysle citovaného ustanovenia uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 bolo doručené dňom 30.09.2022, ktorý je zároveň dňom jeho právoplatnosti, pretože ide o rozhodnutie, voči ktorému odvolanie alebo sťažnosť nie je prípustné (§ 238 ods. 1 CSP).

41/ Podľa § 46 ods. 1 časť pred bodkočiarkou zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 29.09.2022, nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak.

42/ Vzhľadom na znenie toho ustanovenia sa dňom vyhlásenia konkurzu „stali predčasne splatnými“ aj splátky úveru, ktorých splatnosť by inak (podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere) nastala po 29.09.2022.

43/ Vychádzajúc už z vyššie uvádzaného aktuálneho predpisu splátok sa tak stali „predčasne splatnými“ splátky úveru splatné dňa 25.10.2022, 25.11.2022, 25.12.2022, 25.01.2023, 25.02.2023, 25.03.2023, 25.04.2023, 25.05.2023, 25.06.2023, 25.07.2023, 25.08.2023, 25.09.2023, 25.10.2023, 25.11.2023, 25.12.2023, 25.01.2024, 25.02.2024, 25.03.2024, 25.04.2024, 25.05.2024, 25.06.2024, 25.07.2024, 25.08.2024, 25.09.2024 a 25.10.2024.

44/ Nakoľko žaloba bola súdu doručená dňa 09.01.2024, súd konštatuje, že žiadna z týchto predčasne zosplatených splátok nie je premičaná, keďže sa na tieto nároky uplatňuje všeobecná trojročná premičacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka.

45/ Pokiaľ ide o splátky, ktorých splatnosť nastala pred 29.09.2022 a ktoré neboli doposiaľ uhradené, tak išlo o splátku splatnú dňa 25.07.2022, 25.08.2022 a 25.09.2022. Aj vo vzťahu k týmto splátkam súd konštatuje, že žiadna z nich nemôže byť, podľa § 101 Občianskeho zákonníka, premičaná.

46/ Súd preto žalobe, pokiaľ sa ňou žalobca domáhal zaplata zostatku istiny úveru eur a zmluvného úroku, ktorých súčet zodpovedá neuhradeným splátkam uvedeným v odseku 43 a 45 v celkovom počte 52 vyhovelo ako dôvodnej (výpočet:  $192,15 \text{ eur} \times 3 = 576,45 \text{ eur}$ ,  $171,35 \text{ eur} \times 49 = 8.396,15 \text{ eur}$ ,  $576,45 \text{ eur} + 8.396,15 \text{ eur} = 8.972,60 \text{ eur}$ ).

47/ Súčasne súd žalobcovi z nezaplatených splátok úveru priznal aj ním požadovaný úrok z omeškania vo výške 5% ročne, a to nasledovne:

- zo splátky vo výške 192,15 eur, splatnej dňa 25.04.2022, zaplatenej 16.06.2022 za obdobie od 26.04.2022 do 15.06.2022,
- zo splátky vo výške 192,15 eur, splatnej dňa 25.05.2022, zaplatenej 16.06.2022 za obdobie od 26.05.2022 do 15.06.2022,
- zo splátky vo výške 192,15 eur, splatnej dňa 25.06.2022, zaplatenej 08.07.2022 za obdobie od 26.06.2022 do 07.07.2022,
- zo splátky vo výške 192,15 eur, splatnej dňa 25.07.2022, od 26.07.2022 do zaplata,
- zo splátky vo výške 192,15 eur, splatnej dňa 25.08.2022, od 26.08.2022 do zaplata,
- zo splátky vo výške 192,15 eur, splatnej dňa 25.09.2022, od 26.09.2022 do zaplata,
- zo splátky vo výške 171,35 eur, splatnej dňa 25.10.2022, od 26.10.2022 do zaplata,
- zo splátky vo výške 171,35 eur, splatnej dňa 25.11.2022, od 26.11.2022 do zaplata,
- zo splátky vo výške 171,35 eur, splatnej dňa 25.10.2022, od 26.12.2022 do zaplata,
- zo splátky vo výške 171,35 eur, splatnej dňa 25.01.2023, od 26.01.2023 do zaplata,
- zo splátky vo výške 171,35 eur, splatnej dňa 25.02.2023, od 26.02.2023 do zaplata,
- zo splátky vo výške 171,35 eur, splatnej dňa 25.03.2023, od 26.03.2023 do zaplata,
- zo splátky vo výške 171,35 eur, splatnej dňa 25.04.2023, od 26.04.2023 do zaplata,
- zo splátky vo výške 171,35 eur, splatnej dňa 25.05.2023, od 26.05.2023 do zaplata,
- zo splátky vo výške 171,35 eur, splatnej dňa 25.06.2023, od 26.06.2023 do zaplata,
- zo splátky vo výške 171,35 eur, splatnej dňa 25.07.2023, od 26.07.2023 do zaplata,
- zo splátky vo výške 171,35 eur, splatnej dňa 25.08.2023, od 26.08.2023 do zaplata,
- zo splátky vo výške 171,35 eur, splatnej dňa 25.09.2023, od 26.09.2023 do zaplata,
- zo splátky vo výške 171,35 eur, splatnej dňa 25.10.2023, od 26.10.2023 do zaplata,
- zo splátky vo výške 171,35 eur, splatnej dňa 25.11.2023, od 26.11.2023 do zaplata,
- zo splátky vo výške 171,35 eur, splatnej dňa 25.12.2023, od 26.12.2023 do zaplata,

- zo splátky vo výške 171,35 eur, splatnej dňa 25.01.2024, od 26.01.2024 do zaplatenia,
- zo splátky vo výške 171,35 eur, splatnej dňa 25.02.2024 od 26.02.2024 do zaplatenia,
- zo splátky vo výške 171,35 eur, splatnej dňa 25.03.2024, od 26.03.2024 do zaplatenia,
- zo splátky vo výške 171,35 eur, splatnej dňa 25.04.2024, od 26.04.2024 do zaplatenia,
- zo splátky vo výške 171,35 eur, splatnej dňa 25.05.2024, od 26.05.2024 do zaplatenia,
- zo splátky vo výške 171,35 eur, splatnej dňa 25.06.2024, od 26.06.2024 do zaplatenia.

48/ Dôvodom na priznanie úroku z omeškania po splatnosti jednotlivých úverových splátok je skutočnosť, že splatnosť všetkých vyššie uvedených splátok nastala do vyhlásenia rozsudku a keďže ich žalovaný nezaplatil (čo ani netvrdil) je s ich zaplatením v omeškaní. Právo požadovať takýto nárok pre prípad omeškania pritom vyplýva žalobcovi z § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pokiaľ ide o výšku úroku z § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Tento úrok súd priznal len zo splátok úveru (jedna splátka á 171,35 eur). Výnimku predstavujú splátky, ktorých splatnosť nastala pred účinnosťou vyhlásenia konkurzu a ex lege predčasným zosplatnením, dokedy mohol veriteľ dôvodne požadovať popri splátke úveru aj náklady spojené s jeho poistením (jedna mesačná úhrada á 20,80 eur + splátka 171,35 eur = 192,15 eur).

49/ Nakoľko žalobca žiadal priznať úrok z omeškania vo väčšom rozsahu (odsek 1 tohto odôvodnenia) než mu ho súd priznal (odseku 47 tohto odôvodnenia), v prevyšujúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie všetkých splátok, s ktorými meškal do vyhlásenia konkurzu (3 splátky) a následne aj nárok na všetky ostatné splátky, ktoré sa stali predčasne splatné vyhlásením konkurzu (49 splátok).

50/ Spravodlivému usporiadaniu vecí však zodpovedá priznanie úroku z omeškania zo splátok, ktorých splatnosť (podľa úverovej zmluvy) nastala do vyhlásenia rozsudku. Pokiaľ sa totiž žalobca domáhal priznania úroku z omeškania zo všetkých predčasne zosplatnených splátok, súd žalobu zamietol v časti, v ktorej sa domáhal priznania úroku z omeškania zo splátok, ktorých splatnosť do vyhlásenia rozsudku nenastala.

51/ Súd žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol, pretože k situácii rovnocennej so zosplatnením úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka (v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) vyhlásením konkurzu síce došlo (splátky sa stali splatné naraz k jednému dňu predchádzajúcemu ich dohodnutej splatnosti), avšak oproti zosplatneniu, ktoré sa opiera o ustanovenia Občianskeho zákonníka je situácia úplne odlišná v tom, že predčasnú splatnosť úveru vyvolanú vyhlásením konkurzu nezavinil dlžník z úverovej zmluvy (ako je tomu v prípade zosplatnenia podľa Občianskeho zákonníka), ale spôsobil ju veriteľ z úverovej zmluvy (tu spoločnosť Silverside, a.s.) Vyhlásenie konkurzu na túto spoločnosť nemožno nijako spájať so správaním žalovaného. Z tohto dôvodu, napriek zosplatneniu, potom nemožno neprimerane zasiahnuť do jeho majetkoprávneho postavenia.

52/ Zhrnúc doteraz uvedené súd žalobcovi priznal zostatok istiny úver a úrok z úveru v sume 8.972,60 eur, od ktorej odpočítal sumu 6,74 eur, pretože táto bola započítaná na nedôvodnú účtovanú zmluvnú pokutu v sume 1,56 eur, 1,12 eur, 1,06 eur a poplatok za upomienku 3,- eura, keď žalobca v žalobe žiadal priznať náklady, resp. poplatky za vystavenie upomienok zo dňa 02.07.2022, 01.08.2022 (2x 3,- eurá) a poslednej výzvy zo dňa 22.12.2022 (4,-eurá), ktoré mu súd priznal spolu vo výške 10,- eur, pretože vykonanie (len týchto upomienok) mal súd preukázané. Spolu tak žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 8.975,86 eur (popri už uvádzaných úrokoch z omeškania). V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

53/ Na základe uvedeného je zrejmé, že v spore nebol žalobca plne úspešný. Súd preto v tomto rozsudku, ktorým sa konanie na tomto súde v tejto veci môže skončiť, rozhodol o nároku na náhradu trov konania za použitia § 255 ods. 2 CSP a tiež § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorých priznal žalobcovi ako v spore úspešnej strane právo na pomernú časť trov konania.

54/ Úspech žalobcu predstavuje priznané nároky a úspech žalovaného zamietnutá časť žaloby, ako aj časť predmetu konania, ktorú súd zastavil, pretože zastavenie konania zavinil žalobca, ktorý zobral žalobu späť z iných dôvodov než pre správanie žalovaného. V percentuálnom vyjadrení, podľa rozsahu žiadanej sumy (11.062,50 eur) a priznanej sumy (9.182,29 eur), úspech žalobcu predstavuje 83 % a úspech žalovaného 17 %, na základe čoho je čistý úspech žalobcu v rozsahu 66 %.

55/ V takomto rozsahu súd žalobcovi priznal právo na náhradu jeho trov, o ktorej výške súd rozhodne samostatným uznesením do 60 dní od právoplatnosti konečného rozhodnutia o veci (§ 262 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) – § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.