

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8To/18/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010219
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Mozner
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8314010219.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, predseda senátu JUDr. František Mozner na verejnom zasadnutí konanom 16. septembra 2015 v Prešove takto

rozhodol:

Podľa § 312 ods. 4 Tr. poriadku berie na vedomie späťvzatie odvolania prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Humenné z 9. marca 2015, sp. zn. 2T/55/2014.

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné rozsudkom z 9. marca 2015, sp. zn. 2T/55/2014, podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku oslobodil obž. P. V. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné z 11. apríla 2014 pre skutok kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že 10. októbra 2013 v čase o 19:50 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, e. č. HE 391AI v smere od obce P. V. na obec D., s ktorým zišiel mimo vozovku, kde vozidlo nechal a z miesta odišiel do obce D., následne bol policajnou hliadkou kontrolovaný a podrobený dychovej skúške na alkohol v krvi elektronickým meračom Alcotest 7410 s pozitívnym výsledkom a nameranou hodnotou 1,30 mg/l vo vydychovanom vzduchu a opakovanou dychovou skúškou mu bola nameraná hodnota 1,43 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu, lebo dospel k záveru, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Ihneď po vyhlásení tohto rozsudku podal proti nemu prokurátor odvolanie v neprospech obžalovaného. V dodatočne predložených dôvodoch poukazujúc na obsah výpovedí obžalovaného v prípravnom konaní a svedka T. T., ako aj na posudok znalca z odvetvia súdne lekárstvo tvrdí, že napadnutý rozsudok je nezákonný a vydaný na základe nedostatočne vyhodnotenej dôkaznej situácie. Podľa názoru sťažovateľa totiž ani vypočutím svedkov T. T., ktorý v prípravnom konaní jednoznačne potvrdil, že po príchode k vozidlu obžalovaný uviedol, že toto viedol on, G. W., Y. G. a G. Q. neboli jednoznačne preukázané také pochybnosti v prospech obžalovaného vyplývajúce zo zásady in dubio pro reo (v pochybnostiach v prospech obvineného), aby sa okresný súd mohol pri hodnotení dôkazov k tejto prikloniť.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu vzal prokurátor príslušnej krajskej prokuratúry podané odvolanie výslovne späť.

Podľa § 312 ods. 2 Tr. poriadku osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.

Podľa § 312 ods. 4 Tr. poriadku vzatie odvolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu, a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

Z týchto dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.