

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/265/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612209174
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8612209174.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova ul. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného, Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 4C/684/2012-107 zo dňa 20.04.2014 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu 1.stupňa.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa I. konanie zastavil. II. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Právne odôvodnil svoje rozhodnutie súd prvého stupňa ust. § 10 ods. 1, 3 Zákona o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (zákon č. 71/1992 Zb.).

Žalobca návrhom zo dňa 11.12.2014 podal dovolanie doručené Okresnému súdu Svidník dňa 16.12.2014 voči rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 14.10.2014 sp.zn. 5Co/135/2014.

Výzvou zo dňa 02.02.2015, č. k. 4C/684/2012-94 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku v sume 40,- Eur. Na splnenie povinnosti určil lehotu 10 dní od doručenia výzvy. Výzva bola právnomu zástupcovi žalobcu doručená dňa 09.02.2015 a potvrdená podpisom na doručenke. Lehota na zaplatenie súdneho poplatku márne uplynula.

Z dôvodu, že žalobca súdny poplatok za dovolanie v súdom stanovenej lehote nezaplatil v súlade s citovanou právnou úpravou, súd prvého stupňa rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku I. uznesenia a konanie vo veci zastavil.

Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvého stupňa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu včas podal odvolanie žalobca. V odvolaní uviedol, že podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa poplatok vyrubuje za náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánov verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Ako vyplýva z tejto definície spoplatneného úkonu, spoplatneniu podlieha podanie žaloby na náhradu škody, nie ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie, dovolanie a pod., ako je tomu pri položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov. Žalobcovi bola v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. uložená poplatková povinnosť, ktorú nemal. Podal dovolanie proti rozhodnutie odvolacieho súdu a nie žalobu. Súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdному poplatku. Žalobca uviedol, že takéto konanie zo strany súdu predstavuje zásah do základného práva žalobcu na súdnu ochranu zaručeného čl. 46

ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ide tiež o porušenie čl. 12 ods. 1 a najmä čl. 13 ods. 1 písm. a/ Ústavy, podľa ktorého povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd. Navyše podľa ust. § 18ca Zák. č. 71/1992 Zb. z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.09.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.09.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.09.2012. V danom prípade bola žaloba podaná pred 1.10.2012, konanie teda začalo pred účinnosťou zák. č. 286/2012 Z.z., a preto je nutné v súvislosti s podaným dovolaním aplikovať právny stav platný do 30.09.2012.

Žalobca preto žiadal, aby odvolací súd uznesenie, ktoré odvolaním napadol zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, na zistený skutkový stav správne aplikoval právne predpisy a správne vo veci rozhodol. Odvolací súd sa stotožňuje s presvedčivými a správnymi závermi súdu prvého stupňa, na ktoré v celom rozsahu odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.). Na správnych skutkových zisteniach a právnom posúdení sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania. Odvolací súd v súvislosti s odvolacími námietkami žalobcu len na doplnenie uvádza:

Žalobcovi ako dovolateľovi podľa ust. § 2 ods. 4 zák. o súdnych poplatkoch vznikla podaním dovolania (§ 5 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch) poplatková povinnosť.

Podľa ust. § 6 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch sa poplatok za dovolanie vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v Sadzobníku súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona o súdnych poplatkoch. Tento poplatok je splatný vznikom poplatkovej povinnosti (§ 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch). Ak ho poplatník nezaplatí, a to ani dodatočne v lehote, ktorú mu súd vo výzve určí, súd konanie zastaví za podmienok uvedených v § 10 zák. o súdnych poplatkoch.

Žalobca napriek výzve zo dňa 02.02.2015, doručenej dňa 09.02.2015 súdny poplatok za podané dovolanie nezaplatil.

Dovolacie konanie je samostatným konaním, v ktorom odvolací súd rozhoduje o dovolaní. Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

S účinnosťou od 01.10.2012 konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom nie je oslobodené od poplatku.

Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu odvolania a dovolania, alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa ust. § 18ca zákona o súdnych poplatkoch, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.09.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.09.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.09.2012.

Odvolací súd zo spisu zistil, že konanie v predmetnej veci sa právoplatne skončilo 02.12.2014. Žalobca podal dovolanie dňa 16.12.2014, dovolacie konanie sa teda začalo po 30.09.2012.

Z uvedeného vyplýva, že súd prvého stupňa právne postupoval, ak v dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku dovolacie konanie podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch zastavil.

Z dôvodov, ktoré uviedol, odvolací súd preto napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.