

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/133/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815203695
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815203695.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu RWE Gas Slovensko, s.r.o., IČO: 44 291 809, so sídlom Hviezdoslavovo námestie 13, 811 02 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej P. Š., narodenej XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, XXX XX R., právne zastúpenej JUDr. Ladislavom Törökom, advokátom, so sídlom Šafárikova 8, 048 01 Rožňava, o zaplatenie 364,60 € istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zaväzuje žalovanú uhradiť žalobcovi ročný úrok z omeškania vo výške 5,25 % zo sumy 88,24 € od 06.06.2014 do 30.04.2015 a ročný úrok z omeškania vo výške 5,25 % zo sumy 276,36 € od 10.05.2014 do 15.04.2015 v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti konanie zastavuje.

O trovách konania rozhodne samostatným uznesením do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou pôvodne domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 364,60 €, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 88,24 € od 06.06.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 276,36 € od 10.05.2014 do zaplatenia, náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 9,00 € a nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 21,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 83,88 €.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel zmluvu o združenej dodávke plynu, ktorej neoddeliteľnou prílohou sú Obchodné podmienky pre zmluvy o združenej dodávke plynu a na základe ktorej žalobca dodal žalovanej zemný plyn do miesta odberu určeného v zmluve, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi dohodnutú cenu za dodaný zemný plyn. Na cenu za žalovanou spotrebovanú združenú dodávku plynu žalobca v súlade so zmluvou o združenej dodávke plynu vystavil a doručil žalovanej faktúru č. 71300000617 v sume 276,36 € s dátumom splatnosti do 09.05.2014. Z dôvodu neplnenia finančných záväzkov zo strany žalovanej a neoprávneného odberu zemného plynu podľa § 82 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, žalobca v zmysle zmluvných dojednaní vystavil a doručil žalovanej faktúru č. 6800008286 v sume 88,24 € s dátumom splatnosti do 05.06.2014. V zmysle zmluvných dojednaní vznikol žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktorú žalobca účtoval žalovanej faktúrou č. 4254003516 v sume 9,00 € s dátumom splatnosti do 08.04.2014. Napriek tomu, že žalovaná spotrebovala žalobcom dodaný zemný plyn, v rozpore so zmluvnými dojednaniami mu dohodnutú cenu za dodávku a predaj zemného plynu neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Žalovaná svoj záväzok do dnešného dňa neuhradila ani len sčasti. Žalobca si preto podľa § 517 Občianskeho zákonníka a ustanovenia §

3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, uplatnil voči žalovanej aj nárok na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania. Uplatnil si aj náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 21,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 83,88 €.

Na základe listinných dôkazov predložených žalobcom súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 10C/133/2015 - 22 zo dňa 13.05.2015, ktorým žalovanej uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. Žalovaná podala voči platobnému rozkazu v zákonnej lehote odpor.

Žalovaná s podanou žalobou nesúhlasila. Poukázala na skutočnosť, že faktúru č. 71300000617 v sume 276,36 € dňa 13.04.2015, t.j. ešte pred podaním samotnej žaloby žalobcu na súd, uhradila. Faktúry č. 6510060381, 6510062912, 6510065780, 6800008286 a 6800019705 uhradila ešte pred vydaním platobného rozkazu dňa 30.04.2015. Vzhľadom na uvedené považovala žalobu žalobcu za nedôvodnú a žiadala, aby ju súd v celom rozsahu zamietol a žalobcu zaviazal k náhrade trov konania.

Žalobca v reakcii na podaný odpor žalovanej zobral žalobu čiastočne, v časti o zaplatenie sumy 373,60 € istiny, späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Uviedol, že v čase vyhotovenia a zaslania žaloby dňa 16.04.2015 na súd neevidoval v informačnom systéme platbu vo výške 276,36 €, ktorá bola pripísaná na jeho účet dňa 15.04.2015. Následne, po začatí súdneho konania, dňa 30.04.2015, žalovaná ešte uhradila sumu vo výške 97,24 €. Vzhľadom na uvedené žalobca z dôvodu čiastočného zaplatenia žalovanej pohľadávky čo do časti istiny žalovanej pohľadávky v sume 364,60 € a náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 9,00 € vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 364,60 € s príslušenstvom a náhradou nákladov spojených s uplatnením pohľadávky späť. Na zvyšnej časti uplatneného nároku naďalej trval, pričom petit žaloby upravil tak, že žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 88,24 € od 06.06.2014 do 30.04.2015, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 276,36 € od 10.05.2014 do 15.04.2015 a náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia za štyri úkony právnej služby spolu vo výške 124,62 €.

Podľa ust. § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1, 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

(2) Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

(3) Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Keďže v danom prípade sa jedná o pohľadávku vo výške 364,60 €, teda drobný spor, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti zo dňa 21.05.2013 (ďalej len „Zmluva“) vyplýva, že bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako odberateľkou vo variante BONUS (36 M) na dobu určitú s dĺžkou trvania 36 mesiacov a zľavou vo výške 8 % oproti Cenníku „A“ počas prvých 12 mesiacov. Predmetom Zmluvy je záväzok žalobcu dodávať žalovanej do odberného miesta Z. XXA, R. zemný plyn a záväzok žalovanej tento plyn odobrať a za dodaný plyn zaplatiť žalobcovi v Zmluve dohodnutú cenu podľa aktuálneho Cenníka zemného plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „Cenník“).

Z faktúry za zemný plyn č. 4230000713, variabilný symbol 3550097580, zo dňa 22.04.2014, splatnej dňa 09.05.2014, vyplýva, že žalobca titulom vyúčtovania platieb za fakturačné obdobie od 01.08.2013 do 14.04.2014 fakturoval žalovanej sumu vo výške 276,36 € ako nedoplatok ceny za spotrebovaný zemný plyn.

Z faktúry za službu č. 6800008286 zo dňa 22.05.2014, splatnej dňa 05.06.2012, vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu vo výške 88,24 € ako poplatok za prerušenie distribúcie z dôvodu neplatenia.

Z faktúry za službu č. 6510062912 zo dňa 12.03.2014, splatnej dňa 08.04.2014, vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu vo výške 3,00 €.

Z faktúry za službu č. 6510060381 zo dňa 10.02.2014, splatnej dňa 08.04.2014, vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu vo výške 3,00 €.

Z faktúry za službu č. 6510065780 zo dňa 09.04.2014, splatnej dňa 08.04.2014, vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanej sumu vo výške 3,00 €.

Z listu žalobcu - Predžalobnej upomienky - zo dňa 09.06.2014 vyplýva, že žalobca k uvedenému dňu evidoval voči žalovanej pohľadávky za združenú dodávku plynu po lehote splatnosti spolu vo výške 373,60 €, a vyzval ju na ich úhradu v lehote najneskôr do 19.06.2014.

Z fotokópie podacieho lístka poštového poukazu, podacie číslo 15160, vyplýva, že žalovaná dňa 13.04.2015 platbou prostredníctvom pobočky Slovenskej pošty, a.s. uhradila v prospech účtu žalobcu sumu vo výške 276,36 €.

Z fotokópie príjmového dokladu č. 12610000512, vystaveného pokladňou žalobcu dňa 30.04.2015, vyplýva, že žalovaná v uvedený deň priamou platbou uhradila žalobcovi sumu vo výške 100,24 €.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto jej vyhovel.

Nárok na zaplatenie sumy 373,60 €, zodpovedajúcej výške nedoplatku ceny za žalovanou spotrebovaný zemný plyn (276,36 €), výške poplatku za prerušenie distribúcie z dôvodu neplatenia (88,24 €) a výške náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky (9,00 €), žalobca opieral o oboznamovanú Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti zo dňa 21.05.2013, Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pre Zmluvy o združenej dodávke plynu odberateľom plynu kategórie domácnosti spoločnosti RWE Gas Slovensko, s.r.o., platné od 6. decembra 2012 a účinné od 7. januára 2013 (ďalej len „Obchodné podmienky“), Cenník zemného plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, faktúry za poskytnuté služby, o ustanovenia zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. decembra 2012, t.j. v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len „zákon o energetike“) a o ustanovenie § 588 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, t.j. v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“).

Podľa ust. § 47 ods. 1 zákona o energetike, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

Podľa ust. § 69 ods. 1 písm. a) zákona o energetike, dodávateľ plynu má právo predávať plyn odberateľom plynu v rozsahu a za podmienok vymedzených v povolení na dodávku plynu.

Podľa ust. § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná, a preto jej vyhovel. Nárok žalobcu na zaplatenie nedoplatku na úhradách za dodávky zemného plynu za fakturačné obdobie od 01.08.2013 do 14.04.2014, poplatku za prerušenie distribúcie z dôvodu neplatenia, ako aj náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vyplýval zo Zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti zo dňa 21.05.2013, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej služby vo forme dodávok zemného plynu, z Obchodných podmienok a Cenníka žalobcu a z citovaných ustanovení zákona o energetike a Občianskeho zákonníka. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná ako odberateľka zemného plynu na označenom odbernom mieste - Z. XXA, R. - odobrala dodávky zemného plynu poskytnuté jej žalobcom v zmysle zákona o energetike v žalovanom období. Na základe uskutočnených odberov zemného plynu boli žalovanej žalobcom vystavené vyššie uvedené faktúry zo dňa 22.04.2015, zo dňa 22.05.2015, zo dňa 10.02.2014, zo dňa 12.03.2014 a zo dňa 09.04.2014, znejúce na sumu v úhrnnej výške 373,60 €, ktoré žalovanou v lehote splatnosti neboli uhradené. V danom prípade súd uvedený vzťah posudzoval podľa príslušných ustanovení zákona o energetike, ako aj podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. V prejednávanej veci ide v zásade o záväzkový vzťah, na základe ktorého žalobca poskytol žalovanej dodávku zemného plynu ako tovar. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že pokiaľ žalovaná prevzala tovar v podobe dodaného zemného plynu, bola povinná po odbere predmetu dodávky, zaplatiť zaň dohodnutú cenu. Žalobca mal preto v súlade s uvedeným nárok na cenu za poskytnuté dodávky zemného plynu, ktorý v danom prípade zodpovedal výške žalobcom pôvodne uplatnenej istiny pohľadávky. V priebehu konania žalovaná súdu predložením podacieho lístka poštového poukazu a príjmového dokladu preukázala, že platbami zo dňa 13.04.2015 a zo dňa 30.04.2015 celú žalovanú istinu, tvorenú sumami fakturovanými žalobcom ako nedoplatok na úhradách za dodávky zemného plynu, ako poplatok za prerušenie distribúcie z dôvodu neplatenia a ako náhrada nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, spolu vo výške 373,60 €, žalobcovi uhradila.

Po späťvzatí žaloby žalobcom v časti uhradenej istiny tak ostalo predmetom konania zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy pôvodne žalovanej istiny, zodpovedajúcej sume fakturovanej žalobcom žalovanej oboznamovanými faktúrami z titulu poskytnutých služieb (vo forme dodávok zemného plynu).

Podľa ust. § 559 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „Občiansky zákonník“), zanikne dlh splnením.

Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka:

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko z oboznamovaných listinných dôkazov vyplýva, že suma samotných cien (poplatku) za poskytnuté služby, t.j. suma žalovanej istiny vo výške 364,60 €, bola žalovanou v prospech žalobcu preukázateľne uhradená až po lehote ich splatnosti, a to suma vo výške 276,36 € dňa 13.04.2015 a suma vo výške 88,24 € dňa 30.04.2015, s tým, že vzhľadom na žalovanou zvolený spôsob úhrady sumy vo výške 276,36 €, táto bola žalobcovi na účet pripísaná dňa 15.04.2015, súd dospel k záveru, že vzhľadom na omeškanie žalovanej s úhradou dlžných súm vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej popri samotnom plnení aj úroky z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti žalovaných faktúr až do dňa oneskoreného splnenia dlhu zo strany žalovanej. Na základe uvedeného mal súd za to, že žaloba žalobcu je dôvodná a opodstatnená, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, a žalobcovi priznal nárok na zaplatenie ročného úroku z omeškania vo výške 5,25 % zo sumy 88,24 € od 06.06.2014 do 30.04.2015 a ročného úroku z omeškania vo výške 5,25 % zo sumy 276,36 € od 10.05.2014 do 15.04.2015, uplatnených v súlade s citovaným ustanovením § 517 ods. 2

Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Výrok o zastavení konania v prevyšujúcej časti, t.j. v časti o zaplatenie 364,60 € istiny, úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 88,24 € od 01.05.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 276,36 € od 16.04.2015 do zaplatenia a náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 9,00 € sa opiera o ustanovenie § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

O trovách konania súd v zmysle § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozhodne samostatným uznesením v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.