

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11Csp/81/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118308662
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:6118308662.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu SOKRATES COLOUR SLOVAKIA s.r.o., veľkoobchod farby - laky, so sídlom Brezová pod Bradlom 906 13, Nám. M. R. Štefánika 707, IČO: 36 322 695, zastúpeného JUDr. Zuzanou Ondrejovičovou, so sídlom Nové Mesto nad Váhom 915 01, Komenského 7 proti žalovanému L. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. P. V. XXX XX, B. E. XXX/X, zastúpeného JUDr. Ľudovítom Surmom, advokátom, IČO: 50 120 671, so sídlom 919 42 Pavlice 183, o zaplatenie 1.698,64 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** proti žalobcovi **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom súdu prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 03.09.2018 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 1.698,64 € s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanému dodal tovar, ktorý si žalovaný prevzal osobne na prevádzke žalobcu. Prevzatie tovaru žalovaný podpísal, a to dňa 17.11.2017 a dňa 20.11.2017. Napriek písomnej výzve žalovaný dlžnú sumu žalobcovi neuhradil, preto je nútený domáhať sa jej zaplatenia súdnou cestou. Zároveň žalobca žiadal úroky z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo žalovanej sumy od 13.12.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania.

3. K žalobe pripojil faktúru č. XXXXXXXX, dodací list, predžalobnú výzvu.

4. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k 11Csp/81/2018 - 131 zo dňa 29. júla 2020, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.698,64 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.698,64 € od 01.12.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (výrok I.) V časti uplatnených úrokov z omeškania nad súdom priznanú výšku žalobu zamietol (výrok II.). Žalobcovi priznal náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku (výrok III.).

5. Na odvolanie žalovaného odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Právne posúdenie veci súdom prvej inštancie je nesprávne, pričom právne posúdenie vyžaduje vykonanie ďalších dôkazov, čo zakladá zrušovací dôvod podľa § 389 ods. 1 pís. c). Zároveň odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie je vnútorne rozporné, zmätočné, súd prvej inštancie nedostatočne objasnil skutkový a právny základ veci. Tento nedostatok odôvodnenia rozsudku súdu má za následok, že napadnuté rozhodnutie nespĺňa požiadavky stanovené súdu v

ustanovení § 220 ods. 2 C.s.p. na riadne odôvodnenie rozsudku, čo zakladá porušenie procesných práv žalovaného do tej miery, že mu bolo znemožnené realizovať spravodlivý proces. V odôvodnení odvolací súd uviedol, že sa stotožňuje s odvolaním žalovaného, najmä s jeho námietkou voči odôvodneniu napadnutého rozsudku spočívajúcej v zmätočnosti, vnútornej rozpornosti odôvodnenia a skutkovej nedostatočnosti právneho posúdenia otázky jeho vecnej legitímácie v spore. Súd prvej inštancie postavil svoje rozhodnutie o pasívnej vecnej legitímácii žalovaného na stručnom vysvetlení, že žalovaný v konaní potvrdil, že sporný tovar osobne od žalobcu prevzal, prevzatie tovaru podpísal. Žalovaný sa však bránil, že tovar síce fyzicky osobne prebral, ale v mene a na účet iného subjektu, a to právnickej osoby N., F.E..D., pretože v rozhodnom období bol konateľom - štatutárnym orgánom spoločnosti N. F.E..D.. S touto obranou sa súd prvej inštancie opätovne vysporiadal len konštatovaním, že tovar si osobne na prevádzke preberal žalovaný od žalobcu a bol vyúčtovaný na osobu L. N.. Zo spisu odvolací súd zistil, že žalobca na počiatku sporu za zodpovedného podľa vyúčtovania považoval a v žalobe za žalovaného označil síce L. N., ale fyzickú osobu - podnikateľa podnikajúceho pod IČOm: 45 337 128 s miestom podnikania B. E. XXX/X, V. P. V.. Jeho pasívnu vecnú legitímáciu v spore dokazoval ním vyhotoveným dodacím listom, kde ako odberateľ označeného tovaru boli uvedené dve osoby, a to N. F.E..D.. R. L. N., V. P. V.. Žalobca po vyjadrení pôvodného žalovaného (L. N. C.: XX XXX XXX) súdu oznámil, že predpokladal, že osoba L. N. podnikajúci pod IČOm: 45 337 128 ako fyzická osoba (živnostník) je aj L. N., nar. XX.XX.XXXX (žalovaný). Po zistení tejto chyby zobral späť žalobu voči pôvodnému žalovanému L. N. C.: XX XXX XXX s miestom podnikania B. E. XXX/X, V. P. V. a žiadal (aj keď podanie nesprávne označil ako rozšírenie žaloby), aby súd pripustil, aby do konania pristúpil žalovaný L. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. E. XXX/X, V. P. V., čo súd prvej inštancie aj vykonal uznesením zo dňa 07.11.2019 č.k. 11Csp/81/2018-100. Takýto postup je za účelom odstránenia počiatočného nedostatku vecnej legitímácie právom predvídaný a prípustný (§ 79 C.s.p.; vid' Števček a spol. Civilný sporový poriadok komentár. C.H. Beck, r.2016 str.26) - toľko k nedôvodnej námietke odvolateľa v odvolaní o nemožnosti takejto „zámeny subjektov konania“). Vzhľadom na uvedené správanie žalobcu v spore (za L. N. v dodacom liste určite považoval inú osobu ako žalovaného) je tvrdenie súdu prvej inštancie, že tovar bol účtovaný na žalovaného nedôvodné. Odvolací súd poukázal na tvrdenia strán a dôkazy, ktoré naopak podporujú obranu žalovaného, s ktorými sa súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku nevyporiadal. Poukázal na vyjadrenie pôvodného žalovaného k žalobe zo dňa 08.10.2018, ktorý ešte pred návrhom žalobcu na pripustenie pristúpenia žalovaného do konania, oznamoval súdu i žalobcovi, že žalobcom predložený dodací list sa týka spoločnosti N. F.E..D., a že jej konateľom a jediným spoločníkom je žalovaný (jeho syn), pričom na dôkaz predložil výpis z obchodného registra k 09.10.2018. Zo spisu však nevyplyva, že by súd vykonal dôkaz touto listinou alebo dôkaz z verejného registra (§ 185 C.s.p.). Predovšetkým odvolací súd poukázal na výpoveď žalobcu hneď na prvom pojednávaní vo veci, ktorý uviedol, že sporný tovar osobne dodával spoločnosti N. F.E..D.. a to jeho konateľovi L. N. nar. XX.XX.XXXX. Rovnako súd prvej inštancie opomenul a nevysporiadal sa s výpoveďou žalobcu vo vykonanom výsluchu, že sporný tovar bral žalovaný na rekonštrukciu bytového domu, v ktorom žalobca býva a ktorú rekonštrukciu žalovaný robil. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na svoje zistenie po preskúmaní obsahu spisu a síce, že v spise na č.l. 123 sa nachádza listina označená ako rámcová kúpna zmluva zo dňa 29.07.2016, uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom a N. F.E..D.. konajúcim L. N. ako odberateľom, ktorá sa podľa svojho obsahu má týkať dodávania tovaru na realizáciu obnovy bytového domu v V. P. V. (ktoré je možno bydliskom konateľa žalobcu). Zo spisu však nie je zrejmé, kto túto listinu do spisu predložil a kedy (vzhľadom na jej založenie v spise sa možno domnievať, že sa tak stalo na pojednávaní dňa 30.06.2020), za akým účelom ju predložil (čo ňou chcel preukázať), ani či ju súd prvej inštancie prečítal alebo oznámil jej obsah (či ju vykonal ako dôkaz). Táto listina sa však najmä vo vzťahu k vyššie citovanej výpovedi žalobcu na pojednávaní a tým obrane žalovaného javí byť významnou. Súd prvej inštancie napriek vnesenej obrane žalovaného opomenul a nevysporiadal sa s do úvahy prichádzajúcim ustanoveniami Obchodného zákonníka zákona č. 513/1991 Zb., a to § 13 ods. 1 veta druhá a ods. 2, podľa ktorých právnická osoba koná štatutárnym orgánom alebo za ňu koná zástupca a ustanovenia tohto zákona o jednotlivých obchodných spoločnostiach a o družstve určujú štatutárny orgán, ktorého konanie je konaním podnikateľa a naň nadväzujúcim § 133 ods. 1 a 2, podľa ktorého štatutárnym orgánom spoločnosti s ručením obmedzeným je jeden alebo viac konateľov, ktorým môže byť len fyzická osoba. Súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku necituje žiadne rozhodné ustanovenie, ktoré na vec použil. Uviedol len, že medzi stranami sporu bola uzavretá kúpna zmluva podľa § 409 Obchodného zákonníka. Súd prvej inštancie nevysvetlil, ako dospel k záveru o aplikovateľnosti Obchodného zákonníka na danú kauzu. Kúpna zmluva je ako zmluvný typ upravená nielen v Obchodnom zákonníku, ale aj v Občianskom zákonníku s aplikovateľnosťou pre oblasť občianskoprávných vzťahov, teda vzťahov, ktorých aspoň jednou stranou je nepodnikateľ.

Naopak kúpna zmluva podľa § 409 Obchodného zákonníka je v zmysle § 261 ods. 1 a 8 Obchodného zákonníka relatívnym obchodom. Účastníci tejto zmluvy pri jej vzniku musia byť podnikateľmi v zmysle § 2 Obchodného zákonníka. Zo žiadneho dôkazu však nevyplývalo, že by žalovaný bol v čase uzavretia zmluvy podnikateľom. Naopak žalovaný je v žalobe (i v rozsudku) označený ako nepodnikateľ. Zároveň neexistuje v spise dôkaz (písomná dohoda), že by strany sporu (žalobca - podnikateľ a žalovaný - nepodnikateľ) uzavreli dohodu v zmysle § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, že sa kúpna zmluva bude spravovať Obchodným zákonníkom, no zákon pre platnosť takejto dohody vyžaduje písomnú formu (§ 262 ods. 2). Z uvedených dôvodov je právne posúdenie vykonané súdom prvej inštancie v danej veci neodôvodnené, nesprávne, bez opory v ostatnom súdom prvej inštancie konštatovanom skutkovom stave a najmä nezrozumiteľné. Ďalšia nesprávnosť a rozpornosť právneho posúdenia veci v odôvodnení rozsudku spočíva v tom, že, pokiaľ súd prvej inštancie bol názoru, že predmetom konania je obchodnoprávny vzťah (a preto aplikoval § 409 Obchodného zákonníka), potom na posúdenie výšky úrokov z omeškania nemohol aplikovať ním citovaný § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré predpisy sa aplikujú na občianskoprávne vzťahy. V prípade obchodnoprávneho vzťahu (za aký zrejme považuje vec súd prvej inštancie), sa na úroky z omeškania aplikujú iné predpisy (§ 369 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení s nariadením č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka). Odvolací súd zároveň súhlasí s námietkou žalovaného, že si súd voči nemu nesplnil osobitnú poučovaciu povinnosť podľa § 292 C.s.p. (pokiaľ je označený ako nepodnikateľ a teda v spore vystupuje ako spotrebiteľ a žalobca ako dodávateľ). Zo spisu však nevyplýva, že by si voči nemu po jeho prístupení do konania splnil aj všeobecnú poučovaciu povinnosť súdu (poučenie o procesných právach a povinnostiach doručoval súd len pôvodnému žalovanému vid' č.l.55). Odvolací súd preto podľa § 389 ods. 1 písm. b) a c) C.s.p. zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a podľa § 391 ods. 1 C.s.p. mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Po vrátení veci bude úlohou súdu prvej inštancie splniť svoju poučovaciu povinnosť, vykonať označené a predložené dôkazy (výpis z obchodného registra, rámcová kúpna zmluva), tieto posúdiť jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti, riadne sa zaoberať tvrdeniami, argumentmi a námietkami, prostriedkami procesnej obrany i procesného útoku oboch strán sporu, vykonať skutkové zhodnotenie zistených a tvrdných skutočností a zrozumiteľnú právnu kvalifikáciu vzťahu medzi sporovými stranami s riadnym a náležitým zdôvodnením, dať na námietky strán sporu jasnú odpoveď, aby bolo celkom zrejmé, ako a z akých dôvodov rozhodol, uviesť ustanovenia právnych predpisov, ktoré aplikuje a z ktorých vyvodzuje svoje právne závery. Pred novým rozhodnutím vo veci bude súd prvej inštancie postupovať v súlade s procesnými návrhmi strán sporu, rozhodujúce skutočnosti vyhodnotí podľa zásad uvedených v § 191 ods. 1 C.s.p. V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvej inštancie aj o náhrade trov (§ 396 ods. 3 C.s.p.).

6. Súd viazaný názorom odvolacieho súdu vo veci ďalej konal. Nakoľko je žalovaný v konaní zastúpený právnym zástupcom, súd upustil od poučovacej povinnosti. Vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to výpisu z Obchodného registra spoločnosti CIBSTAV, s.r.o., IČO: 46 367 845 so sídlom Bratislava - mestská časť Ružinov 821 08, Rámcovej zmluvy, výzvy zo dňa 08.12.2017 adresovanej spoločnosti CIBSTAV, s.r.o. IČO: 46 367 845 spolu s plnomocenstvom pre spoločnosť P. T., F.E..D.. so sídlom v Z., vyjadreniami sporových strán, a po vyhodnotení všetkých doposiaľ vykonaných dôkazov, spolu s vypočutím strán, svedka C. E., faktúr, dodacieho listu zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

7. Žalovaný namietal, že konanie je vedené proti žalovanému ako fyzickej osobe, avšak tovar bol preberaný na firmu. V dodacom liste neseď ani odberané množstvo, ani cena za tovar. Tovar je predražený. Napr. 1 farba po 40,00 €. Dnes kúpi takú farbu za 10,00 €. Má pochybnosti o tom, že mal žalobca v uvedenom období aj také množstvo tovaru na sklade. Žalovaný má x dodávateľov, všetkých dodávateľom má vyplatených. Žalobca je jediný, koho nemá vyplateného, nakoľko to neseď. Nemal by dôvod nezaplatiť prebratý tovar, keby mu aj prišla vystavená faktúra. Táto faktúra bola zaslaná jeho otcovi. Žalovanému bola zaslaná až neskôr. Žalovaný poprel, že by uvedený materiál používal na rekonštrukciu bytového domu žalobcu. Materiál - farby boli použité vo X. u jednej pani, kde tapetoval a natieral jej sokel. Na bytovú jednotku žalobcu mal iné farby. Žalovaný nedostal žiadnu kópiu dodacieho listu. Teraz sa možno vydávajú, ale vtedy sa nevydávali. Žalovaný je toho názoru, že žalobca úmyselne dopisoval do dodacieho listu množstvá z toho dôvodu, že je to zo strany žalobcu pomsta za to, že mu žalovaný v minulosti nevyplatil jednu faktúru vo výške 2.400 €, ktorá je takisto neoprávnená. Mala to byť provízia za dohodenie prác na bytovke. Navrhol, aby bolo v konaní preukázané, že boli dopísané nuly v

dodacom liste, a to nula k prvej položke tovaru v počte kusov 3 - 0 (t.j. 30), a 0 k druhej položke v počte kusov 10 - 0 (t.j. 100), a nula k tretej položke v počte kusov 1 - 0 (t.j. 10).

8. Žalobca uviedol, že žalovanému bola vystavená faktúra za dodanie tovaru v zmysle dodacieho listu pre posledné 3 položky za materiál v tam uvedených množstvách. Tovar na dodacom liste vypisovali zamestnanci žalobcu, množstvo tovaru vypisoval sám konateľ spoločnosti C. M. a osobne ho dodával žalovanému - spoločnosti N. F.E..D., konateľovi L.O. N., nar. XX.XX.XXXX. Počas obchodovania so žalovaným bol žalobca uvedený do omylu v osobe žalovaného, ktorý tovar preberal. Preto aj došlo k oprave vystavených faktúr. Opravená faktúra bola zaslaná žalovanému. Toho času je spoločnosť N., F.E..D.. prepísaná na nejakého U. v V.. Tovar bol dodaný žalovanému v takých množstvách, ako je uvedené. Žalobca mal predmetný tovar na sklade. Uvedený tovar, 3 položky preberal osobne od konateľa žalobcu žalovaný, čo si žalobca pamätá, lebo tento tovar žalovaný bral na rekonštrukciu bytového domu, v ktorom býval žalobca a túto rekonštrukciu robil p. žalovaný. Uvedená farba je aj na sokli na bytovej jednotke. K námietkam žalovaného ohľadne množstva tovaru na sklade, žalobca uviedol, že je bežné, že majú na sklade dvoj až troj - násobok takéhoto tovaru. K namietanej cene uviedol, že cena bola stanovená dohodou, ako je to bežne pri odberoch fyzickými osobami. Keby žalovaný nesúhlasil s takouto cenou, nebol by podpísal prebratie tovaru. Pre odberateľov sa robí kópia dodacieho listu. Pokiaľ má žalovaný iný doklad, s uvedením iného množstva prebratého tovaru, nech ho súdu predloží. Žalovaný nepoprel, že podpisy na dodacom liste sú jeho, ani to, že by preberal konkrétny dodaný tovar, avšak popiera to, že by ho prevzal od konateľa a v tam uvedených množstvových jednotkách, pričom trvá na tom, že tovar prevzal od zamestnanca žalobcu C. E.. Potvrdil, že k objednanému tovaru sa dopísané množstvá uvádzajú potom, ako sa objednaný tovar zákazníčkovi vydá, nakoľko môže nastať situácia, že si zákazník žiada určité množstvo, avšak na sklade toto množstvo nie je. V prípade, že s tým zákazník súhlasí, takéto množstvo sa mu vydá. Tento postup je nastavený z toho dôvodu, lebo predajňa je prepojená so skladoom tak, že v softvéri uvedie vypredané množstvo za jeden deň, tzn. že je odpísané z tovaru na sklade až na konci dňa po uzávierke. Preto v predajni nevidia, či sa ešte objednávané množstvo na sklade v priebehu dňa nachádza. K predloženej zmluve žalovaným žalobca uviedol, že nájomná zmluva nebola dodržaná. Jednalo sa o nájomnú zmluvu na prenájom nebytových priestorov, ktorú podpísala spoločnosť N., F.E..D.. s firmou žalobcu. Žalobca v pozícii prenajímateľa a spoločnosť N. F.E..D.. v pozícii nájomcu. Zmluva dodržaná nebola a nedošlo k vyplateniu faktúry za prenájom vo výške 2.000 € od 01.08.2016 do 31.12.2016.“

9. Právny zástupca žalobcu uviedol, že okolnosti uvádzané z pozadia s predmetnou vecou nesúvisia a pokiaľ by chcel žalobca žalovať žalovaného za nevyplatenie nájomného, tento nárok by si uplatňoval žalobou z iného titulu. Ide o domienku žalovaného o nejakej pomste zo strany žalobcu. Dôkaz na preukázanie dopisovania množstva tovaru do dodacieho listu považuje za nadbytočný, vzhľadom na vyjadrenia žalobcu. Záverom uviedol, že sú preukázané tvrdenia o tom, že žalovanému bol dodaný tovar v množstvách, ktoré boli žalovanému vyfakturované. V konaní bolo preukázané, že tovar bol žalovanému dodaný osobne, ktorú skutočnosť žalovaný ani nespochybnil. Žalovaný naďalej spochybňuje množstvá dodaného tovaru, avšak v konaní nepreukázal žiaden dôkaz, ktorý by tvrdenia žalobcu vyvrátil. Je toho názoru, že v konaní bol preukázaný nárok žalobcu. Navrhol zaviazat' žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy a uložit' žalovanému povinnosť nahradit' žalobcovi trov konania v celom rozsahu.

10. Svedok C. E. uviedol, že bol zamestnancom v pracovnom pomere u žalobcu; teraz u žalobcu pracuje brigádne, keď niečo potrebujú, ho zavolajú. Žalovaného pozná už od malička ako chlapca, bývajú na jednom sídlisku. Žalovaný si chodieval brávať k žalobcovi materiál, a to asi 2 - 3 roky späť. Nemá vedomosť, o aký materiál ide v tomto spore. Pracoval na pozícii predavač, skladník. Do dôchodku odišiel 23.01.2020. Odovzdávanie tovaru žalovanému v dňoch 17.11.2017 a 20.11.2017 si vzhľadom na množstvo zákazníčkov nepamätá. Nepamätá si ani, či odovzdával tovar pred mesiacom. Okrem neho vydáva tovar p. V., niekedy aj šéf. Odovzdávanie tovaru prebieha tak, že si zákazník uvedie čo chce, v akých množstvách, tento tovar potom nachystá a vydá. Zákazník uvedené podpíše.

11. Podľa výpisu z Obchodného registra spoločnosti CIBSTAV, s.r.o., IČO: 46 367 845, aktuálne so sídlom Bratislava - mestská časť Ružinov 821 08, (od 20.06.2014 do 20.02.2020 so sídlom V. P. V. XXX XX, Y.. Š. D. XXX/XX) bol žalovaný L. N. U.. konateľom spoločnosti od 06.06.2014 do 29.01.2020. V mene spoločnosti koná konateľ samostatne (od 05.10.2011).

12. Podľa Dodacieho listu žalobca dodal spoločnosti N. F.E.D., L. N., V. P. V. dňa 17.11.2017 a 20.11.2017 tovar: F. XXXX 0,7 kg v počte kusov 30; Brúsne plátno 80 v počte kusov 100; K2 autošampón s voskom 500 ml v počte kusov 10.

13. Žalobca vystavil dňa 28.11.2017 L. N., V. P. V. XXX XX, B. E. XXX/X, IČO: 45 337 128 Faktúru č. XXXXXXXXX na sumu 1.698,64 € za tovar F. XXXX 0,7 kg v počte kusov 30; Brúsne plátno 80 v počte kusov 100; K2 autošampón s voskom 500 ml v počte kusov 10 s dátumom splatnosti 12. 12. 2017.

14. Listom zo dňa 29.05.2018 žalobca vyzval žalovaného L. N., V. P. V. XXX XX, B. E. XXX/X na zaplatenie sumy 1.698,64 € na základe vystavenej faktúry č. XXXXXXXXX zo dňa 28.11.2017 spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne až do zaplatenia.

15. Z listu zo dňa 16.11.2018 vyplýva, že žalobca zaslal žalovanému L. N. na adresu V. P. V. XXX XX, Y. Š. D. XXX/XX opravenú faktúru spočívajúca v oprave adresy odberateľa.

16. Podľa výpisu zo živnostenského registra podnikateľský subjekt L. N. s uvedeným IČOm: 45337128 s miestom podnikania V. P. V. XXX XX, B. E. XXX/X ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania ku dňu 01.04.2016.

17. Podľa Rámcovej kúpnej zmluvy uzatvorenej 29.07.2016 sa zmluvné strany Sokrates Colour Slovakia s.r.o., IČO 36322695, so sídlom Brezová pod Bradlom, Nám. M.R. Štefánika 707, zastúpená konateľom Mgr. Ivanom Kraicom ako dodávateľ so spoločnosťou CIBSTAV s.r.o., IČO 46367845, so sídlom Brezová pod Bradlom 906 13, Dr. Št. Osuského 530/22, zastúpená L. N. ako odberateľ dohodli, že dodávateľ poskytne odberateľovi tovar podľa objednávok odberateľa v čase od 01.10.2016 do 30.04.2017 v celkovej hodnote do 12.000,00 Eur bez DPH na realizáciu obnovy bytového domu č. XXX/X, Y. H., XXX XX V. P. V. (penetrácia, omietka, kleber, mriežka, farba na kov, maliarska farba, polystyrén a ostatný materiál...). Odberateľ sa zaväzuje odobrať tovar po vzájomnom odsúhlasení si množstva a cieni tovaru.

18. Z vystavených faktúr na odberateľa L.O. N., V. P. V. XXX XX, B. E. XXX/X, a to: fa č. XXXXXXXXX so splatnosťou 13.04.2016, uhradená dňa 21.04.2016, fa č. XXXXXXXXX so splatnosťou 12.05.2016, uhradená dňa 15.06.2016, fa č. XXXXXXXXX so splatnosťou 14.06.2016, uhradená dňa 15.06.2016, fa č. XXXXXXXXX so splatnosťou 18.07.2016, uhradená dňa 21.06.2016 vyplýva, že tieto boli uhradené žalovaným L. N. po 01.04.2016.

19. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 261 ods. 5 Obchodného zákonníka pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

21. Podľa § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť naneho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

22. Podľa § 409 ods. 2 Obchodného zákonníka v zmluve musí byť kúpna cena dohodnutá alebo musí v nej byť aspoň určený spôsob jej dodatočného určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu ju uzavrieť aj bez určenia kúpnej ceny. V tomto prípade je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu ustanovenú podľa § 448.

23. Podľa § 13 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je podnikateľ fyzická osoba, koná osobne alebo za neho koná zástupca. Právnická osoba koná štatutárnym orgánom alebo za ňu koná zástupca.

24. Podľa § 133 ods. 1 Obchodného zákonníka štatutárnym orgánom spoločnosti s ručením obmedzeným je jeden alebo viac konateľov. Ak je konateľov viac, je oprávnený konať v mene spoločnosti každý z nich samostatne, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

25. Podľa § 60 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), stranami sú žalobca a žalovaný.

26. Žalobca sa v konaní domáha zaplatenia sumy 1.698,64 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1.698,64 Eur od 13.12.2017 do zaplatenia, a to za tovar, ktorý si prevzal žalovaný na prevádzke žalobcu.

27. V konaní súd zistil, že žalobca spoločnosť SOKRATES COLOUR SLOVAKIA s.r.o., veľkoobchod farby - laky, so sídlom Brezová pod Bradlom 906 13, Nám. M. R. Štefánika 707, IČO: 36 322 695, ako dodávateľ podľa Dodacieho listu dodal spoločnosti CIBSTAV s.r.o., Ján Cibulka, Brezová pod Bradlom ako odberateľovi dňa 17.11.2017 a 20.11.2017 tovar F. XXXX 0,7 kg v počte kusov 30; Brúsne plátno 80 v počte kusov 100; K2 autošampón s voskom 500 ml v počte kusov 10. Prevzatie tovaru podpísal L. N..

28. Žalovaný potvrdil, že v uvedené dni tovar prevzal, avšak namietal množstvo prevzatého tovaru, ako aj to, že tovar síce prevzal osobne, ale za spoločnosť N. F..E..D., V. P. V., ktorej je konateľom. Podľa dodacieho listu bola odberateľom spoločnosť N. F..E..D., V. P. V., a nie žalovaný ako fyzická osoba, ktorého žalobca žaluje. Podľa výpisu z obchodného registra bol v spoločnosti CIBSTAV s.r.o., IČO: 46 367 845, so sídlom Brezová pod Bradlom 906 13, Dr. Štefana Osuského, konateľom od 06.06.2014 do 29.01.2020. Nevykonával podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia. Namieta tak svoju pasívnu vecnú legitímáciu v konaní.

29. Súd ďalej zistil, že žalobca vystavil za prevzatý tovar faktúru č. XXXXXXXX dňa 28.11.2017 na sumu 1.698,64 Eur na žalovaného označeného JÁ. N., V. P. V. XXX XX, B. E. XXX/X, IČO: 45 337 128 s dátumom splatnosti 12.12.2017. Dňa 16.11.2018 bola predmetná faktúra opravená na adresu L. N., V. P. V. XXX XX, Y. Š. D. XXX/XX.

30. Poukazom na uvedené súd námitku žalovaného ohľadne pasívnej vecnej legitímácie posúdil ako dôvodnú.

31. „Na to, aby sa niekto stal účastníkom konania, netreba, aby bol účastníkom hmotno-právneho vzťahu, o ktorý v konaní ide; stačí, ak podá žalobu (v takom prípade sa stáva žalobcom) alebo aby bola proti nemu podaná žaloba (v takom prípade sa stáva žalovaným). Či však bude žalobca v spore úspešný, závisí od toho, či je účastníkom hmotno-právneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jeden účastník subjektom práva a účastník na opačnej procesnej strane subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa v občianskom procesnom práve užíva pojem vecná legitímácia. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide.“ (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 192/2004).

32. „Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Ak sa to v konaní nedokáže, súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného bez ohľadu na prípadné zistenie, že nositeľom pasívnej vecnej legitímácie je iný subjekt, ktorého ale žalobca za žalovaného neoznačil.“ (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 18. januára 2012, sp. zn. 6 Cdo 214/2011).

33. Medzi spoločnosťou SOKRATES COLOUR SLOVAKIA s.r.o., veľkoobchod farby - laky, so sídlom Brezová pod Bradlom 906 13, Nám. M. R. Štefánika 707, IČO: 36 322 695, ako dodávateľom a spoločnosťou CIBSTAV s.r.o., IČO: 46 367 845, so sídlom Brezová pod Bradlom 906 13, Dr. Štefana Osuského, ako odberateľom bola uzatvorená kúpna zmluva v zmysle ust. § 409 a nasl. Obchodného zákonníka, predmetom ktorej bol záväzok dodávateľa dodať tovar odberateľovi vymedzený čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo a odberateľ sa zaviazal za tento tovar zaplatiť kúpnu cenu dodávateľovi v dohodnutej výške.

34. Tovar špecifikovaný v dodacom liste prevzal za spoločnosť žalovaný L. N., ktorý v zmysle obchodného registra bol v rozhodnom období jej konateľom a oprávneným v mene spoločnosti konať sám.

35. Preto mal žalobca ako dodávateľ vystaviť faktúru a domáhať sa zaplata kúpnej ceny od odberateľa spoločnosti CIBSTAV s.r.o., IČO: 46 367 845, nie od žalovaného ako fyzickej osoby, ktorý bol v rozhodnom období jej konateľom.

36. Čo sa týka rámcovej kúpnej zmluvy zo dňa 29.07.2016 uzatvorenej medzi spoločnosťou SOKRATES COLOUR SLOVAKIA s.r.o., veľkoobchod farby - laky, so sídlom Brezová pod Bradlom 906 13, Nám. M. R. Štefánika 707, IČO: 36 322 695, ako dodávateľom a spoločnosťou CIBSTAV s.r.o., IČO: 46 367 845, so sídlom Brezová pod Bradlom 906 13, Dr. Štefana Osuského, ako odberateľom, s predmetným konaním nesúvisí, nakoľko sa týkala záväzku dodávateľa poskytnúť odberateľovi tovar podľa objednávok odberateľa v období od 01.10.2016 do 30.04.2017, teda nie tovaru prevzatého dňa 17.11.2017 a 20.11.2017.

37. Keďže žalovaný týmto subjektom nie je, nebol v konaní pasívne vecne legitimovaný.

38. S poukazom na uvedené súd žalobu zamietol.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalovanému priznal proti žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100,00 % .

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).