

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18C/91/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714213525
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714213525.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a. s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava 821 09, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava 821 09, IČO: 36 668 745, proti odporcovi: K. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, XXX XX N., v konaní o zaplatenie sumy vo výške 248,95 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.10.2014, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 248,95 € s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporca uzavrel s jeho právnym predchodcom, obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, zmluvu o pripojení, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, a preto mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy, pozostávajúcej zo zmluvnej pokuty.

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,00 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, že predmetom konania je zaplatenie sumy vo výške 248,95 € s príslušenstvom, ide o drobný spor, súd v ňom nenariadil pojednávanie a vo veci rozhodol rozsudkom, verejne vyhláseným dňa 16.09.2015.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 06.10.2014, zmluvou o pripojení a dodatkom k nej zo dňa 05.04.2011, faktúrou zo dňa 08.10.2011, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2013 a ďalšími listinami, založenými v spise, a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca ako účastník dňa 05.04.2011 uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako podnikom zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon o elektronických komunikáciách) pre telefónne číslo 0904627742, na základe ktorej mu právny predchodca navrhovateľa poskytoval služby elektronickej komunikácie a ktorou sa zaviazal za poskytnuté služby platiť cenu podľa tarify právneho predchodcu navrhovateľa.

Odporca ako účastník zároveň uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako podnikom dodatok k uzavretej zmluve o pripojení, na základe ktorého mu právny predchodca navrhovateľa poskytol program služieb a mobilný telefón za zníženú cenu a odporca sa zaviazal po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku vykonávať pravidelné mesačné dobíjanie kreditu v minimálnej výške 12,00 €.

Odporca svoju povinnosť vykonávať pravidelné mesačné dobíjanie kreditu porušil, preto právny predchodca prerušil poskytovanie služieb elektronickej komunikácie a faktúrou zo dňa 08.10.2011, splatnou dňa 25.10.2011 a znejúcou na sumu vo výške 248,95 €, si u odporcu uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle uzavretého dodatku k zmluve o pripojení.

Navrhovateľ ako postupník dňa 20.11.2013 uzavrel s jeho právnym predchodcom ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa voči odporcovi, vyplývajúcej z uzavretej zmluvy o pripojení.

Podľa § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 43 ods. 1 písm. d) bod 2. zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote, upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty, určenej na zaplatenie.

Súd teda mal za preukázané, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas. Napriek tomu však súd považuje návrh navrhovateľa na začatie konania za právne nedôvodný a zamietol ho.

Navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty na základe ustanovení uzavretého dodatku k zmluve o pripojení.

Podľa bodu 1 písm. d) veta prvá uzavretého dodatku k zmluve o pripojení predmetom tohto dodatku je záväzok účastníka včas a riadne pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1. osobitných podmienok.

Podľa bodu 2 veta prvá uzavretého dodatku k zmluve o pripojení účastník sa zaväzuje, že odo dňa účinnosti tohto dodatku do uplynutia doby viazanosti uvedenej v tabuľke č. 1 tohto dodatku, ktorá začína plynúť od prvého dňa zúčtovacieho obdobia nasledujúceho po dni účinnosti tohto dodatku, nepožiadá o vypožičanie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení Fix odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení Fix z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka.

Podľa bodu 3 veta prvá uzavretého dodatku k zmluve o pripojení v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k

následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Okresný súd Rožňava rozsudkom zo dňa 18.03.2015, sp.zn. 10C/271/2014, vo výroku I. určil, že zmluvná podmienka, obsiahnutá v bode 3 vete prvej uzavretého dodatku k zmluve o pripojení, je neplatná pre jej neprijateľnosť.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Vzhľadom na to, že Okresný súd Rožňava vo svojom rozsudku vyhlásil uvedenú zmluvnú podmienku za neplatnú pre jej neprijateľnosť, dodávateľ aj jeho právni nástupcovia sú povinní zdržať sa jej ďalšieho používania, teda aj uplatňovania nárokov z nej plynúcich na súde.

Vzhľadom na uvedené súd považuje uplatňovanie nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty za odporujúce zákonu a tento nárok navrhovateľovi nemohol priznať a jeho návrh na začatie konania preto v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom na to, že vo veci mal plný úspech odporca, súd by mu mal priznať náhradu trov konania proti navrhovateľovi. Keďže však súd rozhoduje o trovách konania len na návrh a odporca si ich náhradu neuplatnil, súd mu ju nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.