

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/66/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815202254
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815202254.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, zast.: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, proti odporcovi: W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. V. XXX/XX, XXX XX W., o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľovi vracia súdny poplatok v sume 9,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 19.12.2014 si navrhovateľ proti odporcovi uplatnil nárok na zaplatenie sumy 248,95 eur s príslušenstvom.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 09.09.2015 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu oznámil, že návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 09.12.2014 berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Zároveň žiada súd o vrátenie alikvotnej časti súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Navrhovateľ účinne zobral svoj návrh späť v celom rozsahu, preto súd konanie vo veci zastavil. Vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu návrhu došlo skôr ako sa začalo pojednávanie, v čoho dôsledku by i prípadný nesúhlas odporcu so zastavením konania v zmysle ust. § 96 ods. 3 O.s.p. nebol účinný, rozhodol súd tak, že späťvzatiu návrhu vyhovel a konanie zastavil.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu vo výške 16,50 eur. Keďže súd konanie zastavil pre späťvzatie návrhu navrhovateľom pred prvým pojednávaním, podľa § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorého, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie, rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, teda kráteného o 6,70 eur, vo výške 9,80 eur. Zároveň

upravil príslušný orgán podľa § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch na vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania po posúdení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, teda zastavenia konania pre späťvzatie návrhu, prišiel k záveru, že v danom prípade navrhovateľ zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, a preto je povinný nahradiť trovy konania odporcovi. Zavinenie na strane navrhovateľa spočíva v tom, že vzal návrh na začatie konania späť bez uvedenia dôvodu. Dôvodom späťvzatia návrhu teda nebolo správanie odporcu.

Súd zo spisu sp. zn. 9C/66/2015 zistil, že odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).