

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12Pu/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822202100
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822202100.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo vecí nedobrovoľnej hospitalizácie T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. U. Č.. XXX, t.č. umiestnený na Psychiatrickom oddelení Hornooravskej nemocnice s poliklinikou Trstená, za účasti Hornooravskej nemocnice s poliklinikou Trstená, so sídlom Mieru 549/16, Trstená, v konaní o vyslovení prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení, takto

rozhodol:

Súd v y s l o v u j e, že prevzatie umiestneného T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. U. Č.. XXX, do zdravotníckeho zariadenia: Hornooravská nemocnica s poliklinikou Trstená, Mieru 549/16, Trstená, IČO: 00 634 891, bolo prípustné.

odôvodnenie:

1. Psychiatrické oddelenie Hornooravskej nemocnice s poliklinikou Trstená podaním prostredníctvom e-mailu zo dňa 27.10.2022 odoslaného o 15:47 hod. oznámilo, že dňa 27.10.2022 o 13:29 hod. došlo k hospitalizácii T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. U. Č.. XXX bez jeho súhlasu. Psychiatrickým vyšetrením bolo zistené, že pacient trpí duševnou poruchou, pre ktorú môže ohroziť seba resp. svoje okolie a táto duševná porucha si vyžaduje psychiatrické liečenie.

2. Súd uznesením č.k. 12Pu/9/2022-5 zo dňa 28.10.2022 začal konanie o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení umiestneného pacienta.

3. Ošetrojúci lekár pri výsluchu súdom zo dňa 28.10.2022 po poučení podľa § 195 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vo veci uviedol, že sa jedná o 24 ročného pacienta dosiaľ bez závažnejšieho predchorobia, aktuálne bol na tunajšie psychiatrické oddelenie privezený rýchlou zdravotnou službou s asistenciou polície po chirurgickom kontrolnom vyšetrení v Dolnom Kubíne v súvislosti s predchádzajúcim úrazom, vyšetrenie tam však nebolo zrealizované a tiež následne v priebehu prevozu boli popisované bizarnosti v správaní - zdráhal sa nastúpiť do auta vyše 1,5 hodiny, tiež počas transportu mal paranoidné produkcie - „manipulujú ho, to dieťa nie je jeho, niekoho idú zabiť“. Vstupne v klinickom obraze psychomotorické tempo bolo inhibované, prítomné zárazy myslenia, obsahovo prítomné tiež refektujú heteroanamnézu, paranoidné až perzekučné bludné konštrukty, susp. tiež intrapsychické halucinácie, kvalitatívne poruchy vnímania charakteru komplex. hlasov zatiaľ aktuálne neboli neexplorované. Je možná disimulácia, resp. možné imperácie k autocenzúre, afektivita oploštená, nálada bludná, osobnosť psychoticky alterovaná, bez priekaznej pozitívnej predchádzajúcej toxickej anamnézy. Záver zatiaľ pracovne ako primoevizória psychózy, hrozia nevypočítateľné poruchy správania v rámci psychotického stavu. Pri vyšetrení a potrebe ošetrovateľských úkonov na psychiatrickom oddelení bol heteroagresívny, bludne paranoidný, boli nutné obmedzovacie prostriedky a asistencia polície. Zatiaľ bol pri sprievodnej liečbe pokojnejší, inak stav bez podstatného vývoja a spolupráca je kolísavá.

4. Ošetrojúci lekár na otázku súdu v čom by spočívalo nebezpečenstvo, keby prevzatá osoba nebola hospitalizovaná uviedol, že existuje riziko nepredvídateľného konania s možnosťou ohrozenia seba a

svojho okolia. Spôsob liečby bude medikamentózne, event ECT s predpokladanou dĺžkou liečby 2 až 4 týždne.

5. Umiestnený pacient bol pred vypočutím súdom dňa 28.10.2022 poučený podľa §§ 258 a 259 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a § 195 a nasl. CSP spôsobom zohľadňujúcim jeho aktuálny zdravotný stav. Pacient pri výsluchu uviedol, že prišiel sem na sanitku. Zobrali ho z Dolného Kubína z nejakej polikliniky. Stále mal vidiny a niekto manipuluje veci. Bol v robote a na stavbu prišli policajti s jeho fotkou, že ukradol nejaký telefón za 20,- Eur. Potom šiel na policajnú stanicu. Policajti mali prísť z Lidlu, alebo z oddelenia. Povedal im, že telefón neukradol. Potom ho pustili, podpísal zápisnicu a tým to skončilo. Volal policajtov, že chce ísť na výsluch a prišla sanitka. V sanitke ho pripútali a držali ho pri tom dvaja policajti. Písal si s jednou kamarátkou. Má pocit, že ho chcú zabiť, ale ešte nevie kto. S tou kamarátkou sa rozišiel, boli ako kamaráti. Neskôr v priebehu výsluchu prevzatá osoba uviedla: „Ja som v robote v Dolnom Kubíne nebol, ja som išiel na vyšetrenie, lebo som spadol rovno na miešok. V ten deň som už na vyšetrenie nezašiel, lebo som mal vidiny.“

6. Podľa § 253 ods. 1 CMP zdravotnícke zariadenie, v ktorom je osoba umiestnená z dôvodov uvedených v osobitnom predpise (ďalej len "umiestnený"), je povinné oznámiť súdu do 24 hodín prevzatie umiestneného bez jeho informovaného súhlasu. Oznamovaciu povinnosť má zdravotnícke zariadenie aj vtedy, ak umiestnený svoj informovaný súhlas odvolá, a to do 24 hodín od odvolania informovaného súhlasu.

7. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 576/2004 Z.z.“) ak ide o ústavnú starostlivosť, na ktorú sa nevyžaduje informovaný súhlas podľa § 6 ods. 9 písm. d), poskytovateľ je povinný prevzatie osoby do ústavnej starostlivosti oznámiť do 24 hodín súdu, v ktorého obvode sa zdravotnícke zariadenie ústavnej starostlivosti nachádza. O zákonitosti dôvodov prevzatia do ústavnej starostlivosti rozhodne súd. Do rozhodnutia súdu možno vykonávať len také zdravotné výkony, ktoré sú nevyhnutné na záchranu života a zdravia osoby alebo na zabezpečenie jej okolia.

Podľa § 6 ods. 9 písm. d) zákona č. 576/2004 Z. z. informovaný súhlas sa nevyžaduje v prípade ambulantnej starostlivosti alebo ústavnej starostlivosti, ak ide o osobu, ktorá v dôsledku duševnej choroby alebo s príznakmi duševnej poruchy ohrozuje seba alebo svoje okolie, alebo ak hrozí vážne zhoršenie jej zdravotného stavu.

Podľa § 6 ods. 4 zákona č. 576/2004 Z. z. informovaný súhlas je preukázateľný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorému predchádzalo poučenie podľa tohto zákona. Informovaný súhlas je aj taký preukázateľný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorému predchádzalo odmietnutie poučenia, ak v tomto zákone nie je ustanovené inak (§ 6b, § 27 ods. 1, § 36 ods. 2, § 38 ods. 1, § 40 ods. 2).

8. Podľa § 262 ods. 1, 2, 3 CMP súd rozhodne o prípustnosti prevzatia do zdravotníckeho zariadenia uznesením bez nariadenia pojednávania, vydá uznesenie do piatich dní od obmedzenia osobnej slobody umiestneného a doručí uznesenie umiestnenému v zdravotníckom zariadení do 24 hodín od jeho vydania, najneskôr však do piatich dní od obmedzenia osobnej slobody.

9. Na základe doposiaľ vykonaného dokazovania mal súd dostatočne preukázané, že bez poskytnutia neodkladnej ústavnej zdravotnej starostlivosti by umiestnený pacient pre svoj zdravotný stav, mohol ohroziť seba a svoje okolie a to aj z toho dôvodu, že existuje riziko nepredvídateľného konania. Z vyjadrenia ošetrojúceho lekára je preukázané, že pacient trpí prímoevizívnou psychózou, hrozia nevypočítateľné poruchy správania v rámci psychotického stavu. Pri vyšetrení a potrebe ošetrovateľských úkonov na psychiatrickom oddelení bol heteroagresívny, bludne paranoidný, boli nutné obmedzovacie prostriedky a asistancia polície. V dôsledku toho súd rozhodol tak, že jeho prevzatie do zdravotníckeho zariadenia bez informatívneho súhlasu bolo prípustné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).