

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/158/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613203215
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8613203215.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 36 234 176, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 (zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka číslo 15294/B), právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 842, proti odporcovi B. P., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX S. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie 269,16 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 269,16 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 24.9.2010 do zaplatenia v mesačných splátkach po 20,00 eur, vždy k 25. dňu v mesiaci počnúc mesiacom október 2015 pod stratou výhody splátok do zaplatenia. Náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura, trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu, vo výške 523,23 eura, v mesačných splátkach po 20,00 eur, vždy k 25. dňu v mesiaci počnúc mesiacom október 2015 pod stratou výhody splátok do zaplatenia.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 269,16 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že predchodca navrhovateľa (Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok) uzavrel s odporcom dňa 22.12.2009 zmluvu o pôžičke č. 1911256 na základe ktorej poskytol odporcovi pôžičku vo výške 380,00 eur na zakúpenie spotrebného tovaru podľa zmluvy. Podľa zmluvy o pôžičke odporca mal túto splácať v pravidelných 38 mesačných splátkach po 10,69 eur. Do dnešného dňa zaplatil odporca z vyššie uvedenej zmluvy sumu 113,45 eur. Nakoľko odporca porušil povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, predchodca navrhovateľa listom zo 16.9.2010 - pred žalobná upomienka vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 269,16 eura. Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

-2 - 4C/158/2013

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý je v konaní zastúpený právnym zástupcom a vedľajšieho účastníka, ktorý vo veci podal písomné ospravedlnenie pojednávania nežiadal odročť.

Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom

Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, neúčast' ospravedlnilo, súhlasilo s rozhodnutím v ich neprítomnosti, vznieslo námietku premlčania nároku, nakoľko navrhovateľ vymáha svoje právo na zaplatenie pohľadávky 269,16 eura po uplynutí dvojročnej premlčacej doby (§ 100, § 101, § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka), nakoľko vo veci ide o bezdôvodné obohatenie, pretože navrhovateľ dňa 16.9.2010 listom - pred žalobná upomienka vyzval odporcu v súlade so zmluvou o pôžičke č. 1911256 zo dňa 22.12.2009 k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo v lehote 3 dní, pričom táto výzva je v skutočnosti odstúpením od predmetnej zmluvy ktorú navrhovateľ uzatvoril s odporcom. Teda navrhovateľ si mohol prvýkrát vymáhať svoje právo na zaplatenie predmetnej sumy dňa 19.9.2010 nasledujúci po dni kedy odstúpil navrhovateľ od úverovej zmluvy, avšak návrh na súd podal až dňa 17.8.2013, teda po uplynutí dvojročnej premlčacej doby. Návrh navrhol zamietnuť, uplatnil trovy konania.

Súd prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 22.12.2009 č. 9123417566 vyplýva, typ strieborná Quatro karta (S285370), B. P., S. XX, predmet financovania pôžičky - biela technika, práčka Intes IWSD 4105, kúpna cena 299,00 eura (9007,67 Sk), celková suma pôžičky bez poistenia 380,00 eura (11 447,88 Sk), akontácia 0,00 eura, , počet splátok 38, splátka 10,00 eur (301,26 Sk), splátka s poistením 10,69 eura (322,05 Sk), ročná úroková sadzba 21,98 %, priemerná hodnota RPMN 48,96 %, pôžička finančné plnenie 299,00 eur (9 007,67 Sk), RPMN 21,98 %, typ akcie (10 eur). Zmluva je účastníkmi podpísaná 22.12.2009.

Predchodca navrhovateľa podaním označeným ako pred žalobná upomienka z 16.9.2010, číslo zmluvy 1911256 vyzval odporcu k zaplateniu celkovej dlžnej čiastky vo výške 355,98 eura obratom najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky - k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo s tým, že márnym uplynutím lehoty začne túto pohľadávku spolu s príslušenstvom vymáhať.

Z prehľadu splátok na meno klienta B. P. evidenčné číslo/VS: 1911256 pri položke pokuta vypovedanie 20.10.2010 vyplýva zostatok 45,97 eura - pokuta vypovedanie.

Uznesením Okresného súdu Svidník zo dňa 31.12.2013 sp. zn. 4C/158/2013-34 súd pripustil vystúpenie z konania navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 a pripustil vstup do konania na strane navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803.

Do konania dňa 6.12.2013 vstúpilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, neúčast' ospravedlnilo, súhlasilo s rozhodnutím v ich neprítomnosti, vznieslo námietku premlčania nároku, nakoľko navrhovateľ vymáha svoje právo na zaplatenie pohľadávky 269,16 eura po uplynutí dvojročnej premlčacej doby (§ 100, § 101, § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka), nakoľko vo veci ide o bezdôvodné obohatenie, pretože navrhovateľ dňa 16.9. 2010 listom - pred žalobná upomienka vyzval odporcu v súlade so zmluvou o pôžičke č. 1911256 zo dňa 22.12.2009 k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo v lehote 3 dní, pričom táto výzva je v skutočnosti odstúpením od predmetnej zmluvy ktorú navrhovateľ uzatvoril s odporcom. Teda navrhovateľ si mohol prvýkrát vymáhať svoje právo na zaplatenie predmetnej sumy dňa 19.9.2010 nasledujúci po dni kedy odstúpil navrhovateľ od
-3 - 4C/158/2013

úverovej zmluvy, avšak návrh na súd podal až dňa 17.8.2013, teda po uplynutí dvojročnej premlčacej doby. Námietku premlčania nároku ďalej odôvodnilo ustanovením § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že vo veci ide o prípad bezdôvodného obohatenia, keď majetkový prospech bol získaný plnením z právneho dôvodu, ktorý spočiatku existoval, ale potom odpadol, dovoľávalo sa premlčania a žiadalo aby konajúci súd, prihliadol na premlčania a nepriznal premlčané právo, návrh zamietol, zaviazal navrhovateľa na náhradu trov konania na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa (č. ú. 2873971956/0200, VS: 41582013) vo výške 62,33 eura (za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd vo veci samej, jeden úkon 23,24 euro, paušálnu sumu 8,04 eura + 7,81 eura = 15,85 eura).

Okresný súd pôvodne rozhodol rozsudkom zo dňa 15. Apríla 2014, sp. zn. 4C/158/2013-61 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.2.2015 sp. zn. 17Co/208/2014-97, ktorým zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa, vec vrátil na ďalšie konanie, vo veci vylovil právny názor podľa ktorého úlohou súdu prvého stupňa bude v ďalšom konaní opätovne rozhodnúť s tým, že jeho rozhodnutie bude zodpovedať skutkovému stavu vyplývajúcejmu zo spisu. Súd prvého stupňa sa bude zaoberať odvolacími námietkami navrhovateľa, že od zmluvy nedostúpil listom (predžalobnou upomienkou) vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok (vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru), vysporiada sa s námietkou navrhovateľa, že aj v prípade, ak by došlo k odstúpeniu od zmluvy, majú sa aplikovať príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka a s námietkou týkajúcou sa trov vedľajšieho účastníka.

Odporca v konaní pred súdom návrh navrhovateľa uznal s tým, že tento chce zaplatiť v splátkach po 20,00 eur vždy k 25 dňu v mesiaci počnúc mesiacom október 2015 do zaplatenia.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ až s/ zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí a) musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresa trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie

-4 -

4C/158/2013

celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Na základe takto zisteného stavu súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu vyhovel, odporca nárok navrhovateľa uznal preto vyslovil, že tento je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 269,16 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 24.9.2010 do zaplataenia v mesačných splátkach po 20,00 eur, vždy k 25. dňu v mesiaci počnúc mesiacom október 2015 pod stratou výhody splátok do zaplataenia vrátane trov konania, pod stratou výhody splátok do zaplataenia. Odporca po rozhodnutí krajského súdu nárok navrhovateľa uznal spôsobom ako je vyššie uvedené. Rozhodnutím krajského súdu, jeho právneho názoru bolo zároveň preukázané, že nedošlo k odstúpeniu od zmluvy. Uzavretá zmluva má spotrebiteľský charakter, preto vo veci je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, nie ustanovenia Obchodného zákonníka, teda predmet sporu má spotrebiteľský charakter, na uplatnenie práva je potrebné vychádzať z ustanovení Občianskeho zákonníka. Preto bolo potrebné vo veci rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

Vedľajší účastník písomným podaním vzniesol námietku premlčania nároku, nakoľko v súlade s názor krajského súdu nedošlo k odstúpeniu od zmluvy, táto je bezpredmetná.

Okrem toho v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy 269,16 eura úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 24.9.2010 do zaplataenia, určenej v § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom v čase začatia omeškania spôsobom ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Odporca neplnením sa dostal do omeškania preto tento priznal ako je vyššie uvedené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznaný náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo branie

-5 - 4C/158/2013

práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, vyslovil, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 523,23 eura, ktoré pozostávajú z trov súdneho poplatku vo výške vo výške 16,50 eura podľa zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa - prevzatie a príprava zastúpenia (AK GALLO s.r.o.) - 23,24 eura, podanie návrhu na začatie konania (AK GALLO s.r.o.) - 23,24 eura, prevzatie a príprava zastúpenia (AK TOMÁŠ KUŠNÍR) - 23,24 eura, účasť na pojednávaní dňa 15.4.2015 (AK TOMÁŠ KUŠNÍR) - 23,24 eura, odvolanie zo dňa 2.6.2014 (AK TOMÁŠ KUŠNÍR) - 23,24 eura, odpoveď na výzvu z 27.4.2015 (AK TOMÁŠ KUŠNÍR) - 23,24 eura, účasť na pojednávaní dňa 16.9.2015 (AK TOMÁŠ KUŠNÍR) - 23,24 eura, DPH 20% - 32,54 eura, odmena spolu - 195,22 eura. Hotové výdavky podľa § 15 a nasl. vyhl.č. 655/2004 Z.z. a podľa časti II, III. zmluvy - režijský paušál - 2 x 7,81 eura (AK GALLO s.r.o.) - 15,62 eura, 1 x 7,81 eura (AK TOMÁŠ KUŠNÍR) - 7,81 eura, 2 x 8,04 eura (AK TOMÁŠ KUŠNÍR) - 16,08 eura, 2 x 8,39 eura (AK TOMÁŠ KUŠNÍR) - 16,78 eura, DPH 20 % - 11,26 eura, spolu 67,55 eura. Cestovné náhrady podľa zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov pri použití osobného motorového vozidla AUDI A6, KE684IN (AK TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o.) - 1/ základná náhrada za cestu 1 x Košice - Svidník a späť na pojednávanie dňa 15.4.2014 - 0,183 eur / km t.j. 1 x 181 km x 0,183 eur/km - 33,12 eura, 2/ náhrada za spotrebované pohonné hmoty, priemerná spotreba 5 l / 100km, spolu 181 km x 5 l / 100 km, t.j. spotrebovaných 9,05 x 1,25 eura / l - 11,31 eura, cestovné 44,43 eura, DPH 20 % - 8,89 eura, spolu 53,32 eura, podľa zákona č. 283/2002 Z.z.

o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov pri použití železničnej dopravy: 1 x cesta Košice - Svidník na pojednávanie dňa 16.9.2015 - 5,00 eur, 1 x cesta späť Svidník - Košice z pojednávania dňa 16.9.2015 - 5,00 eur, spolu 10,00 eur, cestovné spolu - 63,32 eura. Náhrada za stratu času cestou Košice - Svidník - Košice na pojednávanie dňa 15.4.2015 t.j. 1 x 6 začaté polhodiny, 6 x 13,40 eura - 80,40 eura, náhrada za stratu času cestou Košice - Svidník - Košice na pojednávanie dňa 16.9.2015 t.j. 1 x 6 začaté polhodiny, 6 x 13,98 eura - 83,88 eura, DPH 20 % - 32,86 eura, náhrada za stratu času spolu - 197,14 eura, hotové výdavky spolu - 328,01 eura. Trovy právneho zastúpenia spolu - 523,23 eura, podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (za úkony právnej služby).

Na podporu odporcu do konania vstúpil vedľajší účastník, ktorému súd nepriznal náhradu trov konania podľa toho istého ustanovenia pretože tento vstúpil do konania na podporu práv, v danom prípade žalovaného účastníka. Vedľajší účastník má relatívnu procesnú samostatnosť, avšak z dôvodu, že má rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, ktorý do konania vstúpil na ochranu občana spotrebiteľa a v konaní odporca nebol úspešný, tento nárok navrhovateľa uznal, preto vyslovil, že ani vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- 6 - 4C/158/2013

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.