

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23CoP/15/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714210391  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8714210391.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci starostlivosti o mal. C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. L. U., M. XXX/XX, v zast. JUDr. Marián Geleneky, advokát so sídlom v Starej Ľubovni, Garbiarska 20 a I. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. - L. L., U. Z. XXXX/X, v zast. Mgr. Miloš Čičmanec, advokát so sídlom v Poprade, Rastislavova 36, o úpravu styku s maloletým dieťaťom, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Poprad, č.k. 14P/242/2014 - 118 zo dňa 15.07.2015 takto

### rozhodol:

Mení uznesenie tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

Okresný súd Poprad uznesením č.k. 14P/242/2014 - 118 (predbežným opatrením) upravil styk matky s maloletou C. Y., nar. XX.XX.XXXX tak, že matka je oprávnená stykať sa s mal. C. každý párný víkend v mesiaci od piatka od 17 hod. do nedele do 17 hod. a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde v Poprade pod spis. zn. 14P/242/2014. Rozhodnutie odôvodnil tým, že matka návrhom z 25.06.2015 žiadala, aby súd predbežným opatrením upravil jej styk s maloletou C.. Uviedla, že odpadli dôvody, pre ktoré jej bol zakázaný styk s maloletou C. v zmysle rozsudku Okresného súdu v Kežmarku 6P/57/2011 - 240 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove spis. zn. 1CoP/51/2012 z 18.07.2012. Trestné stíhanie voči nej bolo zastavené. Poukázala na to, že v rámci psychoterapeutických sedení u psychológa PhDr. X. S. v T. došlo k záveru, že psychológ nevidí žiaden dôvod, ktorý by mal brániť v styku matky s maloletým dieťaťom. Uviedla, že je riadne zamestnaná ako zdravotná sestra, nepožíva žiadne omamné látky, nie je psychicky chorá, a preto nevidí žiadny dôvod, aby dcéru nemohla vôbec vidieť tri roky. Súd prvého stupňa návrhu vyhovel a uviedol, že sa v celom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec. Uviedol, že súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil. Neúplne zistil skutkový stav a rozhodnutie dostatočne neodôvodnil. Základným predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je jeho dočasnosť a skutočnosť, že navrhovateľ musí aspoň osvedčiť danosť práva. Skutkový stav zistený súdom pokladá za neúplný a nedostatočne zistený. Poukázal na skutočnosť, že Okresný súd v Kežmarku odôvodnil svoj rozsudok 6P/57/2011 z 03.04.2012, ktorým zakázal styk matky s maloletými deťmi, hrozbou potenciálnej ujmy na fyzickom zdraví dieťaťa, ujmy na psychickom zdraví dieťaťa a ujmy v inej než zdravotnej oblasti. Krajský súd v Prešove v rámci svojho rozhodovania o odvolaní voči tomuto rozsudku potvrdil rozsudok s poukazom na nevyvážené, veľmi problematické a nebezpečné správanie matky nesúce znaky nezodpovedného postoja k psychike maloletých detí a jej rodičovským povinnostiam. Z uvedeného je zrejmé, že stav matky a záujem maloletých detí odôvodňoval prijatie tak krajného zásahu do rodičovských práv, akým zákaz styku matky s maloletými deťmi nepochybne je. Z doterajšieho konania a dôkazov predložených v konaní 14P/242/2014 nijako nevyplýva, žeby sa matka v súčasnosti osvedčila ako pevný a rozumne konajúci jedinec vedomý si svojich povinností vo vzťahu k maloletým deťom a schopný si tieto povinnosti riadne

plniť. Lekársku správu PhDr. X. S., na ktorú matka vo svojom návrhu poukazuje, nepovažuje otec za dostačujúcu, nakoľko je potrebné vykonať komplexné preverenie súčasnej situácie, a to aj zo strany maloletého dieťaťa. Samotná skutočnosť, že bolo trestné stíhanie zastavené, nemôže byť dôvodom na vydanie predbežného opatrenia, nakoľko skutky, pre ktoré bolo trestné konanie začaté sa nepochybné stali a ničím nebola osvedčená skutočnosť, že v takému nežiaducemu konaniu zo strany matky opäť nedôjde. Poukázal na to, že v zmysle § 24 ods. 4 Zák. o rodine súd musí vždy prihliadnuť na záujem maloletého dieťaťa, pričom pri vydaní predbežného opatrenia konajúci súd zohľadnil len okolnosti na strane matky, nie však okolnosti na strane dotknutého maloletého dieťaťa. Poukázal na úradný záznam spísaný kolíznym opatrovníkom dňa 16.12.2014, podľa ktorého sa maloletá C. vyjadrila tak, že: „S mamkou sa nestretáva, ani si netelefonuje a ani nechce mať s ňou kontakt vôbec“. Vzhľadom na uvedené vyjadrenie maloletej C. existuje dôvod na pochybnosť, že umožnenie styku maloletej C. s matkou je v súlade so záujmami maloletého dieťaťa.

Opatrovník maloletej C. sa k odvolaniu vyjadril tak, že rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri realizácii styku s maloletým dieťaťom sa vyžaduje komunikácia medzi rodičmi, pričom zo strany rodičov je v prípade objektívnych prekážok možné dohodnúť a zrealizovať styk v inom čase tak, aby to bolo v záujme dieťaťa. Maloletému dieťaťu musí byť poskytnutá možnosť, aby sa vypočulo v každom súdom konaní, ktoré sa ho dotýka. Akákoľvek deformácia vzťahu rodič - dieťa je v dôsledku odcudzenia v neskoršej dobe iba ťažko napravitelná. To, že súd dočasne upravil styk matky s maloletou, považuje opatrovník z pohľadu obnovy vzťahu matky s maloletou C. za správne. Čím skôr sa matka začne s maloletou stretávať, tým skôr sa predíde tomu, že sa odcudzenie maloletej C. k matke bude stupňovať. Rola matky má v budúcom vývoji maloletej nezastupiteľnú úlohu. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil.

Matka sa vyjadrila tak, aby napadnuté uznesenie bolo potvrdené ako zákonné a správne.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné zmeniť.

Podľa § 102 ods. 1 OSP: Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

„Predbežné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený.

Pri nariadení predbežného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme predbežného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov a ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný, a môže rozhodnúť inak.“ (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22. 9. 2010, sp. zn. 6 Cdo 171/2010)

Pri rozhodovaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia súd rozhoduje na základe osvedčených skutočností. „Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná.“ (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22. 9. 2010, sp. zn. 6 Cdo 171/2010)

Dôkazmi založenými v spise bolo osvedčené nasledovné:

Z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove 1CoP/51/2012 - 268 vyplýva, že správne súd prvého stupňa rozhodol pokiaľ zakázal styk matky s oboma maloletými deťmi, a to práve so zreteľom na vyššie uvedené nevyvážené a veľmi problematické a nebezpečné správanie sa matky nesúce všetky znaky nezodpovedného postoja k psychike maloletých detí ako aj ku svojim rodičovským povinnostiam a v tejto oblasti nie je možné konštatovať, žeby sa matka v súčasnosti osvedčila ako pevný a rozumne konajúci jedinec. So zreteľom na tieto okolnosti je potrebné naznačiť, že matka si bude musieť ujasniť svoje postoje, ktoré prezentovala vo vzťahu k maloletému E. a zväziť aj vhodnú terapiu, po absolvovaní ktorej bude možné zvažovať zmenu tohto opatrenia, výsledok ktorej je zákaz styku matky s maloletými deťmi. V prvostupňovom konaní boli zistené opakované vyhrážky samovraždou zo strany matky prezentované voči maloletému E..

Z potvrdenia PhDr. X. S. zo dňa 18.10.2013 vyplýva, že matka Y. Y. je v starostlivosti ambulancie PhDr. X. S. od októbra 2011, zúčastňuje sa pravidelne psychoterapeutických sedení smerovaných na zmiernenie úzkostných stavov vyplývajúcich z problémov týkajúcich sa odobratia jej detí. Psychický stav menovanej je toho času stabilizovaný, aktuálne bez zistených známkov psychickej dekompenzácie. Z psychologického hľadiska nevidí žiaden dôvod, ktorý by mal brániť v styku menovanej s deťmi.

Zo stanoviska maloletej C. spísaného dňa 18.11.2014 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad vyplýva, že sa s matkou zatiaľ nechce stretávať.

Za takejto situácie, kedy rozsudkom súdu po vykonaní komplexného dokazovania bol matke zakázaný styk s mal. C., je možné pristúpiť k zmene tohto rozhodnutia opäť len po vykonaní komplexného dokazovania. Dôvodom na zmenu rozhodnutia nemôže byť iba to, že bolo zastavené trestné stíhanie matky a že matka sa zúčastňuje pravidelne psychoterapeutických sedení. Na zmenu rozhodnutia je potrebné preukázať (nielen osvedčiť), že u matky už vôbec nehrozí nezodpovedné správanie sa voči mal. C.. Lekárska správa PhDr. X. S. je neaktuálna a svedčí o stave matky v čase jej vydania, teda v októbri 2013. Tiež zo stanoviska maloletej, na ktoré tiež treba prihliadať, vyplýva, že sa s matkou zatiaľ nechce stretávať.

Z uvedených dôvodov odvolací súd postupom podľa § 220 OSP zmenil uznesenie súdu prvého stupňa a návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.