

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/273/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209205
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jitka Lukáč Mohauptová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614209205.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa Československá obchodní banka, a. s., so sídlom Praha 5, Radlická 33/150, IČ: 00001350, zastúpeného Mgr. Petrom Olejárom, usadeným euroadvokátom, so sídlom v Bratislave, Mikulášska 29, proti odporcovi Q. U., A.. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX, v konaní o zaplatenie 17.176,26 Kč s príslušenstvom, o oprave zápisnice zo dňa 11. 5. 2015 a písomného vyhotovenia rozsudku č.k. 10C/273/2014- 100 zo dňa 11. 5. 2015, takto

rozhodol:

Zápisnica Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 10C/273/2014-96 zo dňa 11. 5. 2015 v časti druhého výroku vyhláseného rozsudku ako aj písomné vyhotovenie rozsudku č.k. 10C/273/2014 - 100 zo dňa 11. 5. 2015, v jeho druhom výroku sa o p r a v u j ú tak, že druhý výrok správne znie:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 16.211,91 Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 14.904,18 Kč za obdobie od 4. 12. 2013 do zaplatenia, ktorú sumu súd povoľuje odporcovi splácať v 40 eur mesačných splátkach vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením či len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

odôvodnenie:

V zápisnici o pojednávaní zo dňa 11. 5. 2015 a to v časti vyhláseného rozsudku, konkrétne v jeho druhom výroku ako aj v písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10C/273/2014-100 zo dňa 11. 5. 2015, v jeho druhom výroku súd nesprávne uviedol dve lehoty splatnosti istiny s príslušenstvom a to lehotu 15 dní od právoplatnosti rozsudku a súčasne lehotu splatnosti vyjadrenú možnosťou istinu splácať v mesačných splátkach vo výške 40 eur, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou rozsudku s tým, že nezaplatením či i len jednej splátky sa stane splatný celý dlh. Z odôvodnenia predmetného rozsudku však vyplýva, že súd povolil odporcovi istinu s príslušenstvom splácať v 40 eur mesačných splátkach, keď zohľadnil nepriaznivú sociálnu situáciu na strane odporcu, ktorého jediným príjmom je dôchodok.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku veta prvá a veta druhá (ďalej O.s.p.), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zřejmé nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Pri úradnej činnosti pri vyznačovaní právoplatnosti a vykonateľnosti na rozsudku, súd zistil zřejmú nesprávnosť v rozsudku týkajúcu sa lehoty splatnosti istiny s príslušenstvom, ktorá bola vyjadrená dvomi rôznymi spôsobmi a to jednak lehotou 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia a jednak možnosťou splátok vo výške 40 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou rozsudku. Súčasne bolo zistené, že dvojité lehoty splatnosti bola uvedená aj v zápisnici o pojednávaní zo dňa 11. 5. 2015. Vzhľadom na uvedenú zřejmú nesprávnosť súd v súlade s vyššie citovaným ustanovením Občianskeho súdneho poriadku opravil uvedený nedostatok jednak v zápisnici o pojednávaní v časti vyhláseného rozsudku a jednak v písomnom vyhotovení rozsudku a to konkrétne

vo výroku č. 2. Správna lehota splatnosti vyjadrená splátkami vo výške 40 eur do každého 15. dňa v mesiaci vyplýva zo samotného odôvodnenia rozsudku, kde súd uviedol, že vzhľadom na nepriaznivú sociálnu situáciu odporcu mu súd povolil istinu s príslušenstvom splácať v mesačných splátkach. S poukazom na uvedené skutočnosti súd potom opravil druhý výrok rozsudku a to jednak v zápisnici zo dňa 11. 5. 2015, ako aj v písomnom vyhotovení rozsudku č.k. 10C/273/201- 100 zo dňa 11. 5. 2015, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 druhej vety O.s.p. odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.