

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/75/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914203731
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914203731.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľky: Y. M., C.. A., W.. XX.XX.XXXX, C..Č.. XXXXXX/XXXX, F. J. H. Č.. XX, zast. JUDr. Pavel Balog, advokát so sídlom Rimavská Sobota, Ul. Železničná č 6/1 proti odporcom 1/: Q. V., W.. XX.XX.XXXX, F. V. Č.. XX, 2a/ V. K., W.. XX.XX.XXXX, F. V. Č.. XX, 2b/ K. K., W.. XX.XX.XXXX, F. L. Č.. XXX, M..Č.. W. W. Y., zast. opatrovníčkou X. T. L. M. I. L.Ú. A., 2c/ N. K., W.. XX.XX.XXXX, F. V. Č.. XX, M..Č.. W. W. Y., zast. opatrovníčkou X. T. súdnou tajomníčkou Okresného súdu A., 3/: Š. K., W.. XX.XX.XXXX, F. Q., Š., 4/: M. N., W.. XX.XX.XXXX, F. J. Č.. XXX, 5/: F.M. Z., W.. XX.XX.XXXX, F. V. Č.. XXX, 6/: F. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. C. L., G.. L. Č.. XX, 7/: H. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. C. L., G.. L. Č.. XX, 8/: R. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. C. L., G.. L. Č.. XX, 9/: W. N., W.. XX.XX.XXXX, F. C. L., G.. L. Č.. XX, 10 aa/ U.Z. F., W.. XX.XX.XXXX, F. K. Č.. X, 10b/: T. A., W.. XX.XX.XXXX, F. Q. Č.. XXX, 10c/: T. A., W.. XX.XX.XXXX, F. J. R. Č.. XXX, M..Č.. W. W. Y., zast. opatrovníčku X. T. súdnou tajomníčkou Okresného súdu A., 11/: V.Í. A., W.. XX.XX.XXXX, F. Q. Č.. XXX, 12/: A. A., W.. XX.XX.XXXX, F. J. H. Č.. XXX, 13/: K. A., W.. XX.XX.XXXX, F. J. R. Č.. XXX, 14/: I. A., W.. XX.XX.XXXX, F. J. R. Č.. XXX o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. 176 vedenom Okresným úradom Rimavská Sobota, odborom katastrálnym pre okres Rimavská Sobota, obec Gemerské Dechtáre, k.ú. Gemerské Dechtáre ako C KN parc.č. 175, zastavané plochy a nádvoria o výmere 432 m² a na tejto parcele postavený rodinný dom č. súp. 10 a C KN parc.č.172/2, záhrady o výmere 1 663 m² p a t r i a v spoluvlastníckom podiele ? do vlastníctva navrhovateľky Y. M.Z., C.. A., W.. XX.XX.XXXX, C..Č.. XXXXXX/XXXX, F. J. H. Č.. XX, št. občianky SR a v spoluvlastníckom

podiele ? do dedičstva po neb. X. A., C.. A. W.. XX.XX.XXXX, W. F. J. H., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX.

Navrhovateľke náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 18.03.2014 domáhala určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. 176 vedenom Okresným úradom Rimavská Sobota, odborom katastrálnym pre okres Rimavská Sobota, obec J. H., V..Ú.. J. H. E. Z. V. T..Č.. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 432 m² a na tejto parcele postavený rodinný dom č. súp. XX E. Z. V. T..Č..XXX/X, záhrady o výmere 1 663 m², tak že tieto nehnuteľnosti v spoluvlastníckom podiele ? patria do jej vlastníctva.

Podaním zo dňa 02.04.2014 označeným ako oprava a doplnenie návrhu navrhovateľka doplnila návrh a domáhala sa určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXX vedenom Okresným úradom Rimavská Sobota, odborom katastrálnym pre okres Rimavská Sobota, obec J. H., V..Ú.. J. H. E. Z. V. T..Č.. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 432 m² a na tejto parcele postavený rodinný dom č. súp. XX E. Z. V. T..Č..XXX/X, záhrady o výmere 1 663 m² tak, že tieto

nehnutelnosti patria v spoluvlastníckom podiele ? do vlastníctva navrhovateľky a v spoluvlastníckom podiele ? do dedičstva po neb. X. A., A.. H. XX.XX.XXXX, keďže predmetné nehnuteľnosti v rovnakých polovičných spoluvlastníckych podieloch odkúpeného spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti ? od E. K., C.. A. odkúpili a užívali spoločne s t.č. už nebohým otcom X. A., A.. H. XX.XX.XXXX.

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 02.04.2014 podľa obsahu posúdil ako zmenu návrhu, o ktorej rozhodol uznesením zo dňa uznesením zo dňa 01.07.2014 č. 13C/75/2014-27 tak, že zmenu návrhu, ktorá bola obsahom podania zo dňa 02.04.2014, pripustil.

Navrhovateľka návrh a doplnenie návrhu odôvodnila tým, že niekedy pred rokom 1989 ako maloletá spolu so svojim t.č. už nebohým otcom X. A. odkúpili od t.č. už nebohej E. K., C.. A. spoluvlastnícky podiel vo veľkosti ? z nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX vedenom Okresným úradom Rimavská Sobota, odborom katastrálnym pre okres Rimavská Sobota, obec J. H., V..Ú.. J. H. E. Z. V. T..Č.. XXX, zastavané plochy a nádvorja o výmere 432 m² a na tejto parcele postavený rodinný dom č. súp. XX E. Z. V. T..Č..XXX/X, záhrady o výmere 1 663 m². V skutočnosti sa jednalo o polovicu rodinného domu súp.č. XX, polovicu pozemku, na ktorom je postavený tento rodinný dom a polovicu záhrady pri rodinnom dome. Za odkúpený spoluvlastnícky podiel zaplatili E. K. sumu 14 000,- Kčs. Kúpnu zmluvu nespisovali, spísali len čestné prehlásenie o odkúpení spoluvlastníckeho podielu z nehnuteľností a zaplacení kúpnej ceny. E. K. im následne odovzdala do užívania celý rodinný dom, ktorý od tej doby užívala spoločne s t.č. už nebohým otcom X. A. a po jeho smrti v roku 2004 odkúpené nehnuteľnosti užíva výlučne sama. Ďalej

uviedla, že aj keď v čestnom prehlásení nebol uvedený jej a otcov spoluvlastnícky podiel, bola medzi nimi dohoda, že každý z nich nadobudol do vlastníctva spoluvlastnícky podiel vo veľkosti ?, t.j. vo vzťahu k odkúpenému podielu, každý vo veľkosti ?. Predávajúca E. K. po odpredaji svojho spoluvlastníckeho podielu im odovzdala celý dom a odsťahovala sa bývať ku svojej rodine do V.. Jej deti a vnúčatá označení ako odporcovia uznávajú predaj spoluvlastníckeho podielu svojej právnej predchodkyne a preto ho ani nezahrnuli do dedičstva po nej. Po smrti svojho otca v roku 2004 zistila, že otec nedal kúpu spoluvlastníckeho podielu zapísať na list vlastníctva. Odvtedy čo spolu s t.č. už nebohým otcom spoluvlastnícky podiel zo sporných nehnuteľností odkúpili, sporné nehnuteľnosti užívali nerušene a nepretržite (nielen odkúpený podiel, ale celý rodinný dom), do opráv domu aj investovali a nikto ich nikdy v užívaní odkúpeného spoluvlastníckeho podielu nerušil. Na určení vlastníckeho práva má naliehavý právny záujem, pretože bez požadovaného určenia by jej právne postavenie zostalo neisté. Keďže sporné nehnuteľnosti vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu ? nadobudli so svojim t.č. už nebohým otcom na základe neformálnej kúpnej zmluvy, tieto nehnuteľnosti viac ako 10 rokov dobromyseľne a nerušene užívali do smrti otca a po jeho smrti ich užíva výlučne sama, má za to, že ich nadobudli do svojho vlastníctva titulom vydržania, konkrétne ona vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu ? s tým, že spoluvlastnícky podiel vo veľkosti ? patrí do dedičstva po jej nebohom otcovi X. A., A.. H. XX.XX.XXXX.

Návrh bol doručený odporcom na vyjadrenie. Odporcovia sa k návrhu písomne nevyjadrili.

Po podielovom spoluvlastníckovi zapísanom na liste vlastníctva č. XXX, V..Ú.. J. H. T. F..X Š. A. sú právnymi nástupcami odporcovia 10aa/, 10b/, 10c/.

Po podielovej spoluvlastníčke zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, V..Ú.. J. H. pod B.2 E. K. sú právnymi nástupcami odporcovia 1/, 2a/, 2b/, 2c/, 3/ až 9/.

Podielová spoluvlastníčka zapísaná na liste vlastníctva č. XXX, V..Ú.. J. H. pod B.3 V. A. je označená ako odporkyňa 11/.

Podielový spoluvlastník zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, V..Ú.. J. H. pod B.4 A. A. je označený ako odporca 12/.

Podielový spoluvlastník zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, V..Ú.. J. H. pod B.5 K. A. je označený ako odporca 13/.

Podielový spoluvlastník zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, V..Ú.. J. H. pod B.6 I. A. je označený ako odporca 14/.

Na pojednávanie dňa 16.09.2015 sa ustanovila navrhovateľka a jej právny zástupca. Ustanovili sa odporcovia 1/, 4/, 5/ 10aa/, 10b/, 11/ a 12/. Neustanovili sa odporcovia 2a/, opatrovníčka odporcov 2b/, 2c/, odporcovia 6/ až 9/, opatrovníčka odprocu 10c/ a odporcovia 13/ a 14/, ktorí doručenie predvolania mali vykázané riadne a včas a ktorí sa s výnimkou odporcov 13/ a 14/ (ktorí sa ospravedlinili) neospravedlinili a ani nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, preto potom súd postupom podľa ust. § 101 ods. 2 O. s. p., vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcov 2a/, opatrovníčky odporcov 2b/, 2c/,

odporcov 6/ až 9/, opatrovníčky odprocu 10c/ a odporcov 13/ a 14/, s tým, že prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie okrem výsluchu účastníkov, oboznámením sa s listom vlastníctva č. XXX V.Ú.. J. H., s čestným prehlásením podpísaným predávajúcou E. K. a kupujúcimi navrhovateľkou a jej t.č. už nebohým otcom X. A., s dedičským rozhodnutím po neb. X. A. A. H. XX.XX.XXXX sp. zn.XD/XXXX/XXXX, H. zo dňa 31.03.2005, s potvrdením Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 03.01.2014 sp.zn. H. týkajúcim sa uvedenia okruhu dedičov po neb. X. A..

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že zotrváva na podanom návrhu v znení jeho doplnenia podaním zo dňa 02.04.2014.

Prítomní odporcovia na pojednávaní zhodne uviedli, že s návrhom súhlasia.

Z listu vlastníctva č. XXX, V.Ú.. J. H. súd zistil, že pod B.2 je ako podielová spoluvlastníka nehnuteľností - Z. V. T.Č.. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 432 m² a na tejto parcele postavený rodinný dom č. súp. XX E. Z. V. T.Č..XXX/X, záhrady o výmere 1 663 m² vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu ? zapísaná t.č. už nebohá predávajúca E. K., C.. A..

Z čestného prehlásenia bez uvedenia dátumu podpísaného predávajúcou E. K. a kupujúcimi navrhovateľkou a jej t.č. už nebohým otcom X. A. súd zistil, že predávajúca odpredala kupujúcim nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. J. H. , konkrétne Z. V. T.Č.. XXX/X E. Z. W. T.Č.. XXX v tom čase vedené v T. Č.. XXX v čiastke Č.. XXX a to rodinný dom , dvor a záhradu za kúpnu cenu 14 000,- Kč.

Z dedičského rozhodnutia sp. zn.XD/XXXX/XXXX, H. zo dňa 31.03.2005 po nebohom X. A., A.. H. XX.XX.XXXX súd zistil, že predmetom dedičstva neboli nehnuteľnosti vedené na liste vlastníctva č. XXX, V.Ú.. J. H.. Dedičstvo nadobudol C. A. - syn poručiteľa s povinnosťou vyplatiť ustupujúcu dedičku Y. M., C.. A..

Podľa ust. § 130 ods. 1 Obč. zák., ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa ust. § 134 ods. 1 Obč. zák. oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu 3 rokov, ak ide o hnutel'nosť, a po dobu 10 rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Podľa ust. § 153 ods. 1 O. s. p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností , ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvod na závažné pochybnosti.

Okruh odporcov bol určený na základe listu vlastníctva č. XXX T. V.Ú.. J. H. a potvrdenia Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 03.01.2014 č. H..

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaného zákonného ustanovenia. Vydržanie je originárny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva zo zákona pri splnení zákonom požadovaných predpokladov. Musí ísť o predmet spôsobilý vydržania, držba musí byť oprávnená a nepretržitá počas celej zákonom stanovenej doby 10 rokov.

Navrhovateľka má naliehavý právny záujem na tomto určovacom návrhu, pretože užívací stav nehnuteľností nezodpovedá právnemu stavu a teda bez tohto určenia by právne postavenie navrhovateľa zostalo neisté (R 17/1972).

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že niekedy pred rokom 1989 v tom čase ešte maloletá navrhovateľka a t.č. už nebohý jej otec X. A. odkúpili od predávajúcej t.č. už nebohej E. K. jej spoluvlastnícky podiel vo veľkosti ? z nehnuteľností Z. V. T.Č.. XXX/X, záhrady o výmere 1 663 m², Z. V. T.Č.. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 432 m² a na tejto parcele postaveného rodinného domu, zapísanými na liste vlastníctva č. XXX, V.Ú.. J. H.. Kúpna zmluva medzi predávajúcou a kupujúcimi nebola uzavretá v písomnej forme. Existencia neformálnej kúpnej zmluvy uzavretej medzi predávajúcou E. K. na jej spoluvlastnícky podiel vo veľkosti ? a kupujúcimi navrhovateľkou a jej t.č. už nebohým otcom X. A. nebola medzi účastníkmi sporná. Odporcovia, ktorým bol doručený návrh ako aj zmena návrhu nemali voči návrhu žiadne výhrady, neprodukovali žiadne dôkazy, ktoré by spochybňovali skutkové tvrdenia navrhovateľky uvedené v návrhu, preto potom súd mal za to, že skutkové tvrdenia navrhovateľky uvedené v návrhu sú pravdivé. Ide o predmet spôsobilý vydržania, držba trvala po zákonom stanovenej dobe išlo o oprávnenú držbu, keďže titulom vstupu do držby bola neformálna kúpna zmluva, ktorej existenciu v priebehu konania nikto nespochybnil. Preto súd dospel k záveru, že navrhovateľka v zmysle ust. § 134 ods. 1 Obč. zák., nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX, V.Ú.. J. H. ako Z. V. T.Č.. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 432 m² a na tejto parcele postavený rodinný dom č. súp. XX a Z. V. T.Č..XXX/X, záhrady o výmere 1 663 m² nadobudla vo veľkosti polovice odkúpeného spoluvlastníckeho podielu, t.j. spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti ? do svojho výlučného vlastníctva a to titulom vydržania a druhá polovica odkúpeného spoluvlastníckeho podielu, t.j. spoluvlastnícky podiel vo veľkosti ? patrí do dedičstva po nebohom X. A., naposledy bytom J. H., A.. H. XX.XX.XXXX.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 150 ods. 1 O. s. p., tak že navrhovateľke, ktorá si ako úspešná účastníčka uplatnila právo na náhradu trov konania, náhradu trov konania nepriznal, pretože prihliadol na okolnosti hodné osobitného zreteľa, ktoré vzhliadol v tom, že odporcovia nezavdali žiadnu príčinu na začatie tohto sporu a teda by nemali ani znášať náhradu trov konania navrhovateľky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo

veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe

vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Po právoplatnosti tohto rozsudku súd rozsudok zašle Správe katastra Rimavská Sobota za účelom vyznačenia vzniknutej zmeny.