

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/43/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615200419
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615200419.3

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V., Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 560 07 043, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporcovi: H. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A. XXX XX A. XXX, o zaplatenie 3.411,11 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odpor podaný odporcom dňa 09.03.2015 proti Platobnému rozkazu Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C/43/2015-40 zo dňa 20.02.2015 o d m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania došlým Okresnému súdu Topoľčany dňa 27.01.2015 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 3.411,11 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom nesplatenia úveru na základe Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.10.2011 uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s., ako veriteľom, a odporcom, ako dlžníkom.

Súd vo veci vydal Platobný rozkaz č. k. 8C/43/2015-40 zo dňa 20.02.2015, ktorým zaviazal odporcu, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 3.411,11 eur, úrok z omeškania vo výške 101,30 eur zo sumy 3.411,11 eur od 26.08.2014 do 05.01.2015, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 3.411,11 eur od 06.01.2015 do zaplatenia, nahradil trovy konania vo výške 204,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 334,01 eur právnenému zástupcovi navrhovateľa, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.

Odporcovi bol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk dňa 24.02.2015.

Odporca podal v zákonnej lehote dňa 09.03.2015 osobne do podateľne Okresného súdu Topoľčany odpor proti platobnému rozkazu. Odporca ho síce neoznačil ako odpor proti platobnému rozkazu, ale súd ho podľa jeho obsahu posúdil ako odpor postupujúc v súlade s ustanovením § 41 ods. 2 OSP, podľa ktorého každý úkon sa posudzuje podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený. Odpor podal odporca bez odôvodnenia vo veci samej. Odporca neuviedol v odpore žiadne dôvody, ktorými by napadol a spochybnil predmet sporu čo do dôvodu alebo výšky. Úvodom odporu uviedol, že si je vedomý toho, že má úver. Ďalej odôvodnil odpor už len poukazom na svoju nepriaznivú sociálnu a finančnú situáciu (má malý dôchodok a je nemajetný, býva v podnájme, splácal s manželkou dlh za dcéru), ako aj nepriaznivú sociálnu a finančnú situáciu jeho rodiny (chorá dcéra, chorá manželka s nízkym invalidným dôchodkom), ktoré mu nedovoľujú dlh zaplatiť naraz, ale len v splátkach po 30,- eur mesačne. Odporca tiež uviedol, že zo strany navrhovateľa mu bolo povolené splácať predmetný dlh v splátkach, avšak ani tieto splátky neuhrádzal z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov.

Podľa § 174 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení účinnom ku dňu podania odporu, t. j. ku dňu 09.03.2015 (ďalej len „OSP“), platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 174 ods. 2 OSP, ak čo len jeden z odporcov podaná včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa § 174 ods. 3 písm. b) OSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporca podal odpor bez odôvodnenia vo veci samej, v ktorom neuviedol žiadne dôvody týkajúce sa predmetu sporu, t. j. dôvody, ktorými by napadol a spochybnil predmet sporu čo do dôvodu alebo výšky, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, ktorým, v súlade s citovaným ustanovením § 174 ods. 3 písm. b) OSP, odmietol odpor podaný odporcom dňa 09.03.2015 proti Platobnému rozkazu Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C/43/2015-40 zo dňa 20.02.2015 ako podaný bez odôvodnenia vo veci samej.

Z obsahu odporu proti platobnému rozkazu je zrejmé, že odporca v ňom žalovanú pohľadávku čo do dôvodov i výšky nijako nespochybnil, teda neuviedol žiadne dôvody týkajúce sa predmetu sporu, ale poukazoval iba na svoju momentálnu platobnú neschopnosť, teda neuviedol dôvody, ktorými by napadol a spochybnil predmet sporu.

Súd považuje za žiaduce ozrejmiť, že nestačí podať odpor s akýmkoľvek odôvodnením. Odôvodnenie sa musí týkať platnosti, prípadne neexistencie dlhu, resp. časti dlhu. Na odôvodnenie odporu musí odporca uviesť konkrétne tvrdenie, vecné alebo práve, spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti. Odporca bol v platobnom rozkaze poučený o následkoch podania odporu bez odôvodnenia vo veci samej. V ňom podanom odpore absentuje odôvodnenie vo veci samej. Odporca neuviedol žiadne konkrétne tvrdenie vecné alebo práve, ktoré by spochybňovalo opodstatnenosť priznanej pohľadávky. Napriek tomu, že v ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku nie sú explicitne definované náležitosti odôvodnenia odporu, z ustanovení § 174 ods. 3 písm. b) a § 174 ods. 2 OSP jednoznačne vyplýva, že odôvodnenie musí mať väzbu na vec samú. Vec samú vymedzuje navrhovateľ v podanom návrhu na začatie konania s odkazom na ustanovenie § 79 ods. 1 OSP. Z obsahu odporu odporcu nevyplýva žiadna vecná ani právna námietka voči uplatnenému nároku. Navrhovateľ v návrhu na začatie konania poskytol dostatočný sumár skutkových tvrdení a ich konkretizáciu, že odôvodnenie odporu odporcu s poukazom na ustanovenie § 174 ods. 2 OSP muselo byť v úzkej súvislosti s návrhom na začatie konania a v ňom uplatneným nárokom. Poukaz odporcu na nemožnosť splácania úveru z dôvodu zlej finančnej a sociálnej situácie nemožno kvalifikovať ako odôvodnenie vo veci samej vzhľadom na skutkové tvrdenia obsiahnuté v návrhu na začatie konania a k nemu doložené listinné dôkazy, a ani ako vecné a právne tvrdenia, ktoré by spochybňovali nárok navrhovateľa, jeho opodstatnenosť. Tvrdenie odporcu obsiahnuté v podanom odpore nie je možné považovať za relevantný dôvod vo veci samej, pre ktorý by nastali účinky zrušenia platobného rozkazu, a teda splnenia podmienky podaného odporu proti platobnému rozkazu s odôvodnením vo veci samej. Záverom súd zdôrazňuje, že v predmetnom platobnom rozkaze súd poučil odporcu o možnosti odmietnutia odporu podanom bez odôvodnenia vo veci samej, čím postupoval v súlade s ustanovením § 174 ods. 3 písm. b) OSP, tzn. boli zachované všetky práva odporcu, o ktorých bol aj riadne poučený.

Zo všetkých uvedených dôvodov nemožno považovať odporcom podaný odpor za zákonne odôvodnený odpor vo veci samej, preto ho súd, v súlade s ustanovením § 174 ods. 3 písm. b) OSP, odmietol.

V súvislosti so žiadosťou odporcu o možnosť splácať dlh postupne v mesačných splátkach po 30,- eur, súd odporcovi dáva na vedomie, že o možnosť splácať dlh postupne v splátkach môže odporca požiadať priamo navrhovateľa, tak ako to napokon aj učinil Listom zo dňa 08.04.2015 nazvaným „Žiadosť o splátkový kalendár“ adresovaným právnej zástupkyňi navrhovateľa, ktorý doručil osobne Okresnému súdu Topoľčany na vedomie dňa 07.04.2015 a tvorí súčasť predmetného súdneho spisu pod č. I. 47.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany, na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.