

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2P/18/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614201129  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614201129.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: T. W., B.. XX.XX.XXXX, X. L. - B., H.. J. XXX/X, v náhradnej osobnej starostlivosti, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky X. W., B.. XX.XX.XXXX, O. X. C. J. P., naposledy bytom X., D.. U. X, a otca J. W.O., B.. XX.XX.XXXX, X. C. - L., U. XXXX/XX, Česká republika, o návrhu matky na zvýšenie výživného k maloletej, takto

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 28.02.2014 sa matka maloletej domáha zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k maloletej zo sumy 300,-Sk na sumu 300,-€ s účinnosťou od 26.02.2014 s povinnosťou úhrady výživného k rukám matky do 15. dňa v mesiaci vopred. Návrh odôvodnila tak, že otec na výživu maloletej neprispieva.

Otec sa k návrhu matky nevyjadril.

Kolíznym opatrovníkom navrhol, aby súd návrh matky zamietol z dôvodu, že dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky maloletej T. I..

Súd vykonal pojednávanie dňa 16.09.2015 za prítomnosti kolízneho opatrovníka v neprítomnosti rodičov maloletej podľa § 101 ods. 2 O.s.p., vykonal dokazovanie oboznámením obsahu spisu, ako aj spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1P/105/2013, správy o šetrení pomerov v rodine maloletej a zistil tento skutkový stav.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1P/105/2013-88 z 20.06.2014, právoplatným dňa 18.07.2014, bola maloletá T. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky T. I. - starej matky dieťaťa s účinnosťou od 01.11.2012. Súd určil výšku vyživovacej povinnosti otca k maloletej vo výške 50,-€ mesačne s účinnosťou od 01.11.2012 a výšku vyživovacej povinnosti matky k maloletej v sume 27,13-€ a do budúcnosti pri zmene výšky životného minima pre nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vo výške 30% z takto zmeneného životného minima, s účinnosťou od 1.11.2012 do 15. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky T. I.. Súd určil aj ročné výživné za obdobie od 1.12.2012 do 20.06.2014 v sume 542,60-€, ktoré umožnil matke maloletej zaplatiť v splátkach.

Dňa 3.4.2014 bola súdom vypočutá matka maloletej, ktorá uviedla, že na návrhu trvá, nesúhlasila so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, s tým že v čase výsluchu sa ešte viedlo konanie vo veci sp. zn. 1P/105/2013. V čase výsluchu matka maloletej bývala v J. P. s priateľom G. G..

Súd vykonal následne po rozhodnutí vo veci sp. zn 1T/105/2013 rozsiahle zisťovanie pobytu matky maloletej, predvolal ju na informatívny výsluch, pričom sa matka na predvolanie na súd nedostavila a viackrát zmenila miesto pobytu.

Zo správy o šetrení pomerov v rodine maloletej zo dňa 8.9.2015 na čl 68, súd zistil, že maloletá je žiačkou 9. ročníka ZŠ v Dolných Vesteniciach, kde dosahuje dostačujúce študijne výsledky, podľa vyjadrenia starej matky je zdravá. Stará matka maloletej, ktorá vykonáva náhradnú osobnú starostlivosť o maloletú, je poberateľkou starobného dôchodku a vdovského dôchodku vo výške spolu 460,-€ mesačne, príspevok v náhradnej starostlivosti o maloletú T. predstavuje sumu 61,-€ mesačne a prídavok na dieťa sumu 23,52,-€ mesačne. Pracuje v spoločnosti REWAST s.r.o. so sídlom v Partizánskom. S maloletou býva v 5-izbovom rodinnom dome, riadne zariadenom a udržiavanom v čistote a poriadku. Poplatky spojené s bývaním hradí stará matka v sume 102,-€ za plyn mesačne, el. energiu 40,-€ mesačne, vodu 40,-€ štvrťročne, televíziu v sume 9,-€ mesačne, sporenie pre maloletú v sume 20,-€ mesačne. V spoločnej domácnosti žije taktiež plnoletá sestra mal. T., H. W., ktorá je študentkou SOU Topoľčany. Podľa vyjadrenia starej matky maloletej, je matka maloletej na rodičovskej dovolenke, neustále sa s ňou stretáva asi 2x do roka, vyživovaciu povinnosť si plní. Otec maloletej sa o dcéru zaujíma, vyživovaciu povinnosť si riadne plní.

Podľa § 45 ods. 4, 5, 6, 7, 8 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>>. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že od podania návrhu matky došlo k podstatnej zmene skutočností, majúcej vplyv na úpravu vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1P/105/2013-88 z 20.06.2014, právoplatným dňa 18.07.2014 bola maloletá T. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky dieťaťa s účinnosťou od 1.11.2012, s rovnakou účinnosťou bola určená vyživovacia povinnosť rodičov k maloletej, pričom podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, bola určená rodičom povinnosť poukazovať výživné osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Takto je zrejmé, že návrh matky, ktorým navrhuje zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca k maloletej, pričom toto výživné by bolo poukazované do jej rúk, je nedôvodný. Nedôvodným je preto, že dieťa nie je v jej starostlivosti, matka nie je oprávnená na prijímanie výživného, ale práve povinná výživné na maloletú platiť. Pretože neboli zistené žiadne skutočnosti, na základe ktorých by malo dôjsť k zmene výšky vyživovacej povinnosti otca k maloletej od doby poslednej úpravy výživného, súd nad rámec návrhu nekonal, ale návrh matky maloletej zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, keďže žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
  8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
  9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
  10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
  - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
  - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
  - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
    1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
    2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
    3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
    4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
  - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).