

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/55/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114205836
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114205836.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní vedenom pred sudcom Mgr. Andreou Tomašovičovou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad č. 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: T. K., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom J. B. XXXX/X, C., t. č. na neznámom mieste, zastúpený ustanoveným opatrovníkom Q. S., pracovníčkou Okresného súdu Trnava, o zaplatenie 38,52 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd ruší Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Trnava č.k. 16Ro/82/2014-17 zo dňa 4.4.2014.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 38,52 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 18.6.2011 do zaplatenia a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 3.3.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 38,52 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 38,52 eur od 18.6.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Tunajší súd vydal dňa 4.4.2014 Platobný rozkaz č. k. 16Ro/82/2014-17, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd v zmysle ust. § 173 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz vo výroku tohto rozsudku zrušil.

Súd uznesením č. k. 14C/55/2015-34 zo dňa 23.3.2015 ustanovil odporcovi opatrovníka pre konanie v záujme ochrany jeho práv a možnosti pokračovania v konaní, nakoľko bolo zistené, že odporca sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava a jeho súčasný pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani po vykonaní všetkých dostupných šetrení.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, s obsahom celého spisového materiálu, na základe ktorého rozhodol v zmysle § 115a Občianskeho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania, keď na verejné vyhlásenie rozsudku boli splnené zákonné podmienky.

Súd z obsahu návrhu zistil, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 17.9.2007 Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX ako povinné zmluvné poistenie motorového vozidla ŠKODA FAVORIT, rok výroby 1990, EČ TT XXX AV s účinnosťou od XX.X.XXXX na dobu neurčitú, ktorou sa odporca zaviazal platiť poistné riadne a včas štvrtročne, a to najneskôr do 17.9., 17.12., 17.3. a 17.6. príslušného poistného obdobia. Výška ročného poistného v poistnom období od 17.9.2010 do 16.9.2011 zodpovedala sume 115,24 eur. Odporca mal v rozhodnom období od 17.9.2010 do 16.9.2011 uhradiť poistné tak, že do 17.9.2010 mal uhradiť splátku vo výške 28,81 eur, do 17.12.2010 splátku vo výške 28,81 eur, do 17.3.2011 splátku vo

výške 28,81 eur a do 17.6.2011 splátku vo výške 28,81 eur. Odporca v poistnom období od 17.9.2010 do 16.9.2011 uhradil len prvé dve splátky poistného, keď neuhradil poistné za časť poistného obdobia od 17.3.2011 do 16.9.2011, keď v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Navrhovateľ uviedol, že vzhľadom k tomu, že odporca neuhradil poistné v zákonom stanovenej lehote 1 mesiaca, zaniklo jeho poistenie dňom 17.7.2011. Z toho dôvodu má v zmysle § 803 Občianskeho zákonníka navrhovateľ právo na poistné až do zániku poistenia, a preto dlhuje odporca za obdobie od 17.3.2011 do 17.7.2011 poistné vo výške 38,52 eur. Navrhovateľ si okrem istiny uplatnil aj úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Súd z poistnej zmluvy uzavretej dňa 17.9.2007 zistil, že odporca uzavrel ako poistník s navrhovateľom ako poisťovateľom Poistnú zmluvu na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. ŠKODA FAVORIT, rok výroby 1990, EČ TT XXX AV, s dohodnutým ročným poistným vrátane vo výške 115,24 eur splatné v štyroch splátkach vo výške 28,81 eur, so splatnosťou prvej splátky 17.9.2010, a to na dobu neurčitú.

Podľa § 3 ods.1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 9 ods. 4 prvá veta Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom ako poisťovateľom a odporcom ako poistníkom bola uzatvorená poistná zmluva v súlade so Zákonom č. 381/2001 Z.z., na základe ktorej sa odporca zaviazal platiť poistné vo výške 28,81 eur štvrťročne t.j. najneskôr do 17.9., 17.12., 17.3. a 17.6. príslušného poistného obdobia. Odporca nezaplatil poistné za poistné obdobie od 17.3.2011 do 16.9.2011 ani ďalšie splátky poistného a preto v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti zaniklo dňom 17.7.2011, nakoľko odporca nezaplatil poistné do jedného mesiaca od jeho splatnosti.

Nakoľko v danom prípade poistenie zodpovednosti zaniklo pred koncom poistného obdobia, navrhovateľ ako poisťovateľ má nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo a preto súd priznal navrhovateľovi poistné za obdobie od 17.3.2011 do zániku poistenia t.j. do 17.7.2011 vo výške 38,52 eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko odporca nezaplatil navrhovateľovi poistné v lehote splatnosti jednotlivých splátok poistného do zániku poistenia, navrhovateľ má právo na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, keď sadzba hlavné refinančné operácie ku dňu 18.6.2011 predstavovala 1,25 %. Súd i v tejto časti vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Súd rozhodol o trovách konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu iných trov konania vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.