

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/181/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615207262
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615207262.2

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť a.s., Partizánska cesta 5, Banská Bystrica, IČO:36 644 030 proti odporcovi M. Š., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX, XXX XX V., občan SR v konaní o zaplatenie 66,69 eura s prísl. takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz vydaný pod č.k. 6C/181/2015-28 zo dňa 14.05.2015.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 66,69 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 28,90 eura od 09.02.2014 do zaplatenia, vo výške 8,15% ročne zo sumy 37,79 eura od 26.07.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu v sume 16,50 eura, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podanou žalobou žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 66,69 eura s prísl. na tom skutkovom základe, že odporca dlhuje navrhovateľovi ako prevádzkovateľovi verejného vodovodu a verejnej kanalizácie v obci V., okres L. za dodávku vody z verejného vodovodu a odvedením odpadových vôd vrátane vôd z povrchového odtoku verejnou kanalizáciou z odberného miesta - Š.G. XXX, V., ktoré je u navrhovateľa registrované pod interným evidenčným číslom:XXXXX-XXXXX-X. Navrhovateľ dňa XX.XX.XXXX s odporcom na predmetný odber vody a odvod odpadových vôd uzatvoril písomnú obchodnú zmluvu č.XXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou. Navrhovateľ dňa XX.XX.XXXX s odporcom na predmetný odber vody a odvod odpadových vôd uzatvoril písomnú obchodnú zmluvu č.XXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou. Dodávky vody z verejného vodovodu sú merané fakturačným meradlom - vodomerom. Navrhovateľ odporcovi dňa 20.01.2014 vystavil faktúru č.XXXXXXXXXX na sumu 28,90 eura za obdobie od 12.07.2013 do 15.01.2014 so splatnosťou dňom 08.02.2014 a v období od 16.01.2014 do 03.07.2014 navrhovateľ odporcovi dňa 10.07.2014 vystavil faktúru č.XXXXXXXXXX na sumu 37,79 eura so splatnosťou dňom 25.07.2014, ktoré zaslal odporcovi. Odporca neuhradil uvedené sumy na čo bol zo strany navrhovateľa riadne písomne upozornený upomienkou 1 a 2. Z dôvodu nereagovania na predchádzajúce upomienky a neuhradenie vystavenej faktúry bol odporca zo strany navrhovateľa upozornený aj predžalobnou výzvou č.XXXX/XXXX zo dňa 18.12.2014, ktorá bola expedovaná dňa 19.12.2014 a na ktorú opätovne nereagoval.

Na základe uvedeného navrhovateľ žiada, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy 66,69 eura s príslušným úrokom z omeškania tak, ako je to uvedené v petite žalobného návrhu.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č.k.6C/181/2015-28 zo dňa 14.05.2015, ktorý sa nepodarilo súdu doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súd pojednával v neprítomnosti odporcu, ktorý zásielku v odbernej lehote nevyzdvihol.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním obsahu písomnej žaloby, obchodnou zmluvou č.XXXXXXXXXX uzatvorenou dňa XX.XX.XXXX, Obchodnými podmienkami dodávky vody, jednotlivými faktúrami, ktoré boli zaslané odporcovi, platobným rozkazom č.k. 6C/181/2015-28 zo dňa 14.05.2015.

Navrhovateľ dňa XX.XX.XXXX s odporcom uzatvoril písomnú obchodnú zmluvu č.XXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou. Navrhovateľ dňa XX.XX.XXXX s odporcom na predmetný odber vody a odvod odpadových vôd uzatvoril písomnú obchodnú zmluvu č.XXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou. Dodávky vody z verejného vodovodu sú merané fakturačným meradlom - vodomerom. Navrhovateľ odporcovi dňa 20.01.2014 vystavil faktúru č.XXXXXXXXXX na sumu 28,90 eura za obdobie od 12.07.2013 do 15.01.2014 so splatnosťou dňom 08.02.2014 a v období od 16.01.2014 do 03.07.2014 navrhovateľ odporcovi dňa 10.07.2014 vystavil faktúru č.XXXXXXXXXX na sumu 37,79 eura so splatnosťou dňom 25.07.2014, ktoré zaslal odporcovi. Odporca neuhradil uvedené sumy na čo bol zo strany navrhovateľa riadne písomne upozornený upomienkou 1 a 2. Odporca do podania žalobného návrhu neuhradil žalovanú sumu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľ postupoval v súlade so zákonom č.422/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení zmien a doplnkov preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy, preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie úroku z omeškania v súlade so zákonným ustanovením §-u 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka podľa ktorého dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Výška úrokov z omeškania vyplýva z § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z.

O úroku z omeškania bolo rozhodnuté v súlade s horecitovaným zákonným ustanovením tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa zákonného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že neúspešného odporcu zaviazal na zaplatenie trov konania, ktoré vznikli navrhovateľovi v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku z návrhu v sume 16,50 eura tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14.

Podľa § 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.