

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 5T/51/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115011292  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Kusý  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115011292.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trnava prom. práv. Marián Kusý, v trestnej veci proti obvinenému T. X., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trnave, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.09.2015, takto

### rozhodol:

Obvinený :

T. X., nar. XX,XX,XXXX v U., trvale bytom D. U. 1, W., SR, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Leopoldov, SR,

sa uznáva za vinného, že

od presne nezistenej doby až do dňa 08.07.2014 do 14:30 hodiny v Trnave na ulici Terézie Vansovej č. XX na stavbe rodinného domu nezisteným predmetom vylomil vložku zámku vstupných drevených dverí, vstúpil do rodinného domu a pripravil si k odcudzeniu 3 ks motýk v časti kovania zelenej farby s drevenými rúčkami, 3 ks plátov na pílenie, 1 ks ručnej pílkou s čiernou rúčkou, 1 ks kosák s drevenou rukoväťou, športové tenisky značky NIKE modrej farby, následne vošiel do garáže nachádzajúcej sa pri rodinnom dome, kde presne nezisteným predmetom vylomil vložku zámku na plechovej bráne, následne vošiel do garáže a pripravil si na odcudzenie cestovný kufor hnedej farby s obsahom rôznych kovových súčiastok a 2 ks krabíc s obsahom rôznych kovových súčiastok, ale k ich odcudzeniu nedošlo, nakoľko bol zadržaný hliadkou polície, pričom jeho odcudzením by Z. W. T. vznikla škoda v celkovej výške 44,95 Euro,

hoci trestným rozkazom Okresného súdu Trnava pod sp. zn. OT/129/2014 zo dňa 03.07.2014, právoplatným dňa 03.07.2014, bol odsúdený pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 odsek 2 písm. a), odsek 3 písm. b) Trestného zákona

t e d a

dopustil sa konania bezprostredne smerujúceho k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle si prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom k jeho dokonaniu nedošlo,

č í m   s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a), odsek 3 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) a § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Dňa 15.07.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava v trestnej veci obvineného T. X. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 619/14/2207.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajkyňu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež ste bol poučený, že sa s obhajcom môže radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa priznal dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomujete, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok,

ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.