

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7C/174/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114205347  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114205347.6

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa E. B., L.. XX. XX. XXXX, J. C. XX, XXX XX J. J., štátneho občana Slovenskej republiky, zastúpeného JUDr. Katarínou Uhrínovou, advokátkou so sídlom Nám. Š. Moysesa 4, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi: G. T., L.. XX. XX. XXXX, J. D. XXXX/XX, XXX XX J. J., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, zastúpenému URBÁNI & Partners, s. r. o., so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, o zaplatenie 6 600,00 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie 201,00 eur a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 201,00 eur od 30. 07. 2012 do zaplatenia zastavuje.

Súd s c h v a ľ u j e zmier, ktorý účastníci konania uzatvorili v tomto znení:

Odporca sa z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľovi 6 000,00 eur a nahradiť trovy konania vo výške 198,00 eur za zaplatený súdny poplatok a vo výške 800,00 eur za zastúpenie advokátom, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 200,00 eur mesačne, splatných do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom október 2015 s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia a povinnosť odporcu uhradiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po zročnosti celého plnenia až do jeho úplného zaplatenia.

Navrhovateľovi vracia zaplatený súdny poplatok vo výške 198,00 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

Odporca j e p o v i n ň ý nahradiť Okresnému súdu Banská Bystrica trovy konania vo výške 199,20 eura, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 11. 03. 2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 6 600,00 eur, ktorý odôvodnil tým, že odporca dňa 28. 07. 2012 pri vedení osobného motorového vozidla C. J. Q. XXX S., R.. Č.. J. Q. zapríčinil dopravnú nehodu. Motorové vozidlo bolo výlučným vlastníctvom navrhovateľa a v čase nehody malo trhovú hodnotu 14 000,00 eur, havarijne poistené nebolo. Z dôvodu rozsiahlej škody na vozidle sa navrhovateľ rozhodol túto neopravovať a dňa 19. 09. 2012 poškodené vozidlo predal tretej osobe za kúpnu cenu 2 500,00 eur. Navrhovateľ sa deň po nehode dňa 29. 07. 2012 s odporcom dohodli, že mu uhradí škodu vzniknutú na motorovom vozidle vo výške 6 600,00 eur, k úhrade škody však nedošlo. Na základe uvedeného sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 6 600,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 30. 07. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 7Ro/76/2014 zo dňa 24. 07. 2014, voči ktorému podal odporca včas odôvodnený odpor vo veci samej, čím došlo podľa § 174 ods. 2 OSP k zrušeniu vydaného platobného rozkazu v plnom rozsahu. V podanom odpore uviedol, že sa nezbavuje svojej zodpovednosti voči navrhovateľovi, ale nároky navrhovateľa sú nedôvodné a neprimerane vysoké. Výšku škody ktorá vznikla jeho zavinením považoval za maximálne 1 500,00 eur.

Ohľadne výšky škody predložil navrhovateľ znalecký posudok č. 12/2015 vypracovaný dňa 25. 02. 2015 znalcom K. W. W. Y., podľa ktorého výška skutočnej škody, spôsobená poškodením cestného vozidla zn. C. J. Q. XXX S., vyjadrená ku dňu jeho poškodenia dopravnou nehodou dňa 28. 07. 2012 predstavuje 6 399,00 eur.

Súd vo veci nariadil pojednávania na deň 10. 03. 2015, 21. 04. 2015 a 16. 09. 2015, na ktorých účastníci a ich zástupcovia zotrvali na svojich písomných vyjadreniach, spornou bola výška škody.

Uznesením č.k. 7C/174/2014-69 zo dňa 21. 05. 2015 ustanovil súd do konania znalca za účelom zodpovedať účastníkmi položené otázky ohľadne výšky škody na motorovom vozidle spôsobenej dopravnou nehodou zavinenou odporcom.

Podľa znaleckého posudku č. 1/2015 vypracovaného dňa 16. 07. 2015 súdom určeným znalcom Ing. Jánom Slančíkom bola všeobecná hodnota predmetného vozidla ku dňu 28. 07. 2012 8 398,00 eur a výška nákladov na jeho opravu bola 6 329,00 eur.

Na pojednávaní dňa 16. 09. 2015 účastníci navrhli, aby súd schválil zmier, ktorý medzi sebou pred pojednávaním uzatvorili.

Na pojednávaní dňa 10. 03. 2015 zástupkyňa navrhovateľa vzala návrh v časti o zaplatenie 201,00 eur s príslušenstvom späť. Zástupca odporcu so späťvzatím návrhu súhlasil.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko navrhovateľ vzal návrh v časti o zaplatenie 201,00 eur späť, s čím odporca súhlasil, súd konanie v časti o zaplatenie 201,00 eur a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 201,00 eur od 30. 07. 2012 do zaplatenia podľa § 96 ods. 1 OSP zastavil.

Podľa § 99 ods. 1 prvá a druhá veta OSP, ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 OSP, súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 OSP, schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Z predložených listín má súd preukázané, že odporca spôsobil škodu navrhovateľovi zavinením dopravnej nehody dňa 28. 07. 2012 škodu na motorovom vozidle v jeho vlastníctve. Dopravnú nehodu zaviniť odporca tým, že porušil ustanovenie § 16 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, za čo mu bola rozkazom o uložení sankcie za priestupok Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresným dopravným inšpektorátom v Banskej Bystrici číslo ORPZ-BB-ODI2-SK-536/2012 zo dňa 13. 09. 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 10. 2012 uložená sankcia, pokuta vo výške 200,00 eur. Výška škody spôsobenej na motorovom vozidle vo vlastníctve navrhovateľa bola preukázaná znaleckým posudkom č. 12/2015 zo dňa 25. 02. 2015 do konania predloženým navrhovateľom a vypracovaným znalcom K.. W.. W. Y. a znaleckým posudkom č. 1/2015 zo dňa 16. 07. 2015 vypracovaným súdom určeným znalcom Ing. Jánom Slančíkom a jej výsledná výška bola stanovená dohodou účastníkov.

Vzhľadom na majetkové možnosti odporcu súd povolil navrhovateľovi splácať vzniknutú škodu podľa § 160 ods. 1 OSP v splátkach s tým, že omeškanie so zaplatením čo i len jednej splátky má za následok stratu výhody splátok, a teda povinnosť úhrady celého dlhu naraz. Omeškanie so zaplatením čo i len jednej splátky bude mať za následok povinnosť odporcu uhradiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania a to vo výške určenej ku dňu rozhodovania súdu, t.j. 5,05 % ročne zo sumy vo výške, s ktorou bude odporca v omeškaní a to odo dňa nasledujúceho po zročnosti celého plnenia až do úplného zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP, výška bola určená dohodou účastníkov

Na základe uvedeného súd podľa § 99 ods. 2 OSP schválil zmier uzavretý medzi účastníkmi konania, pri ktorom sa dohodli na plnení predmetu konania, nakoľko nebol v rozpore s predpismi hmotného a procesného práva.

Podľa § 11 ods. 7 druhá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“), ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50% zo všetkých zaplatených poplatkov.

Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 ZSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému

evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Navrhovateľ uhradil súdny poplatok za podanie návrhu vo výške 396,00 eur a to zložením na účet Okresného súdu Banská Bystrica dňa 17. 07. 2014. Nakoľko sa konanie skončilo schválením zmiery po začatí pojednávania vo veci samej, súd podľa § 11 ods. 7 v spojení s § 11 ods. 4 ZSP vrátil navrhovateľovi 50 % zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania, t.j. vo výške 198,00 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. (§ 11 ods. 6 ZSP) po právoplatnosti tohto uznesenia.

Nakoľko odporca súdny poplatok za podanie návrhu ku dňu rozhodovania súdu nezaplatil, súd bude postupovať podľa § 11 ods. 7 ZSP tak, že pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

Podľa § 148 ods. 1 prvá veta OSP, štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil.

V konaní vznikli štátu trovy konania vo výške 199,20 eura za vypracovanie znaleckého posudku znalcom Ing. Jánom Slančíkom. O priznaní znalečného rozhodol súd uznesením č.k. 7C/174/2014-101 zo dňa 10. 08. 2015. Trovy znalečného neboli kryté preddavkom, preto ich podľa § 141 ods. 4 OSP hradil štát.

Štát má podľa výsledku konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Znalecké dokazovanie bolo nariadené na návrh odporcu, ktorý možnosť predložiť v konaní znalecký posudok nevyužil, hoci mu to súd uložil na pojednávaní dňa 10. 03. 2015.

Súd preto podľa § 148 ods. 1 OSP priznal štátu právo na náhradu trov konania za vyplatené znalečné znalcom a zaviazal odporcu nahradiť Okresnému súdu Banská Bystrica trovy konania vo výške 199,20 eura, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti výroku uznesenia o schválení súdneho zmiery odvolanie **n i e j e** prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h) OSP).

Proti výroku uznesenia o zastavení konania, o vrátení súdneho poplatku a o uložení povinnosti nahradiť Okresnému súdu Banská Bystrica trovy konania odvolanie je prípustné v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v štyroch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku, rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiaru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do 3 rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.