

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16C/397/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114227919
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114227919.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47150513, zastúpený: advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, p r o t i žalovanej: X. B., S. U. XXX, U..Č.. XXXXXXXXXXXX, o zaplatenie 536,50 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 117,6 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 33,86 Eur od 18.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 29,82 Eur od 18.12.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 26,96 Eur od 18.1.2012 do zaplatenia a vo výške 9% ročne zo sumy 26,96 Eur od 18.2.2012 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

Účastníci n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 20.10.2014 si uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie sumy 536,50 Eur, ako aj úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 33,86 eur od 18.11.2011 do zaplatenia a potom už len vo výške 9% ročne zo sumy 29,82 Eur od 18.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 26,96 Eur od 18.1.2012 do zaplatenia, zo sumy 26,96 Eur od 18.2.2012 do zaplatenia a zo sumy 418,90 eur od 18.3.2012 do zaplatenia. Nárok uplatnil na základe zmluvy o pripojení, ktorú uzavrel jeho právny predchodca so žalovanou a žalovaná suma podľa žaloby predstavuje neuhradené faktúry za poskytnuté služby. Žalobca pritom v žalobe konkretizoval príslušné faktúry.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, aj keď táto jej bola doručená ešte dňa 2.2.2015.

Vzhľadom na to, že sa jedná o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 115a ods. 2 O.s.p.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ, faktúrami č. 7734012714, 7735013482, 5737006822, 8736012003 a 4733012763 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 30.9.2011 bola uzavretá zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ medzi poskytovateľom spoločnosťou Slovak telekom a.s. a žalovanou ako nájomcom. Predmetom zmluvy bolo koncové zariadenie Magio SAT Box za nájomné s programom služieb jar/leto 2011 s dobou viazanosti 24 mesiacov. Nájom bol dohodnutý na dobu neurčitú. Z textu zmluvy vyplýva, že následne mala byť uzavretá zmluva o poskytovaní služby Magio SAT, ktorá obsahuje rôzne programové ponuky.

Predmetom žaloby sú faktúry Magio, nájom a TV balíček a konkrétne sa jedná o nasledovné faktúry: faktúra č. 4733012763 za október 2011 vo výške 33,86 eur splatná 17.11.2011; č. 7734012714 za november 2011 vo výške 29,82 Eur splatná 17.12.2011; č. 7735013482 za december 2011 vo výške 26,96 Eur splatná 17.1.2012 a č. 8736012003 za január 2012 vo výške 26,96 Eur splatná 17.2.2012.

Spoločnosť Slovak telekom a.s. dňa 24.6.2013 predmetnú pohľadávku postúpila na žalobcu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Súd mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej služby v zmysle vyššie citovanej zmluvy, pričom žalovaná cenu za tieto služby a nájom neuhradila, a preto bolo právne dôvodne žalobe v tejto časti - týkajúcej sa vyššie citovaných faktúr vyhovieť. Z prisúdenej sumy súd priznal aj úroky z omeškania s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v aktuálnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroky z omeškania súd priznal v zmysle vyššie citovaných predpisov odo dňa nasledujúceho po splatnosti príslušných faktúr.

Predmetom žaloby bolo aj zaplatenie sumy 418,90 Eur na základe faktúry č. 5737006822. Aj vo vzťahu k tejto faktúre žalobca v žalobe tvrdil, že predstavuje cenu za poskytnuté služby. Nepochybne však toto tvrdenie žalobcu je nepravdivé, pretože spomínaná faktúra sa týka len zmluvných pokút. Konkrétne je v nej uvedená pokuta Magio SAT vo výške 199 Eur, pokuta za Magio BOX vo výške 150 Eur, pokuta za diaľkový ovládač vo výške 20 eur, pokuta za kartu vo výške 19,95 Eur a pokuta za ostatné príslušenstvo vo výške 29,95 Eur. Faktúra je splatná 17.3.2012.

Podľa § 101 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhnú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

V občianskoprávnom konaní platí tzv. prejednacia zásada. Podľa nej je záležitosťou procesných strán aké predložia skutkové podklady vrátane dôkazov. Tvrdiť skutočnosti rozhodujúce pre posúdenie veci

a navrhovať dôkazy tieto skutočnosti podporujúce, je tak výlučne vecou účastníkov konania a každá zo strán nesie procesnú zodpovednosť za to, že svojimi tvrdeniami vnesie do procesu ten skutkový materiál, ktorý bude v súlade s jej procesnými záujmami. Súd je oprávnený založiť rozhodnutie na skutočnostiach predložených procesnými stranami a to, čo strany nepredložia, nemôže brať za základ pre svoje rozhodovanie. Účastníkom konania teda hrozí pri nesplnení povinnosti tvrdenia alebo dôkaznej povinnosti nepriaznivé rozhodnutie vo veci samej.

Povinnosť tvrdenia spočíva v tom, že účastník, ktorý má povinnosť tvrdenia, nesie tiež zodpovednosť za to, že sa súd skutočne potrebnú rozhodnú skutočnosť dozvie. Ak toto bremeno tvrdenia neunesie, prejaví sa to z jeho strany negatívne na výsledku sporu. Na bremeno tvrdenia naväzuje aj dôkazné bremeno, čo znamená povinnosť účastníka označiť dôkazné prostriedky k preukázaniu tvrdených skutočností. Dôkazné bremeno vždy zaťažuje toho účastníka, ktorý má dokázať pravdivosť určitého tvrdenia, ktorým odôvodňuje svoj nárok.

V danom prípade pokiaľ ide o spornú faktúru, žalobca si svoje vyššie uvedené procesné povinnosti t.j. povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť nesplnil, keďže v žalobe ani len neuviedol, že uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu, ktorý je samostatným nárokom upraveným v § 544 OZ a nesprávne tvrdil, že ide o cenu za poskytnuté služby. Už len z toho dôvodu bolo opodstatnené žalobu v tejto časti zamietnuť. Navyše však súd dodáva, že z doloženej zmluvy ani nevyplýva, že by si jej účastníci dohodli zmluvnú pokutu za kartu a ostatné príslušenstvo. Nebola preukázaná ani dôvodnosť fakturácie zmluvnej pokuty 150 Eur zrejme za nevrátenie, stratu alebo odcudzenie Magio SAT boxu a 20 eur za diaľkový ovládač. Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, zo žaloby ani z pripojených listinných dôkazov nevyplýva, že by bol nájomný vzťah ukončený a že by boli splnené podmienky pre uplatnenie tejto zmluvnej pokuty. Ďalšia pokuta 199 eur sa opäť len zrejme (keďže žalobca nesplnil povinnosť tvrdenia) týka nedodržania doby viazanosti 24 mesiacov. Takúto zmluvnú pokutu však už súdy posúdili mnohokrát ako neprijateľnú zmluvnú podmienku s poukazom na § 53 ods. 1 OZ. Neprijateľná zmluvná podmienka je podľa § 53 ods. 5 OZ neplatná. K vyhodnoteniu takejto zmluvnej pokuty ako neprijateľnej zmluvnej podmienky došlo napr. v právoplatnom rozsudku tohto súdu č.k. 11C/228/2014-77 zo dňa 1.4.2015. Preto je potrebné v tejto súvislosti poukázať aj na § 53 a ods. 1 OZ. Podľa neho, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Citované ustanovenie § 53a ods. 1 OZ teda obsahuje zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktorý vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania, najmä neuplatňovať ich plnenie na súde a neprijímať plnenie z nich.

Zo strany súdu bolo preto potrebné rešpektovať spomínaný zákonný zákaz upravený v § 53a ods. 1 OZ a preto nebolo možné ani z toho dôvodu spomínanému nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty poskytnúť právnu ochranu.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p.. Náhradu trov konania si uplatnil len žalobca, ten však bol v prevažnej časti neúspešný a preto mu náhrada trov konania neprislúcha.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.