

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/12/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815200226
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5815200226.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, adresa na doručovanie Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 47 234 679, proti žalovanej: C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., H. XXX/X, v konaní o zaplatenie sumy 1 545,79 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 1 391,50 Eur spolu s 8,15 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 21.06.2013 do zaplatenia v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvýšenej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 227,71 Eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na súd dňa 15.01.2015 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplatenia istiny 1545,79 Eur, vyčíslený úrok z omeškania 202,62 € a úrok z omeškania 8,15 % ročne zo sumy 1545,79 € od 06.01.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 26.10.2012 uzatvoril žalobca so žalovanou Úverovú zmluvu č. 4210125918 (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky žalobcu (ďalej len „ÚZP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1649,50 eur zo strany žalobcu žalovanej, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v 40 pravidelných mesačných splátkach po 51,95 eura, splatných v zmysle ÚZ. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovanej a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, bola žalovaná žalobcom vyzvaná listom z 28.05.2013 k splateniu celého zostatku úveru, pozostávajúceho z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanej vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP a ohľadne platnosti ich dojednania takýmto spôsobom písomnou formou poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.02.2013. K uplatnenej sadzbe úroku z omeškania - 8,15 % ročne uviedol, že táto je vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. k 20.06.2013 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Vyčíslený úrok z omeškania 23,21 eura z čiastky 1649,79 eur od 04.12.2013 do 04.02.2014 a úrok z omeškania 9,99 eur z čiastky 1597,79 eur od 05.02.2014 do 04.03.2014, úrok z omeškania vo výške 105,96 eur z čiastky 1545,79 eur od 05.03.2014 do 05.01.2015, t. j. do dňa

vyhotovenia žaloby. Vzhľadom na uvedené žalobca eviduje voči žalovanej dlh v nasledovnej výške: istina 13,70 eura, úrok 32,61 eura, zosplatená istina 1499,48 eura, dlh spolu 1545,79 eura.

S poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. súd konal a na pojednávaní 16.09.2015 rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu a žalovanej, ktorý svoju neúčasť ospravedlnili a súhlasili s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Žalovaná mala doručenie predvolania vykázané s poukazom na ustanovenie § 47 ods. 2 O.s.p. Svoju neúčasť neospravedlnila a nežiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podstatným obsahom listinných dokladov tvoriacich obsah spisu predložených žalobcom, a to Úverovej zmluvy z 26.10.2012 č. 4210125918 uzavretej medzi účastníkmi (ÚZ), úverových zmluvných podmienok žalobcu - hotovostný úver - ÚZP, informáciami o poistení dohodnutom zmluvou č. 19100826/2009, listom žalobcu reagujúc na jeho výzvy k splateniu celého úveru z 28.05.2013 adresovanom žalovanej, poštového podacieho hárku žalobcu ako odosielateľa a výpisu čerpania, splátok a úhrad.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 26.10.2012 žalobca ako veriteľ konajúci prostredníctvom zmluvného partnera (predajcu) a žalovaná ako dlžník uzavreli ÚZ vo forme predtlačenej formulára. Jej horná časť obsahovala osobné údaje o žalovanej ako dlžníkovi (pod výrazným označením „klient“ v jej ľavej časti), pod tým údaje o zamestnávateľovi žalovanej (pod označením „zamestnanie klienta“), pod ktorými je časť označená ako „úver“. V tejto časti je o. i. uvedený druh úveru - účelový/úhrada ceny tovaru (služby), názov tovaru KZ 10232149, výrobca tovaru ZEPTER, predajná cena tovaru 1749,50 eur, zaplatené v hotovosti 100,-eur, poplatok za poskytnutie úveru, zaplatené v hotovosti spolu 100,-eur, celková výška úveru 1649,50 eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom 2078 eur, poplatok za vedenie úverového účtu - , mesačná splátka 51,95 eur, počet splátok 40, ročná úroková sadzba 13,27 %, RPMN od 14,2 % , priemerná RPMN 21,3 %, dátum prvej splátky 26.12.2012, úhrada nasledujúcich splátok vždy do 30.dňa v kalendárnom mesiaci, spôsob úhrady - bankovým prevodom a lehota splatnosti do 30.03.2016. Neoddeliteľnou súčasťou ÚZ boli ÚZP.

Nebolo sporné, že žalobca žalovanej dojednaný úver vo výške 1649,50 eur reálne poskytol tým spôsobom, že zaplatil prevažnú časť kúpnej ceny predstavujúcej sumu 1749,50 eur po odpočítaní sumy 100,-eur uhradenej pri jeho kúpe žalovanou v hotovosti. K poskytnutiu úveru dohodnutým spôsobom podľa výpisu čerpania, splátok a úhrad došlo 26.10.2012 v deň nasledujúci po uzavretí ÚZ. Žalovaná z dojednaného počtu splátok (40) uhradila len 5 splátok, z toho 1 splátku po 50 €, 4 splátky po 52 €. Ostatné splátky neuhradila. Žalobca v súlade s Hlavou 7 § 3 písm. a) ÚZP (pre omeškanie žalovanej s úhradou aspoň dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace) vyzval žalovanú na zaplatenie celého zostatku úveru jeho listom z 28.05.2013. Výzva zároveň obsahovala upozornenie, že uvedená suma narastá o úroky z omeškania a prípadné zmluvné sankcie. Dátum 28.05.2013 je uvedený ako termín zosplatenia aj v doručenom Výpise čerpania, splátok a úhrad. Uvedená výzva so zosplatením bola žalovanej doručovaná na adresu H., V., t.j. na adresu uvedenú pre doručovanie pošty, doporučenou zásielkou podanou na pošte v Bratislave 05.06.2013.

Zmluva, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je spotrebiteľskou zmluvou s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali - ako veriteľ žalobca konajúci pri jej uzatvorení a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti (žalobca je obchodná spoločnosť, predmetom podnikania ktorej je o.i. aj poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom) a ako dlžník žalovaný - spotrebiteľ, keďže súd nemal preukázané, že by tento nekonal pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia ÚZ. Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách, bez ohľadu podľa akého predpisu boli uzavreté, sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na cit. ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchyliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky (vyjmúc prípadov, ak ide o predmet alebo cenu plnenia, alebo ak ide o ustanovenia, ktoré boli individuálne dojednané) a ktorých príkladným výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSÚ v § 9, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve, ktorej najmenej jedno vyhotovenie dostane každá zmluvná strana a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), má v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ ten následok, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (písm. f), ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (písm. j), výšku počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (písm. k).

Súd po oboznámení sa s obsahom ÚZ dospel k záveru, že žalobca pri uzatváraní ÚZ (majúcej charakter formulárovej zmluvy koncipovanej práve žalobcom) nedôsledne aplikoval práve vyššie citované ust. § 9 ods. 2 písm. j) a k) ZoSÚ, ktorá neobsahuje všetky náležitosti požadované uvedeným zákonom.

Pokiaľ ide o náležitosť uvedenú pod písm. j) § 9 ods. 2 ZoSÚ vyžaduje o.i. uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet v ÚZ uvedenej RPMN 14,2 %, čo zmluva neobsahuje (súd také niečo v zmluve nenašiel) a žalobca do vyhlásenia rozsudku nepoukázal na konkrétne ustanovenia ÚZ, kde by použité predpoklady pre výpočet RPMN boli jednoznačne uvedené.

Z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ vyplýva, že z ÚZ má byť o.i. zrejma ako výška každej splátky istiny poskytnutého úveru, tak aj výška každej splátky úrokov poskytnutého úveru a napokon aj výška splátky prípadných poplatkov poskytnutého úveru ak sú nejaké poplatky dojednané. Túto náležitosť pokiaľ ide o uvedenie, aká konkrétna je výška splátky samotnej istiny a koľko výška splátky dojednaných úrokov, ÚZ podľa názoru súdu neobsahuje, keďže obsahuje len uvedenie výšky súhrnnej splátky, ktorá je u každej z celkového počtu 40 splátok uvedená vo výške 51,95 eura. Z takejto súhrnnej splátky nie je zrejme, koľko z každej jednotlivej splátky predstavuje splátka na istinu úveru a koľko na zmluvné úroky. Sám zákon uvádza túto náležitosť ako „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ a nielen „výšku, počet a termíny splátok“. Žiadna skutočnosť zo zmluvy zároveň nenasvedčuje tomu, že by bol jej súčasťou splátkový kalendár (plán amortizácie alebo iná forma uvedenia započítania budúcich splátok). Údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov uvedené priamo v zmluve majú informovať dlžníka ešte pred podpisom zmluvy o budúcich platiach a spôsobe ich započítavania.

Pre uvedené nedostatky ÚZ je potrebné úver na jej podklade poskytnutý žalovanému žalobcom považovať s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ za úver bez úrokov a bez poplatkov (každý z nich sám o sebe má takýto následok).

Nakoľko doposiaľ žalovaná z poskytnutého úveru 1649,50 eur uhradila sumu 258 eur, súd žalobe čiastočne vyhovel a zo žalovanej istiny priznal žalobcovi voči žalovanej sumu 1391,50 eur, predstavujúcej dosiaľ neuhradenú časť úveru bez akéhokoľvek jej navýšenia.

Zároveň súd zo sumy 1391,50 eur priznal žalobcovi voči žalovanej aj úrok z omeškania za obdobie omeškania žalovanej s jej zaplatením, a to od 21.06.2013 (t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí vo výzve žalobcu z 28.05.2013 poskytnutej lehoty 15 dní od jej odoslania - odoslaná bola 05.06.2013) až do jej zaplatenia. Uvedený úrok priznal v uplatnenej výške 8,15 % ročne, ktorý nepresahuje (je nižší) ako výška zákonných úrokov z omeškania v čase vzniku omeškania žalovanej s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov aplikovateľného v takomto znení s poukazom na § 10c uvedeného nariadenia v aktuálne účinnom znení aj na čas omeškania po 31.01.2013.

Vo zvyšnej časti z dôvodov uvedených vyššie žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že priznal žalobcovi majúcejmu prevažný úspech vo veci, proti žalovanej právo na náhradu ich pomernej časti vo výške 227,71 eura. Z celkového predmetu konania, ktorý po vyčíslení percentuálne uplatnených úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 1836,07 eura, mal žalobca úspech v rozsahu 1656,57 eura (po vyčíslení priznaných úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku), t.j. v rozsahu 90,22 %, a vo zvyšnej časti (v rozsahu 9,78 %) bol neúspešný, teda jeho tzv. čistý úspech činí 80,44 %. Žalobcovi vznikli v tomto konaní trovy vo výške 283,08 eur predstavujúce zaplatený súdny poplatok 92,50 eur a trovy právneho zastúpenia 190,58 eur. Trovy právneho zastúpenia vyčíslené pri podaní žaloby pozostávajú z dvoch úkonov právnej pomoci (príprava a prevzatie zastúpenia, á 71,37 eur a 2 x režijný paušál 8,04 eur + 20 % DPH). Z uvedenej sumy 80,44 % predstavujú žalobcovi priznané trovy konania vo výške 227,71 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).