

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 14C/148/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514207227
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Adamčíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514207227.1

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci navrhovateľky Q. M., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX, XXX XX, právne zast. JUDr. Mikulášom Buzgóom, advokátom, Štúrova 20, 040 01 Košice, proti odporcom: 1. I. C., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX, 2. M. O., nar. XX.X.XXXX, K. A. XXX, XXX XX, X. M. E., G. XX.X.XXXX, K. A. XX, XXX XX, 4. B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A.Š. XX, XXX XX, 5. L. E., nar. X.XX.XXXX, bytom A.Š. XX, XXX XX, 6. Ľ. E., nar. X.X.XXXX, bytom A.Š. XX, XXX XX, 7. C. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, XXX XX, všetci právne zast. JUDr. Helenou Knopovou, advokátkou, Štúrova 20, 040 01 Košice, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcom trovy konania v sume 554,16 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu odporcov.

Navrhovateľke sa vracia podľa § 11 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov súdny poplatok v sume 211,30 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala dňa 16.4.2014 návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcom domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva.

Navrhovateľka na pojednávaní dňa 16.9.2015 uviedla, že svoj podiel na nehnuteľnostiach daruje svojim dvom sestrám a chce zrušiť toto konanie a preto berie svoj návrh v celom rozsahu späť.

Odporcovia prostredníctvom svojej právnej zástupkyne súhlasili so späťvzatím návrhu na začatie konania a zároveň si uplatnili náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Na základe vyššie uvedených skutočností, v súlade s cit. zák. ust. súd konanie zastavil.

Navrhovateľka zaplatila súdny poplatok za podanie návrhu v sume 218 eur.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom

pojednávani na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 11 ods. 12 citovaného zákona ak daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému nevráti poplatok alebo preplatok v lehote uvedenej v odseku 6, je povinný zaplatiť poplatníkovi úrok z omeškania z poplatku alebo preplatku, ktorý sa mal vrátiť, vo výške trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej v deň vrátenia poplatku alebo preplatku. Ak trojnásobok základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky nedosiahne 5%, pri výpočte úroku sa namiesto trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky použije ročná úroková sadzba 5%. Úrok z omeškania sa priznáva za každý deň omeškania vrátenia poplatku alebo preplatku až do dňa ich vrátenia.

Keďže navrhovateľka vzala svoj návrh v celom rozsahu späť, súd vzhľadom na citované ustanovenia vracia navrhovateľke zaplatený súdny poplatok po krátení o 6,70 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s. .

Podľa § 12 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon. Vo veciach poplatkov za konanie na odvolacom súde rozhoduje súd, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, ak o poplatku nerozhodol odvolací súd. Nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti v odvolacom konaní zmení alebo zruší odvolací súd aj bez návrhu. Vo veciach poplatkov za dovolanie rozhoduje súd, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Vo veciach poplatku za preskúmanie rozhodnutí orgánov verejnej správy rozhoduje súd, ktorý preskúmal toto rozhodnutie. Vo veciach poplatku za obnovu konania rozhoduje súd, ktorý rozhoduje o povolení obnovy. Ak vydá súd nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti, takéto rozhodnutie zruší alebo zmení aj bez návrhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p. Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľka na pojednávaní vzala návrh na začatie konania voči odporcom v celom rozsahu späť a už nechcela pokračovať v súdnom konaní. Súd má preto za to, že zavinenie na zastavení konania nesie navrhovateľka a preto jej vznikla povinnosť nahradiť trovy konania odporcom.

Odporcovia si uplatnili trovy právneho zastúpenia v sume 1.420,55 eur. Právny zástupca odporcov vykonal v roku 2014 2 úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia dňa 11.8.2014 a písomné vyjadrenie vo veci dňa 28.8.2014 a v roku 2015 jeden úkon právnej služby a to účasť na pojednávaní dňa 16.9.2015. Právny zástupca odporcov vyčíslil výšku jedného úkonu právnej služby v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 písm. a) v spojení s ust. § 13 ods. 2 vyhlášky MS SR 655/2004 Z.z. za rok 2014 na sumu 83,50 eur a za rok 2015 na 83,71 eur, pričom vychádzal z hodnoty sporu 3.449,12 eur. Právny zástupca zastupoval v roku 2014 šiestich odporcov a v roku 2015 piatich odporcov a preto základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby po jej znížení a pripočítaní režijného

paušálu a 20 % DPH predstavuje šesťnásobok resp. päťnásobok uvedených súm a to v roku 2014 sumu 501 eur a v roku 2015 sumu 418,55 eur.

Podľa ust. § 9 ods. 1 vyhlášky MS SR 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa ust. § 9 ods. 2 cit. vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny sa môže znížiť alebo zvýšiť v prípadoch uvedených v tejto vyhláške.

Podľa ust. § 10 ods. 1 cit. vyhlášky ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 663,88 eura do 6.638,78 eura 41,49 eura + 9,96 eura za každých aj začatých 331,94 eura prevyšujúcich sumu 663,88 eura.

Podľa ust. § 10 ods. 5 cit. vyhlášky vo veciach zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva je tarifnou hodnotou cena požadovaného podielu.

Podľa ust. § 13 ods. 2 cit. vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50%, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

Podľa ust. § 13a ods. 1 písm. a), c) a d) cit. vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

Podľa ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa ust. § 18 ods. 3 cit. vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Súd posúdil nárok na náhradu trov konania odporcov pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia a zistil, že pri vyčíslení výšky trov právneho zastúpenia právny zástupca odporcov vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia. Pri určení hodnoty úkonu právnej služby právny zástupca odporcov vychádzal z hodnoty sporu 103.908 Sk (3.449,12 eur) čo podľa návrhu na začatie konania predstavovalo hodnotu všetkých nehnuteľností patriacich do podielového spoluvlastníctva účastníkov konania a ktorá bola určená znaleckým posudkom Doc. Ing. Vasiľa Dorniča DrSc. č. 24/1997 zo dňa 21.5.1997. Právny zástupca odporcov vo vyčíslení trov konania však opomenul pri určovaní základnej sadzby tarifnej odmeny ustanovenie § 10 ods. 5 cit. vyhlášky tak, ako je uvedené vyššie a za tarifnú hodnotu (hodnotu sporu) považoval cenu všetkých nehnuteľností, ktoré sú predmetom konania. Tarifnou hodnotou je však iba cena požadovaného podielu. Navrhovateľka je podielovou spoluvlastníčkou uvedených nehnuteľností v podiele 1/40 a 1/5 k celku, t.j. 9/40 v hodnote 776,05 eur. Hodnotu spoluvlastníckeho podielu navrhovateľky je nutné v tomto prípade považovať za tarifnú hodnotu veci z ktorej sa má určiť potom sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby. Súd vychádzal per analogiam aj z rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica zo 16. mája 2014 sp. zn. 17Co/638/2013, podľa ktorého za cenu predmetu poplatkového úkonu rovnajúcu sa cene podielu žiadaného navrhovateľom v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je treba považovať hodnotu spoluvlastníckeho podielu navrhovateľa z dôvodu, že konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nemá žiadny vplyv na zvýšenie alebo zníženie spoluvlastníckeho podielu navrhovateľa. V konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, tak ako to vyslovil Najvyšší súd Slovenskej

republiky v stanovisku Cpj 70/75 zo 17. 03. 1976, sa rieši vždy iba to, v akej forme tento spoluvlastnícky podiel bude naďalej navrhovateľovi patriť. Za predmet sporu je preto nutné považovať len spoluvlastnícky podiel navrhovateľky.

V súlade s citovanými ustanoveniami súd preto pri určovaní výšky náhrady trov právneho zastúpenia vychádzal z hodnoty predmetu sporu 776,05 eur pričom základná sadzba tarifnej odmeny potom predstavuje sumu 51,45 eur. V súlade s ustanovením § 13 ods. 2 cit. vyhlášky účinnej od 1.7.2013, základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50% ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb, preto základná sadzba tarifnej odmeny za úkony vykonané v roku 2014 predstavuje sumu 154,35 eur (51,45 eur / 2 x 6) a v roku 2015 sumu 128,63 eur (51,45 eur / 2 x 5). Trovy právneho zastúpenia tak pozostávajú z 3 úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia 11.8.2014 á 154,35 eur, vyjadrenie vo veci dňa 28.8.2014 á 154,35 eur a účasť na pojednávaní dňa 16.9.2015 á 128,63 eur) a režijného paušálu vo výške 8,04 eur za 2 úkony právnej služby vykonané v roku 2014 a 8,39 eur za jeden úkon právnej služby vykonaný v roku 2015 s pripočítaním 20 % sadzby DPH, t.j. spolu 554,16 eur.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.