

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/145/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322203471
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322203471.2

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. B.. XXXX/X, Q., v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa z rodičov: matky - J. A.čD., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. B.. XXXX/X, Q., v konaní zastúpený splnomocneným právnym zástupcom - Mgr. Renáta Mészáros, advokátka so sídlom Nám. hrdinov 7-8, Levice a otca - K. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. B.. XXXX/X, Q., za účasti navrhovanej kolíznej opatrovníčky E. D., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX/X, H. I.č o návrhu na ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e maloletému Q. D., nar. XX.XX.XXXX opatrovníčku E. D., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX/X, H. I., ktorá bude maloleté dieťa zastupovať pri:

uzavretí kúpnej zmluvy, ktorej predmetom je nehnuteľnosť vedené na Katastrálnom odbore Okresného úradu Levice, v kat. území Mýtne Ludany, zapísaná na LV č. XXXX, parcely registra „P. parc. č. XXX/XX ako záhrada o výmere XXX m², ktorá je vo výlučnom vlastníctve mal. Q. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. B.. XXXX/X, Q. v podiele 1/1 k celku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14.09.2022 podala matka maloletého cestou svojej splnomocnenej právnej zástupkyne návrh na ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu.

2. V podanom návrhu uviedla, že mal. Q. je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Levice, katastrálny odbor, na LV č. XXXX, okres Levice, obec Mýtne Ludany, kat. územie Mýtne Ludany, par.č. XXX/XX o výmere XXX m² ako záhrada, pričom sa jedná o parcelu registra „P. katastrálnej mapy. Rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 6P/54/2021-59 zo dňa 11.10.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.10.2021 súd schválil podanie žiadosti o stavebné povolenie na stavbu rodinného domu na pozemku par.č. XXX/XX v okrese Levice, obec Mýtne Ludany, k.ú. Mýtne Ludany, zapísanom na LV č. XXXX, ktorú dňa 13.01.2021 za mal. Q., nar. XX.XX.XXXX podpísala matka ako zákonná zástupkyňa. Ako ďalej uviedla v podanom návrhu, vzhľadom na skutočnosť, že na realizáciu stavby s funkciou rodinného bývania sú potrebné finančné prostriedky, ktoré rodičia

maloletého čiastočne vykryli hotovosťou, z ktorej do dnešného dňa urobili základovú dosku a takmer celú holostavbu rodinného domu, pričom dokončenie stavby sú schopní realizovať len formou úveru, a to v SLSP a.s. . K poskytnutiu hypotekárneho úveru (ktorý je výhodnejší ako spotrebný úver, a to tak do výšky poskytnutia finančného plnenia, ako aj úrokovej sadzby) však banke zo začiatku postačovalo ako zábezpeka zriadenie záložného práva na nehnuteľnosť, ktorá je vo výlučnom vlastníctve maloletého. Okresný súd Levice v konaní vedenom pod sp. zn. 6P/53/2022-19, zo dňa 27.6.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.7.2022 ustanovil na podpísanie Záložnej zmluvy opatrovníka pani E. D., nar. XX.X.XXXX, bytom U. ulica XX/X, H. I.. Po predložení všetkých listín, ako aj Záložnej zmluvy k nehnuteľnostiam zo dňa 17.8.2022, na schválenie ktorej je súbežne s týmto návrhom podaný návrh na

schválenie právneho úkonu za maloleté dieťaťa, sa banka vyjadrila, že je pre ňu neprijateľné, aby poskytli hypotekárny úver, kde je za úvere ručené nehnuteľnosťou, ktorá je vo vlastníctve maloletého dieťaťa. Preto nezostáva rodičom maloletého Q. nič iné, len previesť predmetnú nehnuteľnosť na ich meno. Pretože pri uzatvorení predmetnej zmluvy o zriadení záložného práva dochádza k stretnutiu záujmov medzi ňou ako rodičom a jej maloletým synom, požiadala súd, aby za opatrovníčku jej syna pri tomto úkone bola ustanovená manželka brata jej manžela, teda synova teta E. D., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. č. XX/X, H. I..

3. Spolu s návrhom predložila navrhovateľka súdu vyhlásenie p. E. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorým vyjadrila súhlas s ustanovením do funkcie opatrovníčky maloletému Q. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá ho bude zastupovať pri uzatvorení kúpnej zmluvy, ktorou maloletý prevedie vlastnícke právo k nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Levice, katastrálny odbor, na LV č. XXXX, okres Levice, obec Mýtne Ludany, kat. územie Mýtne Ludany, par. č. XXX/XX o výmere XXX m² ako záhrada na parcele registra „C“ katastrálnej mapy, ktorej je maloletý výlučným vlastníkom.

4. Podľa § 26 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

5. Podľa § 28 OZ, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

6. Podľa § 30 OZ, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

7. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

8. Podľa § 274 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok („ďalej len CMP“), v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený. X XXP/XXX/XXXX

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Nakoľko matka maloletého dieťaťa pri uzatváraní kúpnej zmluvy nemôže maloletého v danej veci zastupovať (nemôže ako jeho zákonná zástupkyňa tento právny úkon za maloletého spraviť), nakoľko ona sama je zmluvnou stranou kúpnej zmluvy, súd ustanovil maloletému kolíznu opatrovníčku E. D., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX/X, H. I., ktorá bude maloleté dieťa zastupovať pri uzavretí kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bude predaj nehnuteľnosti špecifikovanej vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.