

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2C/143/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915203582
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915203582.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, proti odporcovi: Q. Y., nar.X.XX.XXXX, bytom Y. XXX, v konaní o zaplatenie 261,20 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 203,20 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 2,22 eur a úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 203,20 eur od 1.6.2015 až do zaplatenia, ktorú sumu súd povoľuje odporcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 55,- eur vždy do každého 20.dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia nedoplatku pod následkom straty výhody splátok v prípade, že nezaplatí čo i len jednu splátku riadne a včas, prvá splátka počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti zamieťa.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 9,24 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 40,28 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť v lehote do 15 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.6.2015 doplneným podaním doručeným dňa 9.7.2015 si navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 261,20 eur, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 2,86 eur a úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 261,20 eur od 1.6.2015 až do zaplatenia a náhradu trov tohto konania.

Navrhovateľ návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 26.7.2014 úverovú zmluvu č. 4407116951, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 225,- eur zo strany navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 12 pravidelných mesačných splátkach po 20,81 eur. Odporca bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy úverových zmluvných podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 26.2.2015 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporcovi vyúčtované v zmysle hlavy 18 úverových zmluvných podmienok, ktoré boli neoddeliteľnou

súčasťou úverovej zmluvy. Navrhovateľ zároveň poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.2.2013, z ktorého vyplýva, že ak boli úverové podmienky pripojené k úverovej zmluve, sú súčasťou zmluvy, a preto ak bola v zmluvných podmienkach dojednaná zmluvná pokuta, je toto ustanovenie dojednané písomne a platne. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania, navrhovateľ si uplatnil aj zákonné úroky z omeškania.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že si je vedomý dlhu voči navrhovateľovi, avšak jeho škrť nesplácania nebol úmyselný a požiadal súd, aby mu povolil splácať dlžnú sumu na 5 splátok, nakoľko je invalidný dôchodca, poberá iba invalidný dôchodok, pričom má vážny zdravotný stav.

V súlade s ust. § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 16.9.2015 v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom právny zástupca navrhovateľa z kapacitných dôvodov požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní a súhlasil s tým, aby pojednávanie prebehlo v jeho neprítomnosti ako aj v neprítomnosti navrhovateľa, ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom odporca požiadal súd o rozhodnutie bez jeho prítomnosti, nakoľko je onkologický pacient a jeho zdravotný stav je veľmi vážny.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 26.7.2014, s úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., s informáciami o poistení dohodnutom zmluvou č. 19100826/2009, s výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 26.2.2015, s výpisom čerpania, splátok a úhrad zo strany odporcu, s predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 15.5.2015, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 26.7.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej poskytol navrhovateľ ako veriteľ odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 225,- eur za účelom zakúpenia spotrebného tovaru s ročnou úrokovou sadzbou 19,56% pri RPMN 21,6%. Súčasťou úverovej zmluvy boli aj úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Odporca sa zaviazal splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach v počte 12 s výškou mesačnej splátky 20,81 eur vždy do každého 25.dňa v mesiaci. Lehota splatnosti bola do 25.7.2015. Vzhľadom ku skutočnosti, že odporca nesplácal dohodnuté splátky riadne a včas, navrhovateľ listom zo dňa 26.2.2015 vyzval odporcu na splatenie celého úveru. Odporca na uvedenú výzvu nereagoval a dlžnú sumu v prospech navrhovateľa do dňa podania návrhu neuhradil.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 501 ods. 1 Obchodného zákonníka veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 OSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Na základe vykonaného dokazovania, po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný. Právny vzťah medzi účastníkmi konania bol založený na základe úverovej zmluvy č. 4407116951, ktorú uzatvorili účastníci konania dňa 26.7.2014. Na základe uzatvorenej zmluvy poskytol navrhovateľ ako veriteľ odporcovi ako dlžníkovi spotrebiteľský úver vo výške 225,- eur, pričom na základe uzatvorenej zmluvy sa odporca zaviazal splácať poskytnutý úver v 12 mesačných splátkach každá vo výške 20,81 eur s dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 19,56%. Súčasťou uzatvorenej zmluvy boli aj úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad zo strany odporkyne mal súd za preukázané, že odporca uhradil riadne a včas prvé 2 splátky a ďalšie splátky neuhradil. V zmysle hlavy 7 § 3 úverových zmluvných podmienok navrhovateľa preto navrhovateľ využil svoje právo a vzhľadom k tomu, že sa odporca omeškal s platením aspoň dvoch splátok alebo splatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, využil svoje právo a listom zo dňa 26.2.2015 vyzval odporcu k splateniu celého úveru, a teda vyhlásil predčasnú splatnosť poskytnutého úveru. Zároveň ho vyzval, aby zaplatil dlžnú sumu v prospech navrhovateľa dobrovoľne do 15 dní od odoslania výzvy na účet navrhovateľa. Dlžná suma teda pozostávala z istiny vo výške 91,31 eur, z úrokov vo výške 12,80 eur, zo zosplatennej istiny vo výške 99,09 eur. S poukazom ku skutočnosti, že odporca dlžnú sumu v prospech navrhovateľa nezaplatil dobrovoľne, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Pokiaľ si navrhovateľ uplatnil podaným návrhom aj právo na zaplatenie upomienky I. vo výške 5,- eur, upomienky II. vo výške 24,- a 12,- eur a zmluvnej pokuty vo výške 12,- eur, súd návrh navrhovateľa v tejto časti zamietol ako nedôvodný vzhľadom ku skutočnosti, že navrhovateľ nepreukázal, že zasielal odporcovi upomienky a tiež nepreukázal, že by výška poplatkov za upomienky bola zmluvnými stranami dohodnutá v úverovej zmluve. Navrhovateľ teda v tejto časti neuniesol dôkazné bremeno. Pokiaľ sa týka uplatnenej zmluvnej pokuty, navrhovateľ rovnako nepreukázal, na základe porušenia akej povinnosti si voči odporcovi uplatnil zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta nebola dojednaná medzi účastníkmi konania individuálne, bola vopred pripravená navrhovateľom, pričom pre prípad porušenia povinností bol sankcionovaný len odporca ako spotrebiteľ. Táto skutočnosť teda spôsobila značnú nerovnováhu v právnom vzťahu účastníkov konania, a preto súd tiež návrh v tejto časti zamietol.

Súd zároveň priznal navrhovateľovi aj vyčíslený úrok z omeškania vo výške 2,22 eur, ktorý predstavoval výšku 5,05% ročne z dlžnej sumy 203,20 eur od 1.6.2015 do zaplatenia, teda do dňa, kedy navrhovateľ vyhotovil návrh na vydanie platobného rozkazu voči odporcovi. Podaným návrhom si však navrhovateľ uplatnil vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 2,86 eur, súd však návrh v prevyšujúcej časti zamietol, nakoľko priznal navrhovateľovi istinu vo výške 203,20 eur, a teda priznal úrok z omeškania iba z priznanej istiny.

Súd tiež priznal navrhovateľovi i úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy priznanej istiny, teda zo sumy 203,20 eur od 1.6.2015 až do zaplatenia, nakoľko odporca tým, že dlžnú sumu neuhradil v prospech navrhovateľa do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s peňažným plnením, pričom výška úrokov z omeškania je v súlade s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Súd však zamietol návrh navrhovateľa v tej časti, pokiaľ si uplatňoval príslušný úrok z omeškania zo sumy 261,20 eur, úrok priznal iba zo sumy istiny, ktorá bola priznaná rozsudkom, a preto návrh vo zvyšnej časti ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 2 OSP tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci úspech len čiastočný, právo na náhradu trov konania, pričom súd zohľadnil mieru úspechu a neúspechu navrhovateľa v konaní.

Navrhovateľ mal v konaní úspech čo do zaplatenia sumy 203,20 eur, čo predstavuje 78% úspechu, neúspech mal vo zvyšnej časti, čo predstavuje 22%. Porovnaním miery úspechu a neúspechu, má teda navrhovateľ právo na 56% trov konania a trov právneho zastúpenia.

Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur (z toho 56% predstavuje 9,24 eur) a z trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené nasledovne:

Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil odmenu za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu), za jeden úkon právnej služby prináleží právnomu zástupcovi navrhovateľa odmena vo výške 21,58 eur, tiež si uplatnil aj 2x režijný paušál ku každému úkonu právnej služby vo výške 8,39 eur a 20% DPH. V prípade plného úspechu by bola priznaná odmena vo výške 71,93 eur, z toho 56% predstavuje sumu 40,28 eur. Tieto trovy právneho zastúpenia preto súd právnomu zástupcovi priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka a čo sleduje; musí byť podpísané a datované; je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné - ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy - uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a/,f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.