

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2Tp/66/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422203707
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422203707.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Janou Grendárovou, dňa 27. októbra 2022 v Bratislave

rozhodol:

Podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného poriadku **b e r i e m** do väzby obvineného N. I., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvalý pobyt C. N. K., U. X.. XXX/XX s tým, že väzba obvineného začala plynúť momentom obmedzenia jej osobnej slobody, ku ktorej došlo dňa 24. októbra 2022 o 16:50 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby, Chorvátska č. 5, Bratislava.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku súd nenahradzuje väzbu obvineného N. I. dohľadom probačného a mediačného úradníka.

odôvodnenie:

Dňa 26. októbra 2022 prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV, pod zn. 2Pv 271/22/1104 podal návrh na vzatie obvineného do väzby z dôvodov uvedených § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku (ďalej Tr.por.) sp. v
Návrh odôvodnil s tým, že u obvineného je dôvodná obava, že v prípade jej ponechania na slobode tento bude v trestnej činnosti pokračovať. V predmetnej veci poukázal na odpis registra trestov - vzhľadom na plynutie skúšobnej doby podmieneného odsúdenia a to trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp.zn. OT/30/2022, zo dňa 08. apríla 2022, právoplatné dňa 08. apríla 2022, sedem záznamov za priestupky rôzneho charakteru. Navyše uviedol, že vo vzťahu k obvinenému bola za obdobný trestný čin podaná obžaloba na Okresný súd Malacky. Podrobne rozviedol skutkový stav vo veci doposiaľ vykonaný.

Dňa 25. októbra 2022 bolo vo vzťahu k obvinenému podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) na tom skutkovom základe, že

Obvinený N. I. v bližšie nezistenom čase dňa 24. októbra 2022 v Bratislave - Devínskej Novej Vsi, na ulici N. XXXX/X neoprávnene vnikol bez použitia násilia cez neuzamknutú vstupnú bránu na kľučku na pozemok rodinného domu, následne prešiel k rodinnému domu, kde bez použitia násilia otvoril neuzamknuté vstupné dvere na kľučku a neoprávnene vnikol dnu do domu, pričom v čase okolo 16:15 hod. dňa 24. októbra 2022 vyšla z izby poškodená A. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D.-A. R. C., N. Č.. XXXX/X a uvidela obvineného stáť na schodisku vo vnútri domu, preto na neho zakričala, aby okamžite opustil jej dom, na čo obvinený zišiel dole po schodoch k vstupným dverám domu, vyšiel von z domu, prešiel cez pozemok, ktorý opustil cez vstupnú bránu a odišiel preč.

Obvinený priznal spáchanie skutku i pred sudkyňou pre prípravné konanie. Tiež potvrdil, že je nemajetný, poberá len sociálnu dávku vo výške 68,- eur. Nie je vedený na úrade práce. Býva spolu s rodinnými

príbuznými v rodinnom dome. V čase keď bol obvinený zadržaný a zároveň to potvrdil i sám obvinený - z alkoholických nápojov pije pivo. Pokiaľ má peniaze denne vypije tri - štyri jeden a pol litrové fľaše piva. Takto alkohol konzumuje už desať rokov odkedy vyšiel z reedukačného domova.

Po skutku dňa 24.októbra 2022 o 17:01 hod. bola u obvineného nameraná hladina alkoholu v dychu 0,92 mg/l.

Obhajca mal za to, že si uvedomujú, že dôvody väzby z dôvodu obavy z pokračovania v trestnej činnosti boli dané, avšak mali za to, že väzba by mohla byť nahradená probačným a mediačným úradníkom za uloženia primeraného obmedzenia a to zákazu požívania alkoholických nápojov. Predmetným zákazom by sa odstránila príčina páchania trestnej činnosti.

Obvinený sa priznal k spáchaniu skutku. Usvedčený bol i výpoveďou poškodenej, svedka vypočutého v prípravnom konaní. Súd vo veci poukazuje na zápisnicu o vydaní vecí, fotografiou ako i kamerovým záznamom vydanými poškodenou. Z predmetných dôkazných prostriedkov vyplynul priebeh skutku taký ako ho opísala poškodená a na základe toho tento súhlasí s popisom skutku v uznesení o vznesení obvinenia. Okrem toho, že poškodená odfotovala obvineného - zároveň ho i identifikovala ako páchatel'a skutku. Členom policajnej hliadky poskytla teda nielen popis, ale i predmetnú fotografiu ako i kamerový záznam.

Doposiaľ zadovážené dôkazné prostriedky nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú dôvody pre podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený. Tým je splnená podmienka uvedená v § 71 ods. 1 Tr. por.

Súd poukazuje nielen na samotné priznanie obvineného, výpoveď poškodenej, ale ako i ostatné listinné dôkazy založené v spise.

Tu súd poznamenáva, že predmetné ustanovenie § 71 ods. 1 Tr. por. hovorí len „o podozrení“ - teda na splnenie tejto väzobnej podmienky postačí len dostatočne odôvodnená pravdepodobnosť, že osoba, ktorej bolo vznesené obvinenie sa dopustila alebo mohla dopustiť trestnej činnosti uvedenej v uznesení o vznesení obvinenia. Záver o podozrení v zmysle väzobnej podmienky uvedenej v ustanovení § 71 ods. 1 Tr. por. preto nie je možné stotožňovať so záverom o vine, nakoľko výrok o vine prichádza do úvahy len vtedy, ak o trestnej činnosti obvineného nie sú dôvodné pochybnosti (na výrok o vine teda kladie zákon prísnejšie požiadavky, ako na výrok o podozrení pri väzobnom rozhodovaní).

Podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil a ak vzhľadom na osobu obvineného, povahu alebo závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81.

Súd mal za to, že dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por. - tzv. preventívne dôvody väzby sú naplnené - a to s poukazom na charakter trestného činu, na osobu obvineného práve s prihliadnutím i na odpis registra trestov.

Tu súd dáva do pozornosti - jeho posledné odsúdenia a to Okresným súdom Malacky, pod sp.zn. 0T/30/2022 - kedy dňa 08.apríla 2022 bol vydaný trestný rozkaz, ktorým bol obvinený uznaný vinnou podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/ Tr.zák. a uložený jej bol úhrnný trest odňatia slobody v trvaní tri mesiace s podmieňčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov. Predmetný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 08.apríla 2022. Ako vyplynulo z výrokovej časti predmetného trestného rozkazu - spôsob spáchania skutku bol obdobný ako v teraz žalovanej veci - s tým, že z predmetného rodinného domu odcudzil i veci - tri kusy balíkov cigariet a mobilný telefón.

Dňa 30.septembra 2022 bol vo veci Okresného súdu Malacky, pod sp.zn. 1 T/63/2021 vydaný trestný rozkaz, ktorým bol tiež obvinený uznaný vinným podľa § 194 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. - kde obvinený v dome poškodenej odcudzil z peňaženky hotovosť najmenej vo výške 250,- eur. Ku dňu rozhodovania o väzbe predmetný trestný rozkaz nebol právoplatný. Obvinený v predmetnej veci bol uznaný vinným a odsúdeným podľa § 194 ods. 2 Tr.zák. s tým, že mu bol uložený súhrnný trest (zrušené rozhodnutie Okresného súdu Malacky, sp.zn. 0T/30/2022) a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní

dvadsaťosem mesiacov s podmieneným odkladom probačného dohľadu vo výmere dvadsaťosem mesiacov za uloženia povinnosti spočívajúcom v príkaze v skúšobnej dobe nahradiť spôsobenú škodu.

Tu súd dáva do pozornosti - že pokiaľ išlo o predmetné odsúdenia - oba Okresným súdom Malacky - u oboch je spôsob spáchania skutku rovnaký ako i pri teraz žalovanom - z ktorého je obvinený dôvodne podozrivý. Predmetné skutky boli dokonané v krátkom časovom období - dňa 06.apríla 2022 (Okresný súd Malacky, sp.zn. OT/30/2022), dňa 14.marca 2022 (Okresný súd Malacky, sp.zn. 1 T/63/2022). Teraz žalovaný skutok, z ktorého je obvinený dôvodne podozrivý bol dokonaný dňa 24.októbra 2022.

Z uvedeného tak vyplýva, že obvinený na slobode nie je schopný a hlavne ochotný rešpektovať pravidlá riadne vedeného života a nie je reálny predpoklad, že by dodržiavala podmienky probačného dohľadu.

Naviac obvinený podľa jeho výpovede nadmerne požíva alkoholické nápoje, dlhodobo ich konzumuje v súvislosti s ktorým je dôvodne podozrivý z predmetnej trestnej činnosti, je špeciálny recidivista páchajúci skutky totožným spôsobom.

Súd v tejto súvislosti poukazuje na judikatúru Ústavného súdu SR (napr. II. ÚS 67/2013) - podľa ktorej pri rozhodovaní o väzbe môže súd riziko páchania trestnej činnosti do budúcnosti len prognózovať (odhadovať).

Preto sú tu dané na základe predmetných dôkazov - konkrétne skutočnosti, ktoré u obvineného zakladajú väzobné dôvody uvedené v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Na margo však súd dáva do pozornosti orgánom činným v trestnom konaní - že vo vzťahu k obvinenému - nielen vzhľadom na skutočnosť, že v minulosti ako i sám vypovedal bol viackrát v reedukačnom domove, ale i vzhľadom na jeho negramotnosť (nevie čítať, písať, značne ťažká artikulácia obvineného - vyplynulo to z výsluchu pred sudkyňou pre prípravné konanie, ako i požívanie alkoholických nápojov - ku ktorým sa obvinený sám priznal a podrobne sa k predmetnému vyjadril - bude nevyhnutné, aby vo veci bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria v súvislosti s vyšetrením jeho duševného stavu.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ alebo c/ môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

V danom prípade vzhľadom na dôvody, ktoré súd už vyššie rozviedol, takýto postup do úvahy neprichádza. Naviac predmetná náhrada väzby neprichádza do úvahy vzhľadom na osobu a najmä charakter páchanej trestnej činnosti obvineného.

Predmetný dohľad mediačným a probačným úradníkom nie je dostatočná záruka za náhradu väzby, nakoľko ani tento substitučný inštitút neodstraňuje obavu, že obvinený v prípade prepustenia z väzby na slobodu sa bude vyhýbať trestnému stíhaniu a bude pokračovať v trestnej činnosti.

Súd poukazuje, že túto nemožno nahradiť dohľadom mediačného a probačného úradníka za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení obvineného - vzhľadom na substitúciu väzby s poukazom na okolnosti predmetného prípadu a charakter trestnej činnosti sa javí v danej veci - predmetné nahradenie ako celkom nedostatočné.

Obvinenému väzba začala plynúť dňom obmedzenia jeho osobnej slobody a to dňom 24.október 2022 o 16:50 hod. a vykonávať sa bude v Ústave na výkon väzby, Chorvátska č. 5, Bratislava.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom

tunajšieho súdu.