

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 8C/264/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412214946
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Rihák
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1412214946.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudcom JUDr. Karolom Rihákom, v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s. Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783 zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o. Ventúrska 16, Bratislava, proti žalovanému: H. P., P. P. XX, Bratislava, o zaplatenie 527,85 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 527,85 eura, spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,4 % ročne zo sumy 416,84 eura od 17.09.2011 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 488,14 eura od 01.12.2011 do zaplatenia.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 63,- eur ako aj náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 205,36 eura.

Žalovanému sa umožňujú mesačné splátky na zaplatenie žalovanej sumy spolu s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia vo výške 60,- eur, pričom prvá splátka je splatná do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, každá ďalšia mesačná splátka je splatná do 25. dňa príslušného mesiaca, pričom omeškanie čo i len s jednou splátkou má za následok stratu výhody splátok.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 12.10.2012 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 527,85 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom neuhradenia záväzku vyplývajúceho mu zo Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 260002194891379 a vydání úverovej karty Carrefour zo dňa 05.08.2000.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 15.05.2013 uviedol, že žiada o umožnenie splátkového kalendára, je si vedomý že vznikla dlžná čiastka, čo mu je ľúto. Bol nezamestnaný a v domácnosti bol len príjem manželky cca 500,- eur, sú 5-člená rodina a z roho sú 3 deti školopovinné.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno, keď nepreukázal, že medzi účastníkmi konania došlo k platnému uzavretiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - zmluvy o úverovom rámci pre absenciu písomnej akceptácie návrhu zmluvy - Žiadosti/Zmluvy zo dňa 05.08.2000 navrhovateľom a preto jeho návrh zamietol rozsudkom č. k. 8C/264/2012-87 zo dňa 04.12.2013.

Súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá je vyhotovená na štandardnom, formulárovom tlačive žalobcu. Podľa bodu III.-1.-1. Všeobecných podmienok žalobcu na rube Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty

Carrefour, prijatím Návrhu je v zmysle ustanovenia § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka písomné oznámenie prijatia adresované klientovi alebo prevod peňažných prostriedkov zodpovedajúcich sume prvého čerpania úveru v zmysle čl. III.-2.-1. uvedenej v Návrhu. Odoslaním písomného oznámenia alebo prevodom peňažných prostriedkov vznikne zmluva o úvere medzi klientom a Cetelemom podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Žalobca v danom prípade považuje za prijatie návrhu písomné oznámenie žalovanému alebo prevod peňažných prostriedkov. Podľa názoru súdu prvého stupňa však zmluvný vzťah vzniká až písomným oznámením prijatia návrhu žalobcom alebo prevodom peňažných prostriedkov. V prejednávanej príhode žalobca nepreukázal, či disponuje písomným oznámením o prijatí návrhu žalovaného alebo kedy a kam žalovanému poukázal peňažné prostriedky, t.j. prevod peňažných prostriedkov a ich výšku. Z uvedených dôvodov súd prvého stupňa považoval uvedenú zmluvu len za potvrdenie doručenia oferty (návrhu) o úverový rámec podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.10.2008 ale nie za prijatie návrhu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - úverovom rámci žalobcom podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď žalobca si vyhradil pre poskytnutie úverového rámca písomné oznámenie prijatia návrhu žalovaného alebo prevodom peňažných prostriedkov. Podľa názoru súdu prvého stupňa mal žalobca v prípade akceptácie písomného návrhu žalovaného o poskytnutie úverového rámca vo výške 10.000,- Sk tomuto písomne oznámiť jeho prijatie (§46 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka). Skutočnosť, že žalovaný vykonával úhrady na účet žalobcu nepostačuje na preukázanie riadneho uzavretia písomnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca navrhujúc, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uviedol, že dňa 05.08.2000 uzavrel ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, na základe ktorej žalovanému vydal úverovú kartu a poskytol mu úverový rámec vo výške 10.000,- Sk (331,94 eura). Vzhľadom k tomu, že žalovaný uvedenú zmluvu, ktorá sa týka výlučne poskytnutia revolvingového úveru a vydania úverovej karty, podpísal, žalobca mal za to, že mal záujem o poskytnutie tohto úveru. K preukázaniu zaslania potvrdenia o prijatí návrhu v zmysle bodu III.-1.-1. VÚP žalobca uviedol, že súdu predložil potvrdenie o akceptácii návrhu zo dňa 10.08.2000, v ktorom mu potvrdil uzatvorenie úverovej zmluvy a súčasne mu zaslal úverovú kartu a oznámil základné údaje pre jej správne používanie. Konštatoval, že nedisponuje potvrdením o doručení predmetnej listiny žalovanému, pretože potvrdenie o prijatí návrhu zasiela žalobca klientom spolu s úverovou kartou formou obyčajnej listovej zásielky, pričom príslušné doklady uchovával len po dobu 1 roka a následne ich skartoval. PIN kód nevyhnutný pre použitie karty doručuje klientom formou doporučenej listovej zásielky určenej do vlastných rúk, pretože tieto archivuje po dobu 6 mesiacov. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že žalovaný čerpal peňažné prostriedky z úverového rámca a uskutočňoval úhrady v súlade s úverovou zmluvou a všeobecnými úverovými podmienkami, čo podporuje záver, že mu bola úverová karta a PIN potrebný na jej použitie riadne doručený a že mu bolo riadne oznámené prijatie návrhu aj variabilný symbol a číslo účtu, na ktorý je potrebné úhrady uskutočňovať, inak by ich žalovaný nemohol uhrádzať.

Žalobca v odvolaní uviedol, že podpisom oboch zmluvných strán sa úverová zmluva stala perfektnou, bola dodržaná zákonom požadovaná písomná forma, a preto je uzatvorená úverová zmluva platná. Poukázal tiež na to, že povinnosť splácať úver vznikla žalovanému v súlade s bodom III.-1.-3. VÚP až okamihom čerpania peňažných prostriedkov z poskytnutého úverového rámca, pričom samotné čerpanie peňažných prostriedkov za pomoci doručenej úverovej karty a PINu potrebného na jej používanie bolo závislé výlučne od vôle žalovaného, žalobca mu čerpanie žiadnym spôsobom nevnucoval a žalovaný ho uskutočnil tak, že boli dodržané všetky zákonné požiadavky pre platný právny úkon urobený slobodne, vážne, určito a zrozumiteľne. Žalobca vytýkal súdu prvého stupňa, že vec nesprávne právne posúdil, keď zmluvu zo dňa 05.08.2000 nepovažoval za platnú. Mal za to, že v konaní pred súdom prvého stupňa dostatočne preukázal oprávnenosť svojho nároku a riadne označil a založil do súdneho spisu všetky relevantné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, čím si splnil dôkaznú povinnosť aj povinnosť tvrdenia v zmysle § 79 ods. 1 a § 120 ods. 1 O.s.p..

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že žiada o možnosť uhradiť dlh formou splátok v maximálnej možnej výške 40,- eur mesačne.

Odvolací súd, po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť, nakoľko ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo

jeho základ alebo sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku. Ak dôjde k uznaniu nároku a ak je rozsudok pre uznanie prípustný, je súd povinný rozhodnúť podľa tohto uznania i bez výslovného návrhu žalobcu. Ak účastník počas konania uzná nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ podľa § 153a ods.1 O.s.p., nemôže už toto uznanie neskôr účinne odvolať. Vychádzajúc z obsahu úkonov žalovaného, podľa názoru odvolacieho súdu, je tieto nutné posúdiť ako uznanie nároku uplatneného žalobcom v konaní.

Na základe uvedeného odvolací súd bez posudzovania dôvodov zamietajúceho rozhodnutia súdu prvého stupňa jeho rozhodnutie zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie s tým, že v ďalšom konaní bude súd prvého stupňa povinný postupovať v súlade s uvedeným právnym názorom odvolacieho súdu.

Súd prvého stupňa vec opätovne prejednal na pojednávaní konanom 16. septembra 2015, na ktoré boli účastníci konania riadne predvolaní, pričom žalovaný sa pojednávania bez ospravedlnenia nezúčastnil.

Pri opätovnom prejednaní veci súd prvého stupňa postupoval v zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu č. k. 11Co/27/2014-102, aj vzhľadom na viazanosť súdu prvého stupňa s právnym názorom odvolacieho súdu.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný svoj dlh uznal čo do dôvodu aj výšky, pričom požiadal o splátkový kalendár, súd o podanej žalobe rozhodol rozsudkom pre uznanie podľa § 153a ods.1 O.s.p..

Podľa § 153 a ods.1,3 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku. Rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatených úrokov z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrokov z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že žalovanému ako neúspešnému účastníkovi konania uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov prvostupňového aj odvolacieho konania vo výške 205,36 eura za zaplatené súdne poplatky (žaloba a odvolanie po 31,50 eura) a náhradu trov právneho zastúpenia. Právny zástupca žalobcu si náhradu trov

právneho zastúpenia riadne uplatnil aj vyčíslil v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. za štyri úkony právnej služby á 34,86 eura, dvakrát réžijný paušál vo výške 7,63 eura, jeden réžijný paušál vo výške 8,04 eura, jeden réžijný paušál vo výške 8,39 eura plus 20% DPH. Spolu 268,36 eura.

Súd umožnil žalovanému v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu s príslušenstvom v primeraných splátkach, pričom zohľadnil osobné, majetkové a zárobkové pomery žalovaného ako aj jeho vyjadrenie, v ktorom sám o takúto výšku splátky požiadal, čo súd považoval za primerané vzhľadom na priznanú istinu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozsudku, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V takom prípade, ako aj proti výroku o trovách konania a lehote na plnenie, možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Bratislava IV.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.