

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21C/415/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315209447
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315209447.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu RWE Gas Slovensko, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 13, 811 02 Bratislava, IČO: 44 291 809, zast. gorejlegal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Krmanova 14, 040 01 Košice, proti žalovanému D. H., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom XXX XX A. XX, v konaní o zaplatenie 164,24 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Humenné zo dňa 3.8.2015 č.k. 21C/415/2015-13.

Konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobcovi vracia krátenú časť zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 9,80 eur prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 29.7.2015 voči žalovanému domáhal zaplatenia 164,24 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu dňa 3.8.2015 č.k. 21C/415/2015-13.

Podľa ustanovenia § 173 odsek 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1).

Súdu sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému, pričom bolo zistené, že tento zomrel dňa 22.3.2014, t.j. pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu, čoho dôkazom je úmrtý list žalovaného.

Na základe uvedeného preto súd postupom podľa ustanovenia § 173 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku vyššie citovaný platobný rozkaz zrušil.

Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho súdneho poriadku, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ustanovenia § 104 odsek 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 107 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Keďže žalovaný zomrel pred začatím konania dňa 22.3.2014, keďže toto konanie bolo začaté dňa 29.7.2015, tým stratil spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa ustanovenia § 7 Občianskeho zákonníka, a teda i spôsobilosť byť účastníkom konania podľa ustanovenia § 19 Občianskeho súdneho poriadku. V tomto prípade sa jedná o neodstrániteľnú podmienku konania, pre ktorú nie je možné v tomto konaní pokračovať, lebo žalovaný nemal spôsobilosť byť účastníkom konania už pred samotným podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Na základe uvedeného preto súd v súlade s ustanovením § 104 Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 odsek 1 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku, a to tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa ustanovenia § 11 odsek 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) zákona o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ustanovenia § 11 odsek 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ustanovenia § 11 odsek 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do doručenia písomného upovedomenia.

Keďže toto konanie bolo zastavené pred začatím pojednávania, súd v zmysle citovaných ustanovení § 11 odsek 3, 4 a 6 zákona o súdnych poplatkoch rozhodol tak, že žalobcovi vracia prevyšujúcu časť zaplateného súdneho poplatku po jeho krátení o 1 % vo výške 9,80 eur (16,50 eur - 6,70 eur) prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.