

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/89/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615202451  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615202451.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: Stavebné bytové družstvo Liptovský Mikuláš, Kollárova 3588, Liptovský Mikuláš, IČO: 00 222 011, proti odporcom: 1./ Y. P.C., X.. XX. XX. XXXX, L. L. XXXX/XX, Z. H., štátny občan SR, 2./ S. P.Á., X.. XX. XX. XXXX, L. L. XXXX/XX, Z. H., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 522,33 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený na účet tunajšieho súdu po jeho krátení vo výške 24,30 eur, po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa systému.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Na základe návrhu navrhovateľa doručenom tunajšiemu súdu dňa 30. 03. 2015 vydal tunajší súd dňa 21. 04. 2015 pod č. k. 4C/89/2015-31 platobný rozkaz, ktorým uložil odporcom 1./, 2./, aby do 15 dní od jeho doručenia zaplatili navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 522,33 eura s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 261,05 eur od 01. 01. 2014 do 28. 04. 2014, s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 258,45 eura od 01. 02. 2014 do 28. 04. 2014, s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2,60 eura od 01. 02. 2014 do 3. 11. 2014, s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 261,05 eura od 01. 03. 2014 do 03. 11. 2014, s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 261,05 eura od 01. 04. 2014 do 03. 11. 2014, s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 261,05 eura od 01. 05. 2014 do 03. 11. 2014, s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 261,05 eura od 01. 06. 2014 do 03. 11. 2014, s 5,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 261,05 eura od 01. 07. 2014 do 03. 11. 2014, s 5,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 68,23 eura od 16. 07. 2014 do 03. 11. 2014, s 5,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 261,05 eura od 01. 08. 2014 do 03. 11. 2014, s 5,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 261,05 eura od 01. 09. 2014 do 03. 11. 2014, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 260,82 eura od 01. 10. 2014 do 03. 11. 2014, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 0,23 eura od 01. 10. 2014 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 261,05 eura od 01. 11. 2014 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 261,05 eura od 01. 12. 2014 do zaplatenia, trovy konania vo výške 31,00 eura, alebo aby v tej istej lehote podali odpor na tomto súde. Svoj návrh odôvodnil tým, že predmetom žaloby sú neuhradené zálohové platby podľa stanoveného zálohového predpisu a úrok z omeškania z neuhradených zálohových platieb za rok 2014 a úrok z omeškania z vyúčtovaných služieb za rok 2013.

Proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu podala odporkyňa 2./ včas odpor s odôvodnením, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23. 07. 2015 zobral navrhovateľ svoj návrh čiastočne späť a podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16. 09. 2015 v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

V späťvzati návrhu uviedol, že platby vykonané odporcami vo výške 3 x 251,09 eur boli zaúčtované na úhradu zálohových platieb za rok 2015 a v čase podanie návrhu bol návrh podaný dôvodne a v správnej výške.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Vzhľadom k prejavu vôle navrhovateľa súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

Zároveň súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov za podaný návrh po jeho krátení o 6,70 eur, čo je minimálna suma, o ktorú sa kráti súdny poplatok prostredníctvom prevádzkovateľa systému po právoplatnosti tohto uznesenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. tak, že navrhovateľovi, keďže odporcovia z procesného hľadiska zavinili, že sa konanie zastavilo, keďže návrh bol podaný dôvodne a k jeho späťvzatiu došlo v dôsledku správania sa odporcov, ktorí dlžnú sumu uhradili v priebehu konania, náhradu trov konania nepriznal, keďže navrhovateľ si trovy konania neuplatnil žiadne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline, v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.