

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/199/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714205392
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714205392.2

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. Advokátska kancelária Korytár s.r.o., Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, IČO: 47 234 279 proti odporcovi V. Č., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, naposledy bytom Š. XXXX/XX, XXX XX G., t.č. na neznámom mieste, zast. ustanovenou opatrovníčkou G. E., súdnou tajomníčkou Okresného súdu O. O. o zaplatenie 3.041,27 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi 1846,80 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.04.2014 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 10.04.2014, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu formou platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.041,27 € spolu s úrokom vo výške 26,52 % ročne zo sumy 1816,75 € od 11.4.2014 do zaplatenia, a tiež mu zaplatiť trovy konania z titulu súdneho poplatku vo výške 182 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 310,10 € za 2 úkony právnej služby vrátane režijných paušálov a 20 % DPH.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že dňa 19.11.2004 uzatvoril navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník úverovú zmluvu č.5505105062, ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytnúť dohodnutý úverový rámec vo výške 2000 € za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej zmluvy sú úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti je určený v zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a prípadne úhrada za poistenie, ak zo zmluvy nevyplýva inak. Odporca nedodrжал platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil. Odporca porušil dohodnuté úverové podmienky. Dňa 26.4.2012 navrhovateľ vyzval odporcu k úhrade dlžnej sumy vo výške 2.101,01 € spolu s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou v prípade jej neuhradenia do požadovaného termínu. Odporca do dňa spísania žalobného návrhu navrhovateľovi dlžnú sumu, ktorá ku dňu spísania žalobného návrhu predstavuje sumu 3.041,27 € neuhradil.

Dňa 14.5.2014 vyzval súd právneho zástupcu navrhovateľa aby špecifikoval dôvod , na základe ktorého si navrhovateľ uplatňuje istinu práve v požadovanej výške a z akého dôvodu sa navyšovala úverová istina (1621,01 €) po zosplatnení úveru dňa 26.4.2012 kedy malo dôjsť k ukončeniu úverovej zmluvy. Taktiež súd žiadal objasniť na základe akej skutočnosti si navrhovateľ uplatňuje úrok k istine vo výške 26,52 % ročne, keď v žiadosti o zmenu úverového rámca zo dňa 20.2.2009 bola výška úverového rámca dohodnutá vo výške 2000 €, avšak výška úroku za poskytnuté finančné prostriedky, ani výška RPMN

nebola v tejto žiadosti dojednaná. Taktiež žiadal súd špecifikovať z čoho pozostáva úhrn jednotlivých splátok úveru spolu vo výške 7.314,08 € podľa splátkového kalendára, keď výška úverového rámca bola dohodnutá na sumu 2000 € plus 165,97 € (5000 Sk) t.j. spolu 2165,97 €.

Dňa 28.7.2014 bola na tunajší súd doručená odpoveď právneho zástupcu navrhovateľa na výzvu súdu zo dňa 24.7.2014, v ktorej okrem iného uviedol, že s podpisom úverovej zmluvy zo dňa 19.11.2004 č.3411163246 medzi navrhovateľom a odporcom zmluvné strany uzatvorili aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru s odkazom na bod 5 tejto zmluvy na tzv. líčnej strane. Revolvingový úver je možné špecifikovať ako dlhodobý opakovateľný a obnoviteľný úver. Odporca má k dispozícii finančné prostriedky vo výške dohodnutého úverového rámca, pričom úverovým rámcom sa rozumie maximálny objem úveru, ktorý je odporca oprávnený čerpať. Maximálna čiastka, ktorú je odporca oprávnený z úveru čerpať je daná nevyčerpaným zostatkom úverového rámca. S každou uhradenou mesačnou splátkou sa odporcovi obnovuje čiastka, ktorú si v prípade potreby môže opäť požičať. Samostatný revolvingový úver má iné číslo VS a v tomto prípade je to revolving č.5505105062. Zmluva o revolvingovom úvere nadobúda platnosť podpisom úverovej zmluvy, má však odloženú účinnosť až do budúcnosti a to uskutočnením aktivácie karty. K aktivovaniu karty nedošlo automaticky alebo konkludentne, či náhodne ale slobodným a vážnym prejavom vôle, resp. priamym a zamýšľaným úkonom odporcu a to zavolaním na určené telefónne číslo a aktivovaním karty prostredníctvom operátora až uvedením identifikačných údajov, za účelom predchádzania zneužitíu. Navrhovateľ odporcu zrozumiteľne a jednoznačne oboznámil so všetkými podmienkami revolvingového úveru (tieto sú mu oznámené spolu s doručenou kartou, t.j. nielen z úverových zmluvných podmienkach). Nakoľko samotný odporca slobodným a vážnym prejavom vôle využil svoje právo a aktivoval si doručenú kartu, navrhovateľ mu poskytol revolvingový úver, ktorý následne čerpal. Nejedná sa teda o plnenie odporcovi vnútené (skryté), ale odporca sa sám musí rozhodnúť, či tieto finančné služby využije alebo nie a preto odporca si bol súčasného uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere vedomý a nejde o žiadne skrytie zmluvy do úverových podmienok. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, a pri takomto type úveru sa zásadne definuje len výška úverového rámca, ktorá v tomto prípade bola pôvodne dohodnutá vo výške 995,72 € (30.000 Sk) s pravidelnou mesačnou splátkou 39,83 € a na základe písomnej žiadosti zo dňa 20.2.2009 odporca požiadal navrhovateľa o navýšenie pôvodne dohodnutého úverového rámca na sumu 2000 €, s čím navrhovateľ vyslovil súhlas, keď pravidelná mesačná splátka bola vo výške 80 €. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru nie je možné vopred dohodnúť ani počet splátok, keďže ide o automaticky obnovovaný úver. Tento bol odporca povinný splácať v pravidelných mesačných splátkach vždy k 20.dňu v kalendárnom mesiaci s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou k 20.dňu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci v ktorom došlo k prvému čerpaniu revolvingového úveru. Rovnako nie je možné pri revolvingovom úvere určiť výšku RPMN, nakoľko sa úver čerpá a následne dopĺňa a tak sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. V tejto súvislosti odkázali na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.1.2011 sp.zn. 6Co 95/2010. Špecifikácia poplatkov a výška úrokovej sadzby bola konkrétne stanovená v Sadzobníku poplatkov a odmien, ktorý bol súčasťou Metodickéj príručky. V tejto súvislosti poukázal i na Hlavu 9 § 7 úverových podmienok, resp. Hlavu 9 § 10 úverových podmienok. Navrhovateľ teda má zato, že ním požadované poplatky boli s odporcom dohodnuté písomne, keďže boli uvedené v Sadzobníku, ktorý bol neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. S poukazom na skutočnosť, že odporca sa dostal do omeškania so zaplatením viacerých splátok (konkrétne splátok za mesiace január až apríl 2012) stal sa splatným celý zostatok čerpaného úveru, pričom splatnosť nastala dňa 26.4.2012 kedy navrhovateľ vyzval odporcu na splatenie celého úveru v lehote 15 dní v súlade s § 4 Hlavy 7 úverových podmienok. Žalovaná suma 3041,27 € pozostáva z istiny (t.j. výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru) vo výške 1816,75 €, z úroku (t.j. úrok z poskytnutej istiny do dňa podania žaloby) vo výške 1046,35 € plus 96,64 € plus 51,48 € ako dopočítaný úrok k aktuálnemu dňu (ku dňu podania žaloby), zmluvná pokuta vyčíslená za použitia úrokovej sadzby 8% (t.j. zmluvná pokuta podľa Hlavy 13 § 2 úverových podmienok) vo výške 19,20 €, úrok z omeškania (t.j. úrok z omeškania do času zosplatenia) vo výške 6,38 €, poplatok za výpis z účtu vo výške 4,47 €. Taktiež si navrhovateľ uplatňuje voči odporcovi nárok na zaplatenie úroku vo výške 26,52 % ročne zo sumy 1816,75 € od 11.4.2014 do zaplatenia, t.j. od nasledujúceho dňa po podaní žaloby, ktorý bol dohodnutý v Sadzobníku poplatkov a odmien, ktorý tvoril neoddeliteľnú súčasť Metodickéj príručky. Zároveň súdu doručil Príručku pre držiteľa karty, ktorej súčasťou je aj Sadzobník poplatkov a úrokov kde bola úroková sadzba dohodnutá vo výške 2,21 % mesačne t.j. 26,52 % ročne. Taktiež uviedli, že pokiaľ ide o podstatné zákonné náležitosti predmetnej zmluvy, táto bola uzavretá v súlade s § 53 Občianskeho zákonníka ako i s ustanoveniami zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy. Zároveň majú zato, že predmetná úverová zmluva neobsahuje žiadne z neprijateľných podmienok a

žiadne jej ustanovenie ani nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu ako spotrebiteľa.

Dňa 11.9.2014 vyzval súd právneho zástupcu navrhovateľa, aby súdu oznámili na základe akej skutočnosti si uplatňujú zaplatenie zmluvného úroku vo výške 26,52 % ročne z nezaplatenej istiny od 11.4.2014 do zaplatenia a nie zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy, keď súd zastáva názor, že úrokový záväzkový vzťah je vedľajším(akcesorickým) peňažným záväzkom k hlavnému záväzku (záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi poskytnutý úver), a preto splnením záväzku alebo iným zo spôsobov jeho zániku zaniká aj akcesorický záväzok (úrokový) a zmluvné úroky z poskytnutého úveru patria veriteľovi len do splatnosti, resp. mimoriadnej splatnosti dlhu, ktorá v danom prípade nastala dňom 26.4.2012. Po splatnosti dlhu nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a povinnosť splatiť dohodnuté úroky z úveru dňom splatnosti dlhu zaniká. Povinnosť dlžníka platiť úroky z úveru aj za obdobie po splatnosti úveru je daná len v tom prípade ak to bolo zmluvne dohodnuté a nejedná sa o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Z úverovej zmluvy č.5505105062 ani z úverových podmienok, ani z iných priložených podkladov takáto dohoda medzi účastníkmi nie je zrejma. Vzhľadom k uvedenému žiadal súd, aby oznámili, či trvajú na návrhu na vydanie platobného rozkazu v časti uplatňovaného zmluvného úroku vo výške 26,52 % ročne alebo berú v tejto časti návrh späť, resp. aby preukázali opodstatnenosť uplatneného nároku na zaplatenie zmluvných úrokov z úveru po splatnosti celkového zostatku úveru. Tiež súd žiadal špecifikovať výpočet úroku z poskytnutej istiny do podania žaloby vo výške 1046,35 € plus 96,64 € plus 51,48 € a na základe akej skutočnosti si uplatňujú zaplatenie poplatku za výpis z účtu vo výške 4,47 €.

Dňa 4.12.2014 bola na tunajší súd doručená odpoveď právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 3.12.2014, v ktorom okrem iného uviedli, že úrok z poskytnutej istiny vo výške 1194,47 € (1046,35 € , plus 96,64 € plus 51,48 €) kód 2 splátkového kalendára za hotovostné transakcie a kód 103 splátkového kalendára za bezhotovostné transakcie plus dopočet ku dňu podania žaloby -ich súčet sa rovná jednému úroku pri úrokovej sadzbe 26,52 % ako vyplýva z úverovej zmluvy a Sadzobníka. Poplatok za výpis z účtu vo výške 4,47 € nezaplatený za splátky č.79,80,81, pričom mesačný poplatok bol vo výške 1,49 € dohodnutý v Sadzobníku poplatkov a odmien, ktorý tvoril neoddeliteľnú súčasť Metodickéj príručky. Navrhovateľ tiež uviedol, že si v zmysle § 4 Hlavy 7 úverových podmienok uplatnil právo na splatenie celého čerpaného úveru a nie právo odstúpiť od úverovej zmluvy s tým, že predčasná splatnosť znamená, že navrhovateľ má právo požadovať splatenie celej svojej pohľadávky a odporca je povinný pohľadávku zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti úveru, avšak v zmysle § 6 Hlavy 7 úverových podmienok, predčasná splatnosť nemá vplyv na trvanie úverovej zmluvy a táto trvá aj naďalej až do okamihu jej zániku spôsobom stanoveným v úverovej zmluve, úverových podmienkach alebo v právnych predpisoch (napr. splnením). Podľa navrhovateľa ide o dva samostatné rôzne právne inštitúty upravené samostatnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka s rôznymi právnymi následkami. Zosplatenie úveru je upravené v § 565 OZ, ktorý upravuje právo veriteľa požadovať zaplatenie celej pohľadávky ak dlžník nezaplatí niektorú splátku s tým, že dlžník stráca výhodu plnenia v splátkach, avšak zosplatením úveru nedochádza k zrušeniu zmluvy o úvere s účinkami od začiatku. Odstúpenie od zmluvy je upravené v § 48 a nasl. OZ, pričom odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušuje s účinkami ex tunc ak nie je právnym predpisom alebo účastníkmi dohodnuté inak. Následkom odstúpenia od zmluvy je vydanie bezdôvodného obohatenia. Následkom zosplatenia úveru je právo veriteľa požadovať jeho úhradu ako celku a strata výhody splátok u dlžníka.

Podľa § 29 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „ O.s.p.“) pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods.6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 € (ďalej len „ drobné spory“).

Uznesením č.k. 10c 199/2014 zo dňa 11.9.2015 ustanovil súd odporcovi opatrovníčku G. E., súdnu tajomníčku Okresného súdu O. O. V. § 29 ods.2 a 6 O.s.p., nakoľko bolo zistené, že odporca má ako trvalý pobyt od 21.5.2014 uvedené len Mesto Zvolen. Lustráciou v registri ZVJS SR nebolo zistené,

že by odporca bol vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody. Zo správy ÚPSVaR Zvolen bolo zistené, že odporca je vedený ako uchádzač o zamestnanie od 1.1.2012 do stále, tento nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani príspevkov vyplácaných ÚPSVaR Zvolen a menovaný má v ich systéme uvedenú adresu zhodnú s adresou uvedenou v žalobnom návrhu. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen bolo zistené, že tento nie je evidovaný v registri poistencov a teda nebol zistený žiaden zamestnávateľ, prostredníctvom ktorého by mu súd mohol doručovať súdne zásielky. Zo správy OO PZ Zvolen bolo zistené, že odporca sa na adrese uvedenej v žalobnom návrhu nezdržiava už pol roka, čo vyplýva z vykonaného šetrenia na tejto adrese, keď tieto skutočnosti im oznámila suseda R. W.. Z odpovede dcéry odporcu V. Č. na výzvu súdu súd zistil, že adresu odporcu kde preberá poštové zásielky nepozná s dotýčným sa nestretáva a nevie ani ako vyzerá. Zároveň vyjadrila nesúhlas s ustanovením za opatrovníka pre odporcu pre akékoľvek konanie. Keďže konkrétne miesto pobytu odporcu sa súdu nepodarilo zistiť a žiadna z blízkych osôb odporcu, resp. jeho rodinných príslušníkov nesúhlasil s ustanovením za jeho opatrovníka v tomto konaní, súd ustanovil za opatrovníka zamestnanca iného súdu.

Súd nariadil v predmetnej veci pojednávanie na deň 16.9.2015, pričom na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, dostavil sa právny zástupca navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Nedostavil sa odporca, ktorý bol predvolávaný prostredníctvom Mestského úradu Zvolen s poukazom na § 5 zákona č. 253/1998 Z.z. s tým, že zásielka sa vrátila na súd dňa 14.9.2015 z Mestského úradu Zvolen ako nedoručená. Súd ku dňu pojednávania nemal preukázané formou vrátenej doručienky od ustanovenej opatrovníčky odporcu doručenie predvolania na pojednávanie, avšak súd mal zato, že ustanovenej opatrovníčke odporcu bolo doručenie predvolania na pojednávanie vykázané, keďže táto dňa 14.9.2015 ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní prostredníctvom e-mailu s tým, že navrhla rozhodnúť v jej neprítomnosti na základe zisteného skutkového stavu, vykonaného dokazovania a v zmysle príslušných právnych predpisov, keď z dôvodu opatrnosti žiadala žalobu zamietnuť. Súd postupoval v súlade s § 101 ods.2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Súd sa na tomto pojednávaní oboznámil s prednesom právnej zástupkyne navrhovateľa a zároveň vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré vo fotokópiách doložil navrhovateľ k návrhu, resp. predložil v priebehu konania a to: výpis z účtu č.zmluvy 341163246 za obdobie júl 2005 z čl. 6, poštový podací hárok zo dňa 2.5.2012, úverovú zmluvu zo dňa 19.11.2004 z čl. 8 vrátane úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. z čl. 9-11, splátkový kalendár č.zmluvy 5505105062 z čl. 12-19, žiadosť o zmenu výšky úverového rámca zo dňa 20.2.2009 z čl. 20, výzvu k splateniu celého úveru zo dňa 26.4.2012 z čl. 21, Sadzovník poplatkov a úrokov z čl.31-34, pričom zistil tento skutkový stav.

Z úverovej zmluvy zo dňa 19.11.2004 súd zistil, že bola uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom č.zmluvy 341163246, úver: názov tovaru, typ, výrobné číslo: WNO1000403-riady, výrobca NANO, predajná cena tovaru 5.611 Sk, zaplatené v hotovosti 611 Sk, výška úveru 5000 Sk, mesačná splátka 947 Sk, počet splátok 6, konečná výška úveru 5.682 Sk, ročná percentuálna miera nákladov 29,24 %, dátum prvej splátky 20.12.2004. Termín prvej splátky je k 20.dňu mesiaca nasledujúceho po prevzatí tovaru a termín splatnosti každej ďalšej mesačnej splátky vždy k 20.dňu v mesiaci. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. uvedené na ďalších listoch v tejto úverovej zmluve. Dolu podpísaný klient svojim podpisom potvrdil, že je oboznámený s úverovými zmluvnými podmienkami, všetky ustanovenia sú mu zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami a bezvýhradne súhlasí s ich obsahom. V bode 5 klient a spoločnosť navrhovateľa obojstranným podpísaním tejto zmluvy zároveň uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru s vydaním úverovej karty YES spoločnosti navrhovateľa v zmysle a za podmienok Hlavy 8,9,10 a 11 úverových zmluvných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy a to s úverovým rámcom vo výške 30.000 Sk a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške najmenej 1200 Sk. Právne následky zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru nastanú zaslaním a dorúčením úverovej karty YES spolu s výzvou o jej aktivácii a Príručky pre jej držiteľa klientovi spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. v súlade s ustanoveniami Hlavy 8 úverových zmluvných podmienok v lehote 12 mesiacov odo dňa uzatvorenia tejto zmluvy.

Z úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. súd okrem iného zistil, že v Hlave 9 Čerpanie a splácanie revolvingového úveru § 5 je okrem iného uvedené, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, kde termín splatnosti a výška mesačnej splátky je určená v úverovej zmluve, pričom prvú splátku hradí klient až v mesiaci, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu... Klientov záväzok k

hradeniu úrokov z poskytovaného úveru voči spoločnosti vzniká okamihom kedy sa transakcia prejaví na úverovom účte klienta. Výňatok zo sadzobníka : základná úroková sadzba k 1.6.2004 je 2,21 % mesačne, čo predstavuje ročnú úrokovú sadzbu 26,52 %. Aktuálna základná úroková sadzba za mesiac je uvedená v sadzobníku, ktorý je súčasťou príručky. Podľa Hlavy 9 § 10 je klient povinný platiť úrok z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku. V Hlave 13 Záverečné ustanovenie § 2 je uvedené, že v prípade omeškania s úhradou splátky úveru, či jej časti, zmluvnej pokuty alebo platby podľa Hlavy 5 a Hlavy 9 týchto úverových podmienok dlhšie než 7 dní je klient povinný zaplatiť spoločnosti zmluvné úroky z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej čiastky, za každý započatý deň omeškania. V prípade omeškania s úhradou splátky, či jej časti dlhšieho ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní. Podľa § 5 Hlavy 13 zánik úverovej zmluvy nemá vplyv na splnenie všetkých záväzkov klienta, ktoré má voči spoločnosti podľa úverovej zmluvy, týchto úverových podmienok alebo zo zmlúv o zabezpečení týchto pohľadávok spoločnosti. V prípade zániku úverovej zmluvy hradí naďalej klient zmluvnú pokutu vo výške stanovenej podľa úverovej zmluvy a to až do okamihu uhradenia všetkých záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy.

Z výpisu z účtu č.zmluvy 341163246 za obdobie júl 2005 súd zistil, že bol adresovaný fy navrhovateľa odporcovi, je tu uvedená mesačná splátka 39,83 €, suma na úhradu 39,83 €, dátum splatnosti mesačnej splátky 20.8.2005, kreditný limit 995,82 € dňa 12.7.2005 výber z bankomatu -331,94 €, 19.7.2005 výber z bankomatu -331,94 €, 31.7.2005 úhrada poplatkov za výbery z bankomatov -4,58 €, 31.7.2005 úhrada poplatku za výpis júl 2005 -1,49 €, vyčerpaná suma k 31.7.2005 669,95 €.

Zo žiadosti o zmenu výšky úverového rámca zo dňa 20.2.2009 súd zistil, že ako žiadateľ je uvedený odporca, jedná sa o formulár fy navrhovateľa, ako úvodná výška úverového rámca je uvedené 995,82 €, v kolónke požadovaná výška úverového rámca je zaškrtnutá možnosť krížikom 2000 € (splátka 80 €). Zo splátkového kalendára č.zmluvy 5505105062 týkajúci sa odporcu súd zistil, že sú tu uvedené jednotlivé platobné transakcie, a to tak výbery z bankomatov, poplatky za výbery z bankomatov, poplatky za výpis z účtu ako i úhrady klienta. Dňa 26.4.2012 je uvedené zosplatnenie s tým, že v záverečnom sumáre je uvedená istina, čerpanie 3586,3769 €, úhrada 1769,6293 €, dlh 1816,7476 €, úrok (kód = 103) čerpanie 1046,35 €, úhrada 0 €, dlh 1046,35 €, úrok (kód = 2) čerpanie 2.322,0716 €, úhrada 2225,4316 €, dlh 96,64 €, poplatok za výber z bankomatu 107,6375 €, úhrada 107,6375 €, dlh 0 €, poplatok za výpis z účtu 120,8454 €, úhrada 116,3754 €, dlh 4,47 €, zmluvná pokuta (kód = 93) čerpanie 67,1866 €, úhrada 47,9866 €, dlh 19,20 €, zmluvná pokuta (kód = 94) čerpanie 12,1199 €, úhrada 5,7399 €, dlh 6,38 €, dopočítaný úrok čerpanie 51,48 €, úhrada 0 €, dlh 51,48 €, spolu čerpanie 7.314,0679 €, úhrada 4.272,8003 €, dlh 3041,2676 €.

Zo Sadzobníka poplatkov a úrokov súd okrem iného zistil, že je tu uvedený poplatok za riadny výpis 45 Sk, výber z bankomatu v SR 69 €, základná úroková sadzba 2,21 % za mesiac, sadzobník platný od 1.6.2004.

Z výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 26.4.2012 súd zistil, že ho adresoval navrhovateľ odporcovi, v ktorom uviedol, že v dôsledku jeho omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úveru č.5505105062 poskytnutého na základe úverovej zmluvy č.3411163246 ho týmto ich spoločnosť vyzýva k splateniu celého úveru, čerpaného na základe tejto zmluvy s tým, že má zaplatiť dlžnú čiastku vo výške 2.101,01 € najneskôr do 15 dní odo dňa odoslania tejto výzvy.

Z poštového podacieho hárka zo dňa 2.5.2012 súd zistil, že ako odosielateľ je tu uvedený navrhovateľ a ako jeden z adresátov pod poradovým č.114 podacie číslo 5094325 je uvedený odporca.

Z prednesu právnej zástupkyne navrhovateľa na pojednávaní súd zistil, že sa v celom rozsahu pridržiavali podaného žalobného návrhu zo dňa 10.4.2014 ako aj ich ďalších písomných vyjadrení v tejto veci, a to vyjadrenia zo dňa 24.7.2014 a zo dňa 3.12.2014, keď poukázala na skutočnosti uvádzané podrobne v týchto vyjadreniach najmä s ohľadom na zosplatnenie predmetného úveru.

Podľa § 261 ods.3 písm.d) Obchodného zákonníka sa touto časťou zákona spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy okrem iného aj zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods.1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 392 ods.2 Obchodného zákonníka pri práve na čiastkové plnenie plynie premlčacia doba pre každé čiastočné plnenie samostatne. Ak sa pre nesplnenie niektorého čiastkového záväzku stane splatný celý záväzok, plynie premlčacia doba od doby splatnosti nesplateného záväzku.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá zmluva, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, typovou, formulárovou. Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy (poskytnutie finančných prostriedkov) podstatným spôsobom neovplyvňujú. Zmluvné podmienky sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie. Odporca má v danom vzťahu postavenie spotrebiteľa a navrhovateľ má postavenie dodávateľa, čiže sa jedná o tzv. spotrebiteľský úver a z tohto uhla pohľadu súd predmetnú zmluvu a celý právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom aj posudzoval. Taktiež súd vychádzal z toho, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá úverová zmluva vo forme revolvingového úveru, ktorá sa v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka považuje za „absolútny obchod“ t.j. na tento právny vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia 3.časti Obchodného zákonníka.

Súd vychádzajúc z tvrdení navrhovateľa, ako i z dôkazov ním predložených, keď nemal nijakým spôsobom preukázané, že by tieto skutočnosti odporca počas trvania zmluvného vzťahu s navrhovateľom, resp. po jeho ukončení rozporoval (výška poskytnutého úveru, výška uhradených splátok úveru zo strany odporcu atď.) považoval nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy predstavujúcu istinu úveru vo výške 1816,75 € (dlžná suma úveru bez úrokov z úveru) za nespornú a rovnako tak posúdil nárok navrhovateľa na zaplatenie poplatkov za výpis z účtu vo výške 4,47 € ako i zmluvnej pokuty vo výške 19,20 €, keď tak výška zmluvnej pokuty ako i výška poplatku za výpis z účtu boli dojednané medzi účastníkmi v úverových zmluvných podmienkach, resp. v Sadzobníku poplatkov, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť predmetnej úverovej zmluvy. Rovnako za nesporný považoval súd aj nárok navrhovateľa na úhradu úroku z omeškania, ktorý si uplatnil do času zosplatenia vo výške 6,38 € v zákonnej výške. Na základe týchto skutočností súd navrhovateľovi prisúdil sumu 1846,80 €.

Súd však zamietol návrh navrhovateľa v tej časti, pokiaľ si navrhovateľ uplatňoval nárok na zaplatenie úroku z poskytnutej istiny do dňa podania žaloby vyčíslený spolu vo výške 1194,47 €, ako i riadny úrok vo výške 26,52 % ročne zo sumy 1816,75 € od 11.4.2014 do zaplatenia. Súd sa totiž nestotožnil s názorom navrhovateľa, že na tento zmluvný úrok dojednaný vo výške 26,52 % ročne by mal mať navrhovateľ nárok až do zaplatenia, resp. že by mal mať naň nárok odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru do zaplatenia. Súd zastáva názor, že okamih, kedy navrhovateľ ako veriteľ využil svoje zákonné právo odstúpiť od zmluvy, v dôsledku omeškania dlžníka s vrátením viac než dvoch splátok, resp. jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (splátky za mesiace január až apríl 2012), bol tým právne relevantným momentom, v dôsledku ktorého vznikla dlžníkovi povinnosť vrátiť celú dlžnú sumu spolu s úrokmi naraz, čiže došlo k predčasnemu zosplateniu celého úveru, pričom konkrétne v tomto prípade splatnosť nastala dňa 26.4.2012 tak, ako to tvrdil vo svojich vyjadreniach samotný navrhovateľ. Súd pritom zastáva názor, že pokiaľ by medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá úverová zmluva, v ktorej by bola dojednaná konkrétna výška úveru, ktorý by mal byť uhradený v splátkach s uvedením konkrétneho počtu splátok a v tej súvislosti by bol známy aj deň poslednej splátky úveru t.j. deň konečnej splatnosti úveru, mal by v rámci takéhoto úverového vzťahu veriteľ -navrhovateľ právo aby mu dlžník-odporca vrátil dlžnú sumu-poskytnuté peňažné prostriedky spolu s dojednanými úrokmi, pritom cena úveru, ktorú tvorí popri prípadne dohodnutej odplate, výška úroku, je daná už pri uzavretí úverovej zmluvy s tým, že následne je tento úrok rozpočítaný v závislosti od výšky poskytnutých peňažných prostriedkov na určitý počet splátok v konkrétnej výške. Súd má zato, že na takto dohodnuté podmienky zmluvy o úvere nemá vplyv fakt, že dlžník sa dostane do omeškania so splatením úveru, resp. jeho časti, ale v takomto prípade nastupuje sankcia za porušenie zmluvnej povinnosti, t.j. veriteľovi vznikne nárok na úrok z omeškania. Tento názor potvrdzuje aj samotné znenie § 506 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého je veriteľ v prípade omeškania dlžníka oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi, t.j., ak veriteľ využije právo odstúpiť od zmluvy o úvere v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením, vzniká mu nárok vrátiť celú dlžnú sumu okamžite bez ohľadu na pôvodne dojednanú splatnosť a zároveň nárok na vrátenie úroku v celkovej dohodnutej sume až do pôvodne

dojednanej doby splatnosti úveru. Nakoľko však medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá zmluva vo forme revolvingového úveru, samotný navrhovateľ vo svojich vyjadreniach uvádzal, že vzhľadom na osobitný charakter takéhoto typu úveru nie je možné vopred vedieť, teda pri uzatváraní zmluvy určiť, kedy a koľko z takéhoto úveru bude čerpané, čiže nie je možné stanoviť konečnú výšku poskytnutého úveru a rovnako nie je možné vopred napríklad dohodnúť počet splátok, konečnú splatnosť úveru, resp. výšku RPMN. Z obdobných dôvodov súd zastáva názor, že v prípade takéhoto typu úverového vzťahu (revolvingový úver), za situácie predčasného zosplatnenia celého úveru vzniká dlžníkovi povinnosť jednorázovo vrátiť sumu požičaného úveru navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia vypočítané z celej zosplatnenej istiny, pričom ak následne dlžník takýto svoj dlh veriteľovi neuhradí, prináleží veriteľovi aj nárok na úrok z omeškania s odkazom na ustanovenie § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Súd pritom konštatuje, že ani samotný navrhovateľ netvrdil, že by v predmetnej úverovej zmluve, resp. v ďalších dokumentoch, ktoré mali tvoriť jej neoddeliteľnú súčasť bola dojednaná medzi zmluvnými stranami povinnosť dlžníka platiť úroky z úveru aj za obdobie po splatnosti úveru s tým, že v takomto prípade by súd takéto zmluvné dojednanie musel posudzovať z pohľadu, či sa nejedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka, k čomu však za tejto situácie nebolo nutné ani pristúpiť. Potom pokiaľ z platobnej histórie odporcu vyplýva, že mal byť z jeho strany uhradený riadny úrok vo výške 3.419,90 € s tým, že úhrada odporcu, ktorá bola započítaná zo strany navrhovateľa na riadny úrok predstavuje čiastku 2225,43 € a teda navrhovateľ žiadal zaplatiť z titulu neuhradeného zvyšku riadneho úroku sumu 1.194,47 € a navrhovateľ trval na zaplatení napriek predbežne vyslovenému právnomu názoru súdu, že zmluvné úroky z poskytnutého úveru patria len do splatnosti, resp. mimoriadnej splatnosti dlhu a následne nastupuje režim úrokov z omeškania, keď navrhovateľ na túto skutočnosť nereflektoval, súd z predložených dokladov a vyjadrení navrhovateľa nezistil aká čiastka z navrhovateľom požadovanej sumy riadneho úroku vo výške 1.194,47 € zodpovedá riadnemu úroku zo splátok za mesiace január až apríl 2012 s ktorými mal byť v omeškaní do 26.4.2012 kedy nastala splatnosť úveru, v dôsledku čoho súd zamietol návrh navrhovateľa v časti celého zmluvného úroku.

Podľa § 142 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko súd návrhu navrhovateľa vyhovel len v časti a vo zvyšnej časti návrh zamietol. Súd skúmal pomer úspechu navrhovateľa, resp. neúspechu navrhovateľa v konaní, pričom vychádzal z toho, že navrhovateľ sa domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal odporcu zaplatiť sumu 3.041,27 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 26,52 % ročne zo sumy 1816,75 € od 11.4.2014 do zaplatenia. Súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1846,80 € a v prevyšujúcej časti tak istiny ako i celého riadneho úroku návrh zamietol. Súd vypočítal úrok vo výške 26,52% ročne zo sumy 1816,75 € od 11.4.2014 do 16.9.2015 (dátum vyhlásenia rozsudku), pričom tento úrok bol vo výške 691,68 €, k čomu pripočítal navrhovateľom žiadanú istinu 3.041,27 €, čo spolu predstavovalo sumu 3732,95 € a nakoľko súd prisúdil navrhovateľovi len sumu 1846,80 €, súd ustálil úspech navrhovateľa, resp. úspech odporcu približne v rovnakej výške 50 % a z tohto dôvodu súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže úspech oboch účastníkov v konaní bol približne rovnaký.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis

s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)