

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7C/762/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115219657
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:1115219657.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľky: O. P., F.. XX.X.XXXX, T. F. C. Č.. X, J., zast. advokátskou kanceláriou JURIKA & KELTOŠ, s.r.o., Mickiewiczova 2, Bratislava, IČO: 35 951 087 proti odporcovi: H. P., F.. XX.X.XXXX, T. A. XX, T., Q..Č.. H. XXX, J., občan SR, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným na OS Bratislava I dňa 22.7.2015 domáhala, aby súd predbežným opatrením zakázal odporcovi do doby vykonateľnosti rozhodnutia súdu vo veci samej nakladať s: 1/ nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v okrese Skalica, obci J., k. ú. J., zapísané na LV č. XXXXX Okresným úradom Skalica, katastrálny odbor, a to: s bytom č. XX vo vchode č. XXX F. X.H.. polyfunkčného domu so s. č. XXXX na ulici H. R. J., stojaceho na parc. č. XX/XX (zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m²), parc. č. XX/XX (zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m²) a parc. č. XX/XX (zastavané plochy a nádvoria o výmere X m²); k bytu prislúchajúcemu spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve polyfunkčného domu vo veľkosti XXXXX/XXXXXX; k spoluvlastníckemu podielu na pozemku vo veľkosti XXXXX/XXXXXX; 2/ nehnuteľnosťami zapísanými Okresným úradom Skalica, katastrálny odbor na LV č. XXXXX: pozemky parc. reg. C č: XXXX - orná pôda o výmere XXXX m², parc. reg. C č: XXXXX/XXX - ostatné plochy o výmere XXX m², parc. reg. C č: XXXXX/XXX - orná pôda o výmere XXX m², parc. reg. C č: XXXXX/XXX - orná pôda o výmere XXX m², a to tak, že tieto nehnuteľnosti nesmie najmä predať, darovať, zameniť alebo inak scudziť, zaťažiť právom tretích osôb, najmä právom nájmu, záložným právom, podzáložným právom, vecným bremenom alebo zabezpečovacím prevodom práva, a to až do právoplatného skončenia konania o veci samej.

V rámci doplneného návrhu doručeného už Okresnému súdu Skalica dňa 7.9.2015 uviedla, že vo veci samej sa bude domáhať 1/ nároku na náhradu už spôsobenej škody, 2/ splnenia záväzku odporcu vyplývajúceho z Dohody o vysporiadaní BSM - požiadať o zmenu zabezpečenia úveru voči SLSP a.s. a zriadiť záložné právo k bytu č. XX na zabezpečenie úveru v prospech SLSP a.s.

Návrh odôvodnila navrhovateľka tým, že uzatvorila s odporcom ako svojim bývalým manželom dňa 11.6.2013 Dohodu o vysporiadaní BSM, v zmysle ktorej odporca nadobudol okrem iného do výlučného vlastníctva 26 nezaťažených pozemkov v k. ú. J. a navrhovateľka nadobudla do výlučného vlastníctva rodinný dom s. č. XXXX (býva tam doposiaľ s deťmi) a pozemok p. č. XXX/X I. XXX/X v k. ú. J., na ktorých je záložné právo v prospech SLSP, a.s. na zabezpečenie úveru 250.946 eur (R.-XXXX/XX). Tento úver sa týkal podnikateľskej činnosti odporcu, preto sa odporca v Dohode o vysporiadaní BSM zaviazal prebrať celý úver vrátane príslušenstva na seba počnúc splátkou jún 2013. V Dohode sa odporca zároveň zaviazal, že v lehote 30 dní od podpisu dohody (do 10.7.2013) zabezpečí výmaz záložného práva v prospech SLSP, a.s. z LV č. XXXX, na ktorom je zapísaný dom č. s. XXXX I. pozemky

p. č. XXX/X, XXX/X R. P. Ú. J. Odporca sa tiež zaviazal zabezpečiť pre SLSP a.s. nahradenie zálohu iným adekvátnym zálohom.

Navrhovateľka návrh ďalej odôvodnila tým, že odporca si nesplnil záväzky plynúce mu z Dohody o vyporiadaní BSM, pritom vlastní nezaťažené nehnuteľnosti (v k. ú. a obci J. zapísané na LV č. XXXXX a LV č. XXXXX - byt, pozemky). Odporca prestal od januára 2015 úver splácať a SLSP, a.s. oznámila navrhovateľke ako spoludlžníčke, že si uplatňuje pohľadávku prostredníctvom výkonu záložného práva - predajom rodinného domu s. č. XXXX, kde navrhovateľka s deťmi býva. SLSP, a.s. určilo koniec júna 2016 ako posledný termín splatenia splátok úveru pred začatím predaja rodinného domu s. č. XXXX. Navrhovateľka poukázala na to, že predajom jedinej nehnuteľnosti, ktorú pri vyporiadaní BSM získala, sa stane bezdomovcom. Navrhovateľka vyzvala odporcu prostredníctvom svojho právneho zástupcu na náhradu škody listom z 27.3.2015 a následne začal odporca robiť úkony smerujúce k zbaveniu sa majetku, ktorým by mohli byť v budúcnosti uspokojené nároky navrhovateľky. Na internetovej stránke www.topreality.sk zistila, že odporca aktuálne predáva byt č. XX v jeho výlučnom vlastníctve nachádzajúci sa v J. (ako je vyššie špecifikovaný). Z listou vlastníctva č. XXXXX I. XXXXX navrhovateľka zistila, že sú na nich evidované plomby na základe R. - XXXX/XXXX I. R.-XXXX/XXXX. Na základe takto opísaného skutkového stavu zastáva navrhovateľka názor, že je tu odôvodnená potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Navrhovateľka má dôvodnú obavu, že účelom konania odporcu je zbavenie sa nehnuteľného majetku a tým znemožniť dodatočné splnenie jeho zmluvného záväzku, znemožnenie vymôcť náhradu škody spôsobenej porušením zmluvných povinností.

V rámci doplneného návrhu navrhovateľka uviedla, že v priebehu tohto roka uhradila za odporcu splátky úveru voči SLSP, a.s. v sume 3.937,98 eur a OS Bratislava I platobným rozkazom č. k. 23C/116/2015 z 14.5.2015 uložil povinnosť odporcovi zaplatiť navrhovateľke sumu 1.468,98 eur z titulu škody za jednu zaplatenú splátku úveru. Na OS Bratislava I si navrhovateľka v konaní uplatnila voči odporcovi aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty 5.000 eur plynúcej z Dohody o vyporiadaní BSM a súd jej vyhovel platobným rozkazom č. k. 4C/118/2015 z 20.4.2015. V odpore proti predmetnému platobnému rozkazu sa odporca bránil nemožnosťou splnenia záväzku z Dohody o vyporiadaní BSM okrem iného aj z dôvodu, že byt č. 12 nebol v čase podpisovania Dohody v jeho vlastníctve.

Súd vykonal dokazovanie listinami nachádzajúcimi sa v spise, ktoré navrhovateľka doložila spolu s návrhom na vydanie predbežného opatrenia: A. Č.. XXXXX, A. Č.. XXXXX, Dohodou o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) z 11.6.2013, inzerátom HALO reality s.r.o. na byt v J., výzvou na zaplatenie zmluvnej pokuty a náhrady škody z 27.3.2015, písomným upozornením SLSP, a.s. z 29.3.2015 adresované navrhovateľke, platobným rozkazom OS Bratislava I č. k. 4C/118/2015 z 20.4.2015 a odporom voči nemu, dokladmi o vkladoch v SLSP, a.s., platobným rozkazom OS Bratislava I č. k. 23C/116/2015-16 z 14.5.2015, upomienkou SLSP, a.s. z 8.3.2015, a zistil tento skutkový stav:

Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené na OS Malacky, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.8.2012. Dňa 11.6.2013 uzatvorili Dohodu o vyporiadaní BSM, v zmysle ktorej: 1/ navrhovateľka nadobudla do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti v k. ú. J. zapísané na LV č. XXXX a to dom s. č. XXXX a pozemky reg. c č.: XXX/X, XXX/X (ďalej „nehnuteľnosti R. J.“); 2/ odporca nadobudol okrem iného do výlučného vlastníctva v počte 26 ničím nezaťažených nehnuteľností v k. ú. J. - všetko orná pôda. Odporca prevzal na seba záväzok voči SLSP, a.s. z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vrátane jej dodatkov vo výške úveru 7560.000 Sk s príslušenstvom ako samostatný dlžník počnúc splátkou jún 2013. Na nehnuteľnostiach v J. bolo pôvodne zavkladované záložné právo na vyššie uvádzaný úver v prospech SLSP, a.s. a odporca sa v Dohode zaviazal, že do 30 dní od podpísania tejto Dohody zabezpečí výmaz záložného práva z LV č. XXXX, časti C a to nahradí záloh iným dostatočne bonitným zálohom a to aj prostredníctvom tretích osôb. odporca sa zaviazal aj zabezpečiť výmaz záložného práva z časti C LV č. XXXX.

Navrhovateľka je v súčasnosti výlučným vlastníkom nehnuteľností v J.. Odporca je výlučným vlastníkom nehnuteľností v k. ú. J. zapísaných na LV č. XXXXX a LV č. XXXXX. Pri byte č. XX zapísaného na LV č. XXXXX vo vlastníctve odporcu je uvedená plomba pod R. -XXXX/XXXX. Taktiež pri nehnuteľnostiach vo vlastníctve odporcu zapísaných na LV č. XXXXX je uvedená plomba R.-XXXX/XXXX, R. -XXXX/XXXX.

Súd mal za preukázané, že navrhovateľku písomne upozornila SLSP, a.s. listom z 29.3.2015 na omeškanie s platením úveru v celkovom nedoplatku 2.784,98 eur týkajúceho sa úveru č. XXXXXXXXXXXX. Navrhovateľka zaplatila na tento úverový účet sumu 1.468,98 eur dňa 23.3.2015 a 29.6.2015, sumu 1.000 eur dňa 21.8.2015. Keďže ani po písomnej výzve odporca navrhovateľke neuhradil časť zo zaplatených splátok vo výške 1.468,98 eur ani zmluvnú pokutu vymienenú v Dohode o vyporiadaní BSM, navrhovateľka sa domáhala súdnou cestou zaplata týchto súm. OS Bratislava I jej vyhovel a vydal platobný rozkaz č. k. 23C/116/2015-16 z 14.5.2015 na zaplata 1.468,98 eur s príslušenstvom a platobný rozkaz č. k. 4C/118/2015 z 20.4.2015 na zaplata 5.000 eur s príslušenstvom. proti tomuto druhému platobnému rozkazu podal odporca odpor, v ktorom poprel žalovanú sumu. Taktiež považoval za nemožné uložiť mu povinnosť, aby banka zmenila predmet záloh u na byt, ktorý vlastní tretia osoba.

Navrhovateľka doložila listinu, kde je v hlavičke uvedená spoločnosť HALO reality s.r.o., konkrétny maklér, popis ponúkanej nehnuteľnosti na predaj, pričom súd nemá za preukázané, či ide o navrhovateľkou spomínaný byt č. XX, ktorý je vo vlastníctve odprocu.

Pri posudzovaní podmienok odôvodňujúcich dočasnú úpravu pomerov účastníkov pritom vychádzal z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1,7 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu. Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1, písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods.1 písm. f) OSP, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a) až d) O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania; b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo; c) sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci; d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie

môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a jeho zásahy a dôsledky, pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Predbežné opatrenie umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov občanov a právnických osôb. Plní predovšetkým zaisťovaciu funkciu, jeho cieľom je zabezpečiť efektívnosť konania, resp. vytvoriť pokojný stav, aby sa navrhovateľ mohol nerušene domáhať svojho práva. Pri rozhodovaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia súd nevykonáva dokazovanie podľa 120 a nasl. O.s.p., ale len skúma, či je osvedčený nárok, k ochrane ktorého predbežné opatrenie smeruje a či je predbežné opatrenie nevyhnutné pre jeho ochranu, t.j. či je osvedčená aj naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Musí ísť o stav, ktorý neznesie odklad.

Predbežné opatrenie v zmysle citovaného ustanovenia § 76 ods. 1 písm. e) O. s. p. má zabezpečovací aj preventívny charakter. Povinnosť nenakladať s vecami alebo právami sa môže nariadiť len účastníkovi konania, ktorý je tvrdým nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Nenakladanie s vecami alebo právami má svoje ústavné a zákonné limity. Ústavne sa vychádza z toho, že nenakladanie s vecami a právami (zákaz disponovania nimi) je nesporne zásahom do vlastníckeho práva, ako aj do iných ústavné zaručených práv. Podľa čl. 20 ods. 4 ústavy nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere. Podľa čl. 16 ods. 1 ústavy je zaručená nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia. Podľa čl. 19 ods. 2 ústavy každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do rodinného a súkromného života. Tieto ústavne zaručené práva musel súd rešpektovať aj pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa 76 ods. 1 písm. e). Súd preto venoval zvýšenú pozornosť tomu, či nenakladaním s vecami alebo právami nedôjde k zásahu do vlastníckych práv žalovaného nad nevyhnutnú mieru. Nevyhnutná miera znamená, že žalovaný sa obmedzí v nakladaní s vecami alebo právami, ktoré majú súvislosť s osvedčeným nárokom na plnenie záväzku, na vydanie vecí, určenie vlastníckeho práva a pod. Všeobecná formulácia nenakladať s majetkom účastníka (v tomto prípade s jeho nehnuteľnosťami v Skalici zapísané na A. Č.. XXXXX I. F. A. Č.. XXXXX) by mohla podľa názoru súdu vyústiť do zablokovania akejkoľvek dispozície odporcu so svojim pozemkom.

Predbežné opatrenie v zmysle citovaného ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p. je svojím obsahom univerzálne. Pripúšťa nariadiť dočasné zabezpečenie s cieľom úpravy pomerov účastníkov. Podstata tohto predbežného opatrenia sa sústreďuje do povinnosti odporcov niečo vykonať, to znamená má konať tam, kde by v skutočnosti nekonala; niečo sa zdržať t.j. vznikne povinnosť zdržať sa presne vymedzeného rušenia, ktorým zasahuje do právnych vzťahov navrhovateľa; niečo znášať t.j. musí strpieť určité obmedzenia, obmedzí sa výkon jeho vlastníckych práv.

Predbežným opatrením sa dočasne upravujú právne pomery účastníkov, ak je to potrebné. V posudzovanom prípade ide o zakázanie odporcovi nakladať s jeho nehnuteľnosťami, na ktorých sú v súčasnosti zapísané plomby (R. -XXXX/XXXXV-XXXX/XXXX, R. -XXXX/XXXX) a nariadenie povinnosti zdržať sa konkrétnych úkonov ako je to už vyššie v odôvodnení presne uvedené. Navrhovateľka v návrhu opísala skutkové okolnosti, z ktorých odôvodňuje naliehavosť vydania tohto predbežného opatrenia. Preukázala, že s odporcami sú bývalými manželmi, ktorí uzatvorili dohodu o vyporiadaní BSM a na základe dohody sa odporca zaviazal ku konkrétnym povinnostiam. Navrhovateľka nadobudla do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti v k.ú. J. zaťažené záložným právom v prospech SLSP, a.s. a odporca sa zaviazal splácať úver, na ktorý je záloh na dome navrhovateľky v Stupave, taktiež založiť inú nehnuteľnosť na miesto domu navrhovateľky R. J.. Doposiaľ si svoje záväzky odporca tieto svojej povinnosti plynúce mu z Dohody o vyporiadaní BSM nesplnil. Odporca úver v SLSP, a.s. nespláca, SLSP, a.s. už upozornila navrhovateľku ako spoludžníka na nerealizované splátky a v prípade nesplatenia dlhu tiež na to, že bude požadovať splatenie celej pohľadávky.

Pri rozhodovaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia musel súd objektívne posúdiť, aké právny následky by spôsobilo zamietnutie návrhu a aké následky vydanie predbežného opatrenia, pričom bral zreteľ na predmet sporu vo veci samej, ktorý v štádiu rozhodovania o predbežnom opatrení nemôže prejudikovať. Musí dbať na to, aby následkom svojho rozhodnutia nespôsobil možnosť neprímeraného zhoršenia právneho postavenia niektorého z účastníkov v spore. V rámci doplneného

podania navrhovateľka súdu oznámila, že vo veci samej sa bude domáhať nároku na náhradu škody a preukázala, že vo veci náhrady škody vo výške 1.468,98 eur za jednu nezaplatenú splátku sa na OS Bratislava I koná pod sp. zn. 23C/116/2015. Taktiež, že sa bude domáhať splnenia záväzku odporcu plynúceho mu z Dohody o vyporiadaní BSM - požiadať o zmenu zabezpečenia úveru voči SISP a.s. a zriadiť záložné právo k bytu č. XX na zabezpečenie úveru v prospech SLSP a.s. Súd osobitne posudzoval dopad oboch budúcich návrhov na vydanie predbežného opatrenia.

Vychádzajúc z tvrdení navrhovateľky uvedených v návrhu a predložených listinných dokladov súd dospel k názoru, že v danom prípade nariadenie predbežného opatrenia v rozsahu obmedzenia vlastníckeho práva odporcu ako žiada navrhovateľka, nie je odôvodnené. Vychádzajúc z jej tvrdení prihliadajúc na predložené listinné doklady dospel súd k záveru, že chýba vecná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a medzi požadovaným rozhodnutím vo veci samej, ktorým majú byť odporcovi uložené povinnosti: požiadať o zmenu zabezpečenia úveru voči SLSP a.s. a zriadiť záložné právo k bytu č. XX na zabezpečenie úveru v prospech SLSP a.s. Súd dospel k záveru, že medzi navrhovaným predbežným opatrením a požadovaným rozhodnutím vo veci samej nie je žiadna súvislosť. Ak by súd vo veci samej (návrhu uložiť odporcovi povinnosť požiadať o zmenu zabezpečenia úveru voči SLSP a.s. a zriadiť záložné právo k bytu č. XX na zabezpečenie úveru v prospech SLSP a.s. , pričom návrh ešte nebol na súd ani podaný) rozhodol akokoľvek, či už by návrhu vyhovel alebo ju zamietol, nebude to mať žiaden vplyv na nehnuteľnosti, vo vzťahu ku ktorým žiada navrhovateľka uložiť povinnosť odporcovi nenakladať s nimi vo vyššie vymedzenom rozsahu. I najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí sp. zn. 4Obo 218/2000 uzavrel, že jednou z podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia je vecná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a právnym vzťahom , ktorý je alebo má byť predmetom konania vo veci samej. Keďže v danom prípade táto základná podmienka pre nariadenie predbežného opatrenia splnená nebola, súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol (v súvislosti s plánovaným návrhom navrhovateľky vo veci samej: žiadať uložiť povinnosť odporcovi požiadať o zmenu zabezpečenia úveru voči SLSP a.s. a zriadiť záložné právo k bytu č. XX na zabezpečenie úveru v prospech SLSP a.s.).

Osobitne sa súd vyporiadal s návrhom na vydanie predbežného opatrenia súvisiaceho s návrhom, ktorým sa navrhovateľka mieni vo veci samej domáhať náhrady škody. Doposiaľ mal súd preukázané, že navrhovateľka podala na súde z titulu náhrady škody len návrh na zaplatenie sumy 1.468,98 eur. OS Bratislava I tomuto jej návrhu vyhovel platobným rozkazom č. k. 23C/116/2015-16 z 14.5.2015. Súd vychádzal z zaužívanej súdnej praxe, že pomery účastníkov predbežným opatrením v navrhnutom znení, keď listinné doklady ktoré predložil nie sú dostatočne presvedčivé, aby súd mohol urobiť spoľahlivý záver o osvedčení potreby predbežnej úpravy pomerov účastníkov tak, aby odporcovi uložil povinnosti ako je už vyššie špecifikovaná. Navrhovateľka doposiaľ preukázala, že uhradila v SLSP, a.s. tri splátky spolu v sume 3.937,96 eur (1468,98 eur + 1.468,98 eur + 1000 eur), čo je isto podstatne nižšia suma , než je hodnota nehnuteľností odporcu nachádzajúcich sa v k.ú. J.. Súd vychádzal aj z toho, že navrhovateľka neuniesla dôkazné bremeno v jej tvrdení, že sa odporca v súčasnosti pokúša svoje nehnuteľnosti v J. (byt) predaj. Výpis z internetovej stránky svedčí o tom, že realitná kancelária ponúkala v J. X O. byt na predaj, ale nevyplýva či ide o konkrétny byt odporcu resp. kedy ho ponúkala na predaj. Súd prihliadal i na to, že na nehnuteľnostiach odporcu v k.ú. J. sú vedené na listoch vlastníctva už plomby obmedzujúce jeho vlastnícke práva.

Podľa názoru súdu predložené listinné doklady v dostatočnej miere neosvedčujú potrebu dočasnej úpravy pomerov na vyslovenie tak závažného rozhodnutia, akým by bolo uložiť povinnosť odporcovi špecifikovanú už v odôvodnení rozhodnutia (uznesenie NS SR sp. zn. 6M Cdo 5/2012 z 28.11.2012). Takéto rozhodnutie by podľa názoru súdu priviedlo neprimeraný zásah do práv odporcu, pričom predložené dôkazy neposkytujú pre takéto rozhodnutie dostatočný podklad a potrebu nariadenie takéhoto predbežného opatrenia dostatočne neosvedčujú.

Súd dospel k záveru, že navrhovateľka nateraz neuniesla dôkazné bremeno, ktoré by odôvodňovalo dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v ňom požadovanom rozsahu, preto i návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.