

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/454/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615212880
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7615212880.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa N. C., narodeného XX.XX.XXXX, bývajúceho v G. T. D., Y. Č.. XXXX/X, zastúpeného JUDr. Ing. Michalom Juhásom, advokátom so sídlom v Košiciach, Myslavská 644/190/A, proti odporkyni J. C., narodenej XX.XX.XXXX, bývajúcej v G. T. D., Y.G. XXXX/X, o vydanie predbežného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 29.7.2015, č.k. 11C/324/2015, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd do času rozhodnutia vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaviazal odporkyňu povinnosťou zdržať sa prevodu a súčasne akéhokoľvek scudzenia práv a povinností spojených s členstvom v Bytovom družstve Spišská Nová Ves, týkajúcim sa trojizbového bytu nachádzajúceho sa v Spišskej Novej Vsi na Y. ulici č. X, blok R. X., byt č. X na X. poschodí, evidenčné číslo bytu XXXX o celkovej výmere 71,81 m². Navrhol zároveň, aby ho súd zaviazal povinnosťou do 30 dní od právoplatnosti predbežného opatrenia podať na príslušný súd návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v zmysle § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou boli manželmi, pričom ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené dňa 13.6.2013. Za trvania manželstva mu bol pridelený trojizbový družstevný byt, ku dňu 1.4.1983 sa obaja stali spoločnými nájomcami predmetného bytu a vzniklo im aj spoločné členstvo v bytovom družstve. Zistil, že odporkyňa ponúka predmetný byt na predaj za cenu 42.000 eur, pričom následne túto cenu znížila na sumu 41.500 eur. Ide o ponuku na odporkyňou zamýšľaný prevod práv a povinností spojených s členstvom v bytovom družstve, teda členského podielu. Do dňa podania návrhu nebolo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov vyporiadané, ani nedošlo k podaniu návrhu na súd a vzhľadom na všetky okolnosti prípadu je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, ktoré nie je možné dosiahnuť ináč, ako vydaním predbežného opatrenia, pretože členský podiel v bytovom družstve je podľa ustálenej judikatúry nepochybne majetkovým právom, patriacim do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a bol ešte donedávna spoločný pre oboch manželov.

Súd prvého stupňa vzal do úvahy aj k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia doložené dôkazy navrhovateľom, a to rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves 4C/173/2013-12 zo dňa 13.6.2013, ktorým bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, taktiež Zápisnicu o prevzatí predmetného bytu, Prehlásenie užívateľa bytu zo dňa 8.4.1983 o odovzdaní a prevzatí bytu do užívania, Výmer na predmetný byt zo dňa 24.3.1983 a internetovú inzerciu, ktorou navrhovateľ preukazoval, že byt je ponúkaný na predaj (byt 3 + 1 s loggiou na sídlisku F. X, G. T. D. o celkovej výmere 62 m², pričom v inzeráte bolo uvedené, že sa jedná o byt v družstevnom vlastníctve, ktorého odkupná hodnota je nulová).

Po právnom posúdení veci podľa § 75 ods. 1, 2, 4, 6, § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. dospel súd prvého stupňa k záveru, že v tomto prípade nie sú dané predpoklady na to, aby mohlo byť návrhu vyhovie a aby mohlo byť žiadané predbežné opatrenie vydané. Poukázal, že predpokladom vydania predbežného opatrenia je osvedčenie nároku zo strany navrhovateľa, ktorý mu nemusí byť dokázaný, stačí, keď bol na súde osvedčený. Ďalším predpokladom je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava z hroziaceho budúceho výkonu rozhodnutia. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver, že bez okamžitej, aj keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Tieto skutočnosti musia vyplývať už z podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je zrejmé, že navrhovateľ sa dožaduje uloženia povinnosti odporkyne zdržať sa prevodu a súčasne akéhokoľvek scudzenia práv a povinností spojených s členstvom v Bytovom družstve Spišská Nová Ves, týkajúce sa predmetného bytu. Súd konštatoval, že navrhovateľ neosvedčil naliehavosť okamžitej úpravy pomerov účastníkov predbežným opatrením a z návrhu nie sú zrejmé iné skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že bez okamžitej dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi sú jeho práva ohrozené. Byt, ktorý je predmetom konania, nespadá do režimu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, jeho vlastníkom je Bytové družstvo Spišská Nová Ves, so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Kamenárska 5 a účastníci konania sú iba jeho spoločnými nájomcami. Právo spoločného nájmu nebolo súdom zrušené, čo znamená, že odporkyňa vzhľadom k tomu, že nie je výlučnou nájomkyňou bytu, nemôže samostatne s právami k tomuto bytu disponovať. Okrem toho z inzercie, ktorú navrhovateľ predložil, vôbec nie je zrejmé, či táto bola podaná práve odporkyňou.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ z dôvodov podľa ust. § 205 ods. 2 písm. b/, c/, d/, f/ O.s.p. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrhu na vydanie predbežného opatrenia v napadnutom rozsahu vyhovie, to znamená, nariadi predbežné opatrenie, ktorým momentom doručenia predbežného opatrenia do času rozhodnutia vo veci samej - vyporiadania BSM, je odporkyňa povinná zdržať sa prevodu, resp. akéhokoľvek scudzenia práv a povinností spojených s členstvom v Bytovom družstve Spišská Nová Ves, týkajúci sa trojizbového bytu v Spišskej Novej Vsi na Y.G. ulici č. X, blok R. X., byt č. X na X. poschodí, evidenčné číslo bytu : XXXX o celkovej výmere 71,80 m². Vo veci konajúci súd pri rozhodovaní totiž v predmetnej veci nevzal do úvahy známe skutočnosti z jeho rozhodovacej praxe, ktoré v zmysle § 121 O.s.p. netreba dokazovať. Rozsudkom tohto súdu sp. zn. 4C/106/2015-22 zo dňa 23.3.2015 totiž bol zrušený spoločný nájom účastníkov k predmetnému bytu a za výlučnú nájomkyňu súd určil výlučne odporkyňu, ktorá zároveň zostala aj členkou bytového družstva. Odporkyňa teda ako výlučná nájomkyňa a členka bytového družstva je jediná osoba oprávnená disponovať s právami spojenými s členstvom v bytovom družstve, t.j. tieto práva okrem iného aj scudzovať. Tvrdenie súdu, že z inzercie nie je zrejmé, či táto bola podaná práve odporkyňou považuje so zreteľom na všetky okolnosti prípadu za irelevantné, nakoľko inzercia bola podaná maklérom spoločnosti VB reality, s.r.o. a navyše makléri realitných kancelárií zásadne zvereňujú len ponuky týkajúce sa nehnuteľností až po preukázaní vlastníckeho práva, resp. iného práva k nehnuteľnosti. V súčasnosti je cena za prevod práv a povinností spojených s členstvom v bytovom družstve zo strany odporkyne opätovne vo výške 42.000 eur, čo len potvrdzuje aktuálnosť inzerátu a ďalej fakt, že odporkyňa ešte stále zamýšľa scudzovať tieto práva a z toho vyplýva samotná naliehavosť okamžitej, ale dočasnej úpravy pomerov účastníkov predbežným opatrením. V dôsledku nezohľadnenia týchto skutočností súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, čo je zároveň ďalším dôvodom odvolania (§ 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p.). Poukázal na to, že pokiaľ súd prvého stupňa v odôvodnení svojho uznesenia byt, ktorý je predmetom konania nepovažoval za vec, ktorá spadá do režimu BSM manželov, lebo vlastníkom je bytové družstvo, tak toto tvrdenie je len čiastočné, lebo predmetom konania sú práva spojené s členským podielom v bytovom družstve, resp. zdržanie sa dispozície s nimi. To len dokazuje, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.). Do dňa podania odvolania bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov nebolo vyporiadané a nedošlo ani k dohode o jeho vyporiadaní. Návrh na vyporiadanie BSM už bol podaný, a to žalobcom elektronicky dňa 12.7.2015 v zákonom stanovenej lehote v listinnej podobe a konanie sa vedie na Okresnom súde Spišská Nová Ves. Možnosť toho z manželov, ktorý sa nestal členom družstva voči druhému manželovi domáhať sa zaplatenia polovice hodnoty členského podielu titulom vyporiadania spoločného majetkového práva (BSM) výslovne je uvedená aj v odôvodnení rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves 4C/106/2015-22 zo dňa 26.3.2015. Súčasťou dokazovania v konaní o vyporiadanie BSM bude aj určovanie trhovej hodnoty členského podielu v bytovom družstve. V prípade, že dôjde k jeho

scudzeniu zo strany žalovanej aj v dôsledku zamietnutia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, môže vzniknúť ujma v neprospech žalobcu, a to z dôvodu problematického výkonu úkonov potrebných na určenie hodnoty (eventuálne aj vyhotovenia znaleckého posudku a ohliadky bytu), ďalej hrozí ujma ako negatívny dôsledok scudzenia práv súvisiacich s členským podielom za hodnotu, ktorá je nižšia, ako reálna trhovú hodnotu, čím sa konanie o vyporiadanie BSM značne predĺži a skomplikuje.

K odvolaniu pripojil navrhovateľ rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves 4C/106/2015-22 zo dňa 26.3.2015, ktorým bolo zrušené právo spoločného nájmu účastníkov konania k predmetnému bytu a ktorým za nájomcu súd určil odporkyňu, ktorá zostala aj členkou bytového družstva. Ďalej navrhovateľ pripojil k odvolaniu tlač internetovej stránky zo dňa 19.8.2015 (číslo ponuky : G. XXXXXXXXX) ponúkaný realitnou maklérkou za sumu 42.000 eur.

Odvolačný súd podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania a v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1,3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené.

Svoje odvolanie dôvody navrhovateľ uplatnil v zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 písm. b/,c/,d/, f/ O.s.p..

Odvolačný dôvod v zmysle § 205 ods. 2 písm. c) O.s.p. znamená, že ak účastník navrhol dôkaz, ktorý bol spôsobilý preukázať právne významnú skutočnosť pre rozhodnutie vo veci samej a súd ho nevykonal, vzniká nedostatok v skutkových zisteniach, ktorý treba odstrániť.

Podstata odvolacieho dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p. spočíva predovšetkým v nesprávnom postupe súdu prvého stupňa pri hodnotení výsledkov dokazovania. Dôsledkom je to, že súd berie do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplývajú alebo neboli účastníkmi prednesené, prípadne neprihliada na skutočnosti, ktoré boli preukázané či vyplývajú z prednesov účastníkov. Nesprávne skutkové zistenia môžu byť aj výsledkom logických rozporov pri hodnotení dôkazov s osobitným zreteľom na závažnosť, zákonnosť a pravdivosť získaných poznatkov.

Nesprávne posúdenie veci, ktoré navrhovateľ uplatnil ako odvolací dôvod podľa ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. môže spočívať v tom, že súd prvého stupňa posúdil vec podľa nesprávneho právneho predpisu, alebo, že správne použitý právny predpis nesprávne vyložil, prípadne ho na zistený skutkový stav veci nesprávne aplikoval. K nesprávne posúdeniu môže dôjsť aj pri použití zodpovedajúceho právneho predpisu, za predpokladu, že také ustanovenie je súdom prvého stupňa nesprávne interpretované a interpretácia inak adekvátneho právneho predpisu by zapríčinila nedostatočné zistenie skutkového stavu.

Odvolačný súd po preskúmaní napadnutého uznesenia v intenciách podaného odvolania dospel k záveru, že navrhovateľom namietané skutočnosti, že súd prvého stupňa nechal do úvahy existujúci rozsudok o zrušení spoločného nájmu účastníkov k predmetnému bytu, ktorý určil odporkyňu za nájomkyňu a členku družstva, a že predmetom vyporiadania BSM bude aj trhovú hodnotu členského podielu v bytovom družstve (nie hodnota bytu), neovplyvnili vecnú správnosť preskúmaného rozhodnutia.

Predbežné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktorý možno použiť buď pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). Možno ho nariadiť z dvoch dôvodov a to, keď je naliehavá potreba dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov konania a druhým dôvodom je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť tento výkon ohrozený. Obidva typy predbežných opatrení, ako to vyplýva už z názvu tohto právneho inštitútu, majú iba predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že súd nimi upravuje pomery účastníkov do doby, než vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je osvedčenie nároku, ktorému sa navrhovaným predbežným opatrením má poskytnúť ochrana a osvedčenie naliehavosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo osvedčenie z obavy ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, t.j. osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu skúmať ich splnenie jednotlivo, ale aj v ich vzájomnej súvislosti. Pred

nariadením predbežného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku predbežného opatrenia sa nevytvorí nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi a či zásah do práv dotknutého účastníka je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov. Súd musí tiež posúdiť, či predbežným opatrením nedochádza k zásahu do vlastníckych práv dotknutého účastníka nad nevyhnutnú mieru.

V posudzovanom prípade návrh na nariadenie predbežného opatrenia podal navrhovateľ pred začatím súdneho konania vo veci samej a v odvolaní osvedčil podanie návrhu na vyporiadanie BSM na Okresný súd Spišská Nová Ves. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní je provizórna úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej.

Ako základný dôvod nariadenia predbežného opatrenia navrhovateľ uvádza obavu, že bude obtiažne vykonať úkony smerujúce k určeniu trhovej hodnoty členského podielu, t. j. zabezpečiť ohliadku bytu za účelom znaleckého dokazovania, ak členské práva viažúce sa k bytu budú prevedené na tretiu osobu, vzhľadom na ponuku na odpredaj. Odvolací súd je toho názoru, že žiadané predbežné opatrenie je neprimeraným zásahom do práv odporkyne súvisiacich s jej nájomným pomerom a členstvom v družstve, keďže existuje aj iný právny prostriedok, ktorý môže využiť a tým je zabezpečenie dôkazu v zmysle § 78 O.s.p., ak má obavu, že neskoršie tento nebude možno vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami.

S konštatovaním, že v danom prípade pre nariadenie predbežného opatrenia nie sú splnené zákonné podmienky, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.