

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 3T/28/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211010105  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2211010105.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Piroso a prísediacich Gabriela Bitteru a Tivadara Cséfalvaya, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému Q. Á. a spol., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.9.2015 takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

X) Q. Á. nar. XX.X.XXXX Q. T. X., S. W. S. M., M. Č.. XXX/XX, E. T. X.,

X) U. X. nar. XX.X.XXXX Q. T. X., S. W. T. X., A. Q. Č.. XXXX/XX, E. T. X.,

X) U. P. nar. XX.X.XXXX Q. T. X., S. W. T. X., U. D. XXXX/X, E. T. X., S. Č.. W. T. X., O. I. XXXX/XX, Č.. W. XX, E. T. X.

sú vinní, že

v pôvodnej veci 3T/28/2011  
obž. Q. Á., obž. U. X., obž. U. P.

spoločným konaním dňa 11. septembra 2010 v dobe od 13.30 hod. do 14.30 hod. v T. X. na A. Q. pred obytným blokom č. XXXX na parkovisku pre motorové vozidlá z tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Peugeot 206, šedej metalízy, EČ: W. XXX A., po predchádzajúcej dohode zo zadného sedadla predmetného vozidla odcudzili puzdro s husľami a so sláčikom, mikrofón a syntetizátor zn. Yamaha PSR 1500, takým spôsobom, že obvinený U. X. sledoval okolie neďaleko od predmetného vozidla, kým obvinený Q. Y. nezisteným predmetom rozbil sklo pravých zadných dverí vozidla, následne otvoril dvere a zo zadného sedadla vybral puzdro s husľami a so sláčikom, mikrofón a syntetizátor zn. Yamaha PSR 1500 a veci podal obvinenému U. P., ktorý počas celej doby stál vedľa neho pri vozidle, následne predmetné veci dali do vozidla zn. BMW striebornej farby patriaceho U. X. a z miesta spoločne ušli, čím spôsobili škodu krádežou puzdra s husľami a so sláčikom a mikrofónom poškodenému Š. W.Ó. vo výške 800,- €, podľa odborného vyjadrenia, a poškodenému S. U. krádežou syntetizátora zn. Yamaha PSR 1500 spôsobili škodu vo výške 700,- €, podľa odborného vyjadrenia,

v pôvodnej veci 3T/106/2011  
obž. Q. Á.

dňa 26. augusta 2011 v čase o 03.20 hod. na O. ceste pri romologickom centre v Dunajskej Strede, napriek tomu, že mu bola rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Dunajská Streda sp. zn. ORP-P-240/DI-DS-2010 zo dňa 21.04.2010 právoplatného dňa 02.06.2010 uložená okrem iného i sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 16 mesiacov plynúca od 02.06.2010, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, evidenčného čísla W.-XXXTM, pri čom bol prichytený policajnou hliadkou

v pôvodnej veci 1T/248/2011  
obž. U. P.

dňa 14. marca 2010 v čase o 03.00 hod. na W. ceste v Dunajskej Strede, napriek tomu, že mu bola rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Dunajská Streda sp. zn. ORP-1656/DI-DS-P-2010 zo dňa 20.01.2010, právoplatného dňa 10.02.2010 uložená okrem iného i sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 14 mesiacov plynúca od 10.02.2010, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia bez evidenčného čísla, pričom bol prichytený policajnou hliadkou,

v pôvodnej veci 2T/100/2011  
obž. U. X.

1) dňa 4. apríla 2007 v Dunajskej Strede na Galantskej ceste č. 2, v autosalóne spoločnosti Autotechnika, s.r.o., Dunajská Streda, po vzájomnej dohode s nebohým U. O. a po príslube poskytnutia finančnej odmeny vo výške 20.000,- Sk zabezpečil falošnú pracovnú zmluvu uzatvorenú medzi zamestnávateľom DS Columbus, s.r.o., Dunajská Streda a neb. U. O., na základe čoho uzatvoril neb. U. O. s poškodeným - spoločnosťou OTP Leasing, a.s., Bratislava, kúpnu a leasingovú zmluvu zo dňa 4.4.2007 na prenájom osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia Ambiente 1,6, č. motora W. XXXXXX, číslo karosérie S. v obstarávacej cene 684.000,- Sk, pri podpise zmluvy zaplatil obv. U. X. zvýšenú splátku vo výške 171.000,- Sk a s vozidlom odišiel na neznáme miesto, pričom tak obv. U. X. ako aj neb. U. O. si boli vedomí skutočnosti, že leasingové splátky nebude môcť splácať, čím spôsobili poškodenému - spoločnosti OTP Leasing, a.s., Bratislava škodu vo výške 684.000,- Sk ( 22.704,64,-€),  
2) dňa 4. apríla 2007 v Dunajskej Strede na L. ceste č. X, v autosalóne spoločnosti Autotechnika, s.r.o., Dunajská Streda, po predchádzajúcej dohode, s nebohým F. O. a po príslube poskytnutia finančnej odmeny v neurčenej výške zabezpečil falošnú pracovnú zmluvu uzatvorenú medzi zamestnávateľom DS Columbus, s.r.o., Dunajská Streda a neb. F. O., na základe čoho uzatvoril neb. F. O. s poškodeným - spoločnosťou OTP Leasing, a.s., Bratislava, kúpnu a leasingovú zmluvu č. D. zo dňa 5. 4. 2007 na prenájom osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia Ambiente 1,6, č. motora W. XXXXXX, číslo karosérie S. v obstarávacej cene 687.200,- Sk, pri podpise zmluvy zaplatil obv. U. X. zvýšenú splátku vo výške 171.800,- Sk a s vozidlom odišiel na neznáme miesto, pričom tak obv. U. X., ako aj neb. F. O. si boli vedomí skutočnosti, že leasingové splátky nebude môcť splácať , čím spôsobili poškodenému - spoločnosti OTP Leasing, a.s., Bratislava škodu vo výške 687.200,- Sk (22.810,86,-€),

teda

v pôvodnej veci 3T/28/2011  
obž. Q. Á., obž. U. X., obž. U. P.  
- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a taký čin spáchali vlámaním,

v pôvodnej veci 3T/106/2011  
obž. Q. Á.  
- maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

v pôvodnej veci 1T/248/2011

obž. U. P.

- maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

v pôvodnej veci 2T/100/2011

obž. U. X.

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu.

čím spáchali

v pôvodnej veci 3T/28/2011

obž. Q. Á., obž. U. X., obž. U. P.

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), Trestného zákona

v pôvodnej veci 3T/106/2011

obž. Q. Á.

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

v pôvodnej veci 1T/248/2011

obž. U. P.

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

v pôvodnej veci 2T/100/2011

obž. U. X.

- zločin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona

Za to súd :

u obž. U. X.

súd s poukazom na § 44 a § 43 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu a ďalšieho trestu, keďže uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov vo veci tunajšieho súdu 2T/203/2009 zo dňa 7.3.2012 súd považuje na nápravu a prevýchovu páchatel'a za dostatočný.

u obž. Q. Á.

súd s poukazom na § 44 a § 43 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu a ďalšieho trestu, keďže uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody a tresty zákazov činností viesť motorové vozidlá uložené vo veci tunajšieho súdu

- 0T/25/2012 v trvaní 2 (dva) mesiace a zákaz činnosti v trvaní 2 (dva) roky a vo veci tunajšieho súdu

- 0T/61/2012 v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne a zákaz činnosti v trvaní 5 (päť) rokov a 10 (desať) mesiacov súd považuje na nápravu a prevýchovu páchatel'a za dostatočný.

u obž. U. P.

súd s poukazom na § 44 a § 43 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu a ďalšieho trestu, keďže uložený nepodmienečný trest odňatia slobody  
- Rozsudkom OS Galanta 2T/275/2010 zo dňa 29.2.2012 v trvaní 5 (päť) mesiacov považuje na nápravu a prevýchovu páchatela za dostatočný.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd obžalovanému Jánovi Malíkovi ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 3 (tri) roky pri súčasnom zrušení  
- Rozsudku OS Galanta 2T/275/2010 zo dňa 29.2.2012 vo výroku o treste zákazu činnosti pri použití § 42 ods. 1 Trestného zákona

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd všetci traja obžalovaní spoločne a nerozdielne sa zaväzujú k náhrade škody v pôvodnej veci 3T/28/2011  
- pre poškodeného S. U. vo výške 150,-- Eur a  
- pre poškodeného Š. W. vo výške 230,-- Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd spoločnosť OTP Leasing a.s., Bratislava so svojimi nárokmi na náhradu škody odkazuje na občianskoprávne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd v predmetnej veci vykonal hlavné pojednávanie iba v prítomnosti obžalovaného U. P.Í. a ustanovených obhajcov, ktorí termín hlavného pojednávania brali na vedomie, pričom ohľadne obžalovaného U. X. súd vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti, keďže bolo zistené podľa hlásenia polície, že obžalovaný sa zdržiava dlhodobo v zahraničí a je vydaný príkaz na jeho dodanie do výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov vo veci tunajšieho súdu 2T/203/2009.

Taktiež súd vykonal hlavné pojednávanie aj v neprítomnosti obžalovaného Q. Á., ktorý termín hlavného pojednávania bral na vedomie pri svojom výsluchu dňa 31.8.2015 a po zákonom poučení podľa § 252 Trestného poriadku súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Za tejto situácie súd sa uzniesol, že pojednávanie sa vykoná v neprítomnosti obžalovaného Q. Á. a keďže boli splnené podmienky na vykonanie pojednávania podľa § 360 Trestného poriadku, súd ohľadne obžalovaného U. X. prijal opatrenie, že bude sa konať proti nemu ako proti ušľému.

Za týchto okolností súd s poukazom na § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítal výpovede obžalovaných z prípravného konania a z hlavných pojednávanií a to výpoveď obžalovaného Á. z prípravného konania na čl. 22-25 a obžalovaného U. X. na čl. 32-35 a v ďalších veciach, týkajúcich sa obžalovaného Q. Á. vo veci 3T/106/2011 na čl. 6-9 a výpoveď obžalovaného X. vo veci 2T/100/2011 na čl. 49-56.

Naproti tomu prítomný obžalovaný U. P. po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný z jednotlivých skutkov prečinov krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil v spoločnosti obžalovaného X. a Á. ako aj z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a oľutoval svoje konanie. Taktiež kladne zodpovedal položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, ktoré jeho vyhlásenie prítomný prokurátor prijal a preto sa aj súd uzniesol, že prijíma jeho vyhlásenie a vyhlásil, že vo veci ohľadne obžalovaného P. dokazovanie sa nevykoná a oboznámil iba podstatný obsah spisu, túkajúci sa obžalovaného P.Í., najmä Rozsudok Okresného súdu Galanta 2T/275/2010 zo dňa 29.2.2012, ktorým rozsudkom obžalovaný P. bol odsúdený k

nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov a k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 2 roky.

Súd z pôvodného spisu 3T/28/2011 má preukázané, že obžalovaný Q. Á. a U. X. spáchanie uvedeného skutku popierali, avšak ich konanie už v prípravnom konaní, ale aj na základe vyjadrenia sa obžalovaného P., bolo preukázané výpoveďou spolupáchatela, ktorý obidvoch spolupáchatelov usvedčoval z vykonania uvedeného skutku a obžalovaný P. ku krádeži sa priznal aj svedkovi G. O., ktorému doslovne povedal, že uvedeného skutku sa dopustil spolupáchatelstvom s obžalovanými a odcudzené veci odniesli do Maďarska a na základe jeho výpovede obidvaja poškodení aj so svedkyňou X. sa dostavili do Maďarska, kde odkúpili naspäť odcudzené veci a dotyčná osoba im povedala, že odcudzené veci on odkúpil od obžalovaného U. X., prezývaného „F.Ö.“, na základe ktorých okolností súd uveril obžalovanému P., že aj ďalší spolupáchatelia mali účasť na tejto krádeži.

Obžalovaný Q. Á. v prípravnom konaní v pôvodnej veci 3T/106/2011 priznával sa k spáchaniu skutku podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pričom jeho výpoveď je preukázaná aj svedeckými výpoveďami službukonajúcich policajtov P. a T.Á. ako aj pripojeným priestupkovým spisom na čl. 14-32.

Obžalovaný U. X. v pôvodnej veci 2T/100/2011 spáchanie uvedených skutkov popieral, avšak jeho účasť na týchto skutkoch bola preukázaná svedeckou výpoveďou neb. obvineného U. O.Í., ktorý v obidvoch prípadoch označil X. ako spolupáchatela a iniciátora skutkov a bol to práve obžalovaný X., ktorý mu prisľúbil poskytnutie finančnej odmeny až 20.000,-- Sk v bode 1), že mu zabezpečí falošnú pracovnú zmluvu uzatvorenú medzi svedkom a spoločnosťou DS Columbus, s.r.o. Dunajská Streda, na základe čoho potom uzatvoril so spoločnosťou OTP Leasing, a.s. Bratislava v bode kúpnu a leasingovú zmluvu na prenájom osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia v obstarávacej cene 684.000,-- Sk a bol to práve obžalovaný X., ktorý pri podpise zmluvy zaplatil zvýšenú splátku 171.000,-- Sk a s vozidlom odišiel na neznáme miesto a taktiež v bode 2) obdobným spôsobom bola uzavretá ďalšia kúpna a leasingová zmluva na prenájom osobného motorového vozidla so spoločnosťou OTP Leasing a.s. Bratislava v obstarávacej cene 687.200,-- Sk, pričom bol to obžalovaný X., ktorý opätovne pri podpise zmluvy zaplatil splátku vo výške 171.800,-- Sk a s vozidlom odišiel na neznáme miesto.

Súd v rámci uvedených skutkov môže poukázať na svedecké výpovede W. W. a H. O., ktorí svedkovia potvrdzovali vyššie uvedené vyjadrenia, že oni oslovili obžalovaného X., aby im pomohol zabezpečiť autá na Slovensku a bol to práve obžalovaný X., ktorý všetko okolo toho vybavil.

Uvedené skutočnosti potvrdzoval vo svojej výpovedi aj svedok D. T., konateľ spoločnosti Autotechnika s.r.o. Dunajská Streda v bode 2) v pôvodnej veci 2T/100/2011, ktorý bol v spojení so samotným obžalovaným X., keďže ten mu oznámil, že má záujem o kúpu dvoch vozidiel Škoda Octavia.

Súd vyhodnotiac aj pripojené listinné dôkazy týkajúce sa obžalovaného X., najmä dožiadanie o právnu pomoc z Maďarskej republiky, z čoho vyplýva, že svedkovia W. W. a H. O. za roky 2006 a 2007 nepodali daňové priznanie z príjmu, ale mali pravidelné príjmy z výkonu verejno-prospešných prác a ich mesačný príjem bol veľmi slabý, nedosahoval ani len výšku jednotlivých mesačných splátok leasingu, súd mal po objektívnej ako aj subjektívnej stránke preukázanú skutkovú podstatu zločinu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona.

Súd zväziac vykonané listinné dôkazy aj v predchádzajúcich pôvodných veciach 3T/28/2011 najmä vykonané konfrontácie v prípravnom konaní, odborné vyjadrenia na čl. 63-64, fotodokumentáciu na čl. 66-67 a vo veci 1T/248/2011 výpisy z evidenčnej karty vodiča a rozhodnutie o priestupku na čl. 17-24 a vo veci 3T/106/2011 priestupkový spis na čl. 14-32, súd taktiež po objektívnej ako aj subjektívnej stránke mal preukázanú skutkovú podstatu uvedených prečinov tak ako je to uvádzané vo výrokovej časti rozsudku.

Súd vychádzajúc pri výmere výšky a druhu trestu zo samotného prístupu obžalovaných, z ktorých iba obžalovaný U.A. P. sa priznával k vykonaniu všetkých skutkov a oľutoval svoje konanie, ale prihliadajúc už aj na vykonané tresty odňatia slobôd všetkými obžalovanými, alebo ešte len do úvahy prichádzajúce tresty najmä u obžalovaného X. v trvaní 7 rokov, súd dospel k záveru, zväziac stav aj poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, že sú splnené podmienky na použitie ustanovenia

§ 44 a § 43 Trestného zákona a preto upustil u všetkých troch páchatel'ov od uloženia súhrnného a ďalšieho trestu, keďže doteraz vykonané alebo vykonávané alebo do úvahy prichádzajúce tresty najmä u obžalovaného X. považuje súd na nápravu a prevýchovu páchatel'ov za dostatočné.

Zároveň súd u obžalovaného P. uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky.

Taktiež súd rozhodol o náhrade škody pre poškodeného S. U. a Š. W., ktorý si nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnil už v prípravnom konaní.

Naproti tomu súd spoločnosť OTP Leasing a.s. Bratislava so svojimi nárokmi na náhradu škody odkázal na občianskoprávne konanie, keďže dokazovanie v tomto smere by presahovalo rámec dokazovania na hlavnom pojednávaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.