

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 8C/96/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413206112
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Rihák
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1413206112.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudcom JUDr. Karolom Rihákom, v právnej veci žalobcu: Ing. S. E. , Bratislava - Karlova Ves, adresa na doručovanie: S..X..C. XX, 820 07 Bratislava 27, proti žalovanej: Z. S., S. XX, Bratislava 841 05, zast. JUDr. Katarína Chalková - advokátka, Klincová 37A, 821 08 Bratislava, o vydanie neoprávneného obohatenia vo výške 24.844,80 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietla.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 24.844,80 eura s príslušenstvom. Dôvodom uplatneného nároku bola skutočnosť, že žalobca uhradil za žalovanú v rámci exekučných konaní EX 802/06 a EX 801/06 žalovanú sumu, pričom celkovo zaplatená suma žalobcom v rámci exekučných konaní predstavovala 74.534,50 eura. Od žalovanej žiadal uhradiť 1/3 uvedenej sumy, ktorá prislúcha jej podielu, nakoľko povinnými v rámci uvedených exekučných konaní boli tri osoby.

Žalovaná sa na pojednávaní konanom dňa 01.12.2014 k žalobe vyjadrila tak, že ona to nemá ako uhradiť, je nezamestnaná. Žalobu považuje za šikanu zo strany žalobcu, ktorý si zobral peniaze na firmu ona z nich nevidela ani cent. Založili jej byt aj byt žalobcovej matky, tým vznikla tá pohľadávka.

Žalobca požiadal súd o určenie právneho zástupcu do konania podaním zo dňa 10.06.2015, ktoré súdu doručil na pojednávaní konanom 10.06.2015. Vzhľadom na uvedenú žiadosť žalobcu, súd odročil pojednávanie na 16.09.2015, čo vzal žalobca na pojednávaní na vedomie a nebol na pojednávanie písomne volaný. Vzhľadom na žiadosť žalobcu o určenie právneho zástupcu, súd uznesením č. k. 8C96/2013-71 žalobcu odkázal v súlade s § 30 O.s.p. na Centrum právnej pomoci.

Na pojednávanie konané dňa 16.09.2015 sa žalobca bez ospravedlnenia nedostavil, z toho dôvodu súd pojednával podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalobcu.

Žalovaná vzniesla na pojednávaní námietku premlčania, nakoľko žalobca uhradil podližnosti v rámci exekučného konania v roku 2008, čím považuje uplatnený nárok za premlčaný.

V rámci dokazovania bolo preukázané, že žalobca skutočne uhradil dňa 28.05.2008 aj za žalovanú v rámci exekučného konania EX 801/06 sumu 1.345.264,- Skk a v rámci exekučného konania EX 802/06 sumu 900.164,- Skk (Spolu uhradené v mene euro 74.534,50). Uvedené vyplýva z potvrdení súdneho exekútora JUDr. S. V., ako aj z obsahu samotných exekučných spisov.

Podľa § 451 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „O.z.“) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 O.z. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 107 O.z. ods. 1 právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 O.z. ods. 2 najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Je zrejmé a nepochybné, že v prejednávanej veci došlo k úhrade dlhu žalobcom v rámci exekučných konaní dňa 28.05.2008. Žalobca mohol svoje právo voči žalovanej uplatniť dňa 29.05.2008, premlčacia doba teda uplynula dňa 29.05.2011. Žalobca však svoje právo uplatnil žalobou na súde až 03.04.2013, teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej trojročnej premlčacej doby.

Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany žalovanej, súd nemohol priznať uplatnený nárok žalobcovi, napriek skutočnosti, že tento v podstate medzi účastníkmi konania nebol sporný. Súd považuje námietku premlčania za oprávnenú, nakoľko je zrejmé kedy došlo k plneniu, kedy k uplynutiu premlčacej doby a kedy došlo k uplatneniu nároku žalobou na súde.

Z uvedených dôvodov súd nemohol vyhovieť žalobcovi v ním uplatnenom nároku, nakoľko žalovaná si uplatnila námietku premlčania, ktorú považuje súd za dôvodnú a z uvedeného dôvodu musela byť žaloba zamietnutá.

O náhrade trov konania súd rozhodoval podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Keďže si však žalovaná nevyčísľala trovy konania do troch pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia, súd jej nemohol v zmysle § 151 ods. 2 O. s. p. túto náhradu trov konania priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.