

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/72/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621202807
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621202807.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., IČO: 47 234 547, so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava proti žalovanej: Q., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom W., štátna občianka Slovenskej republiky, o zaplatenie 878,02 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd **z a m i e t a** žalobu o zaplatenie 878,02 € s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 878,02 € od 17.10.2018 až do zaplatenia.

II. Súd **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania žalovanej voči žalobcovi.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou súdu dňa 24.06.2021 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 896,02 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 24,00 % ročne zo sumy 803,31 Eur od 17.10.2018 až do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 878,02 Eur od 17.10.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že dňa 27.11.2017 uzavrel žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovanou ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty (ďalej len „úverová zmluva“) podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „rámcová zmluva“) podľa zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Na základe súhlasu (bod č. 1.5. úverovej zmluvy) žalobca poskytol prvé čerpanie úveru žalovanej tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu a žalovanej vydal kreditnú kartu na jej meno a poskytol jej dohodnuté platobné služby s ňou spojené. Žalovaná po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 871,77 Eur tak, že sumu 862,37 Eur žalovaná čerpala výbermi hotovosti z bankomatov, platbami na vybraných obchodných miestach a platbami doplnkového poistenia a sumu 9,40 Eur predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanej v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradila žalovaná žalobcovi do dňa podania žaloby len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 72,27 Eur, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovanej. Na predžalobné

výzvy žalovaná nereagovala. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej žalobca vyhlásil dňa 16.10.2018 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaná voči žalobcovi ku dňu podania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 896,02 Eur (803,31 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 65,82 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 8,89 Eur z titulu dlžného poistného z úveru; 18,00 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky;). Okrem toho je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 24,00 % ročne zo sumy 803,31 Eur od 17.10.2018 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 878,02 Eur od 17.10.2018 až do zaplatenia (žalobca si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Žalobca v prílohe predkladá výpis z úverového účtu žalovanej, z ktorého sú zrejmé dátumy splatnosti a výška predpísaných splátok, ako aj všetky pohyby na úverovom účte žalovanej, t. j. kedy a v akej výške poskytol žalobca žalovanej peňažné prostriedky a zároveň kedy a v akej výške žalovaná splácala poskytnutý úver.

2. Žalobca predložil v rámci dôkazných prostriedkov: Plnú moc advokáta, Preklad č. 120/2016 z jazyka francúzskeho do slovenského jazyka, Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb zo dňa 27.11.2017, Dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 27.11.2017, Spracovanie osobných údajov zo dňa 27.11.2017, Potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 20.05.2021, Výpis z úverového účtu, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 18.10.2018 spolu s doručenkou s dátumom vrátenia dňa 12.11.2018, Potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 28.09.2022 a Potvrdenie prijatia splátok zo dňa 28.09.2022.

3. Súd vyzval dňa 21.07.2021 žalobcu na preukázanie vynaloženia sumy 18,00 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, oznámenie či trvá na podanej žalobe v celom rozsahu z dôvodu, že zo skutočností tvrdených v žalobe je zrejmé, že žaloba je v časti zjavne nedôvodná, nakoľko nie je zrejmé na základe čoho si uplatňuje voči žalovanej nárok na zmluvné úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 24 % ročne zo sumy 803,31 Eur od 17.10.2018 do zaplatenia a preukáže doručenie výzvy spolu s dôkazom preukazujúcim podanie na poštu, ktorou bola žalovaná upozornená v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“). Žalobca vo vzťahu k výzve vzal žalobcu čiastočne späť v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 18,00 Eur a v časti úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 24 % ročne zo sumy 803,31 Eur od 17.10.2018 do zaplatenia. Ohľadom požadovaných dôkazných prostriedkov žalobca uviedol, že predložil súdu všetky jemu v súčasnosti dostupné doklady preukazujúce vyzvanie žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky z úverov.

4. Súd v súlade s § 145 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) na základe čiastočného späťvzatia žaloby zo dňa 23.07.2021 konal o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti, nakoľko žaloba bola vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanej.

5. Uznesením sp. zn. 7Csp/72/2021-64 zo dňa 30.07.2021 tunajší súd vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila k žalobe v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila, hoci jej bola doručená dňa 04.08.2021.

6. Súd nariadil pojednávanie dňa 27.10.2022, ktorého sa nezúčastnila žalovaná, ktorá mala doručenie vykázané dňa 29.09.2022. Žalobca podaním doručeným dňa 29.09.2022 svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania. Súd vzhľadom na uvedené podľa § 180 CSP dňa 27.10.2022 vec meritorne na pojednávaní prejednal a rozhodol bez prítomnosti sporových strán.

7. Z vykonaného dokazovania na základe predložených písomných dôkazných prostriedkov súd podľa § 150 ods. 1 CSP považoval v konaní za nesporné, že sporové strany uzatvorili dňa 27.11.2017 zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „zmluva o spotrebiteľskom úvere“). V článku 1. bode 1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere si zmluvné strany dojednali nasledovné náležitosti. Výška úverového rámca bola dojednaná vo výške 5.000,00 Eur s aktuálnou výškou úverového rámca 800,00 Eur. Cena tovaru alebo služby bola vo výške 757,90 Eur. Splatnosť prvej mesačnej splátky je min. 3 % z aktuálnej výšky úverového rámca. Výška úrokovej sadzby je 24,00 %, RPMN 26,83 %, priemerná RPMN 21,82 %. Odplata je v zmluve o spotrebiteľskom úvere dojednaná vo výške 24,00 %. Splatnosť mesačnej splátky

je k 10. dňu v mesiaci. Zvolený balík poistenia je komplexný balík poistenia. Opis tovaru alebo služby je MORA C501AW.

8. Podľa článku 7 bodu 7.1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol žalobca oprávnený v prípade nesplácania záväzkov riadne a včas žalovanou vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Z prehľadu úverového účtu žalovanej k zmluve o spotrebiteľskom úvere na č.l. 31-32 súdneho spisu súd zistil, že dlžná čiastka úveru predstavuje sumu 896,02 Eur. Žalobca Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42766723440100 zo dňa 18.10.2018 (na č. l. 33) oznámil žalovanej vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, pretože žalovaná nesplácala úver riadne a včas. Ku dňu 16.10.2018 sa stal záväzok žalovanej splatný v celom rozsahu, t. j. v sume 896,02 Eur.

9. Predmetom sporu tak bolo posúdenie dôvodnosti nároku žalobcu na zaplatenie celej dlžnej čiastky úveru na základe žalobcom vyhlásenej predčasnej splatnosti úveru. Súd subsumoval uplatnený nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako spotrebiteľský právny vzťah podľa § 52 a nasl. OZ medzi dodávateľom - žalobcom a spotrebiteľom - žalovanou. Súd mal za preukázané, že sporové strany uzatvorili spotrebiteľskú úverovú zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZSU“) a to konkrétne viazaný spotrebiteľský úver podľa § 15 ZSU. Žalobca bol v rámci prípravy pojednávania vyzvaný na doplnenie preukázanie doručenia výzvy žalovanej podľa § 53 ods. 9 OZ. Žalobca k uvedenej výzve súdu uviedol, že predložil súdu všetky jemu v súčasnosti dostupné doklady preukazujúce vyzvanie žalovanej na zaplatenie dlžnej čiastky z úverov. Súd sa s týmto postojom žalobcu však nestotožňuje. Žalobca účinne nepristúpil k okamžitému zosplateniu spotrebiteľského úveru. Nepreukázal, že boli splnené podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ pre využitie práva veriteľa na predčasné zosplatenie úveru podľa § 565 OZ vo vzťahu k zmluve o spotrebiteľskom úvere. V zmysle uvedeného ustanovenia platí, že ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, v ktorej sa má plniť v splátkach môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa nie krajšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Žalobca pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru nevyzval žalovanú v lehote nie kratšej ako 15 dní na zaplatenie dlžnej sumy s tým, že inak môže pristúpiť veriteľ (žalobca) k predčasnému zosplateniu úveru zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. To znamená, že podľa § 53 ods. 9 OZ žalovanú nepoučil o tom, že ak si svoje záväzky v lehote 15 dní nesplní, môže požadovať splatenie celej dlžnej sumy zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa názoru súdu uvedený mechanizmus pre zosplatenie spotrebiteľského úveru musí byť dodržaný. Mimoriadne zosplatenie úveru, t. j. oprávnenie požadovať zaplatenie celej dlžnej sumy, ktorá mala byť platená v splátkach podľa § 565 OZ predstavuje jednostranný právny úkon, pre ktorý je potrebné prejav vôle konajúceho voči adresátovi tohto právneho úkonu. Aj z ustanovenia § 53 ods. 9 OZ vyplýva, že výzva na zaplatenie dlžnej sumy (pred zosplatením) slúži ako upozornenie na budúcu možnosť veriteľa uplatniť právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru. Ako súd už konštatoval, týmto spôsobom žalobca nepostupoval. Od uvedeného ustanovenia § 53 ods. 9 OZ sa nie je možné podľa názoru súdu odchýliť, keďže ide o kogentné ustanovenie. Je irelevantné, že v spotrebiteľskej zmluve si sporové strany nedohodli, resp. nezakotvili povinnosť veriteľa (žalobcu) podľa § 53 ods. 9 OZ. Táto povinnosť žalobcovi totiž napriek tomu vyplýva z uvedeného ustanovenia zákona, ktorej nedodržanie má za následok, že predčasné zosplatenie úveru zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd považoval za neplatný právny úkon podľa § 39 OZ, nakoľko odporuje zákonu - kogentnému ustanoveniu § 53 ods. 9 OZ. Hoci z oznámenia o predčasnom zosplatení úveru vyplýva, že žalovaná neuhradila svoje záväzky napriek predchádzajúcim výzvam žalobcu na úhradu, tieto výzvy žalobca v konaní nepredložil, hoci na to bol vyzvaný.

10. Žalobcovi v zmysle tohto názoru ostal nárok na zaplatenie jednotlivých splátok za podmienok podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobca neuviedol rozhodujúce skutkové okolnosti a nenavrhol ďalšie dôkazy, z ktorých by súd mohol určiť výšku jednotlivých splátok, ktoré splátky sú po lehote splatnosti s poukazom na konkrétne úhrady žalovanej. V sporovom konaní je základnou povinnosťou žalobcu uviesť rozhodujúce skutkové tvrdenia a predložiť za účelom ich preukázania dôkazy tak, aby bol v spore úspešný vo vzťahu k nároku, ktorý žaluje. Podmienkou však je, aby súd vedel tieto rozhodujúce skutkové tvrdenia podporené príslušnými dôkazmi podradiť pod konkrétne ustanovenia právnej normy. Pritom platí, že súd nie je povinný za žalobcu vyhladávať rozhodujúce skutočnosti z predložených dôkazov, aby tým nahrádzal procesne činnosť žalobcu. Podľa § 132 ods. 2 CSP opisanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Keďže žalobca vo vzťahu k nároku na zaplatenie jednotlivých splátok neunesol bremeno tvrdenia, súd sa nezaoberal ďalej v spore otázkou dôvodnosti

tohto nároku. Súd tento postup zvolil v súlade so zásadou nova iurit curia (súd právo pozná), pretože túto zásadu je možné aplikovať len za predpokladu, že žalobca opíše rozhodujúce skutočnosti k uplatnenému nároku na zaplatenie žalovanej sumy. Žalobca sa nariadeného pojednávania dobrovoľne nezúčastnil a svoju neúčasť ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania. Vzhľadom na to sa dobrovoľne vzdal práva na predbežný právny názor súdu podľa § 181 ods. 2 CSP, na základe ktorého by mal oprávnenie doplniť rozhodujúce skutočnosti vo vzťahu k nároku na zaplatenie jednotlivých splátok, preto súd žalobu zamietol.

11. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, tak že žalovaná, ako procesne úspešná strana sporu nemá nárok na náhradu trov konania. Žalovaná bola v spore procesne úspešná, pretože súd žalobu zamietol. Súd však z obsahu spisu nezistil žiadne trovy žalovanej, keďže žalovaná bola v spore pasívny. Z toho dôvodu mu súd nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 389 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.